4-25149176-12-5r-22102025
Dosar nr.5r-6529/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Agentului constatator Staver Oleg

examinând în ședință publică contestația cet. Rusnac Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 793914 şi a deciziei de sancționare din 03.10.2025, adoptate în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 03.10.2025 agentul constatator al INSP al IGP, ofițer Staver Oleg a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 793914 în privința cet. Rusnac Valeriu în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 03.10.2025, la ora 14:20 min., aflându-se în mun. Chișinău (sector Botanica), str. Calea Ieșilor 50, a condus automobilul de model "*****" cu n/î *****, cu încălcarea limitei de viteză admisă pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, deplasându-se cu viteza de 72 km/h, precum și pct.47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 793914 din 03.10.2025 în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, contravenientului Rusnac Valeriu i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 793914 din 03.10.2025 în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la data de 13.10.2025 contravenientul Rusnac Valeriu a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 793914 şi a deciziei de sancționare din 03.10.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 793914 din 03.10.2025, considerând că procesul-verbal este ilegal, neîntemeiat și lipsit de suport juridic și probatoriu, or, vinovăția sa nu a fost dovedită, întrucât la actul contestat nu sunt anexate careva probe pertinente și concludente. Menționează că agentul constatator nu i-a prezentat buletinul de verificare metrologică și certificatul de competență, iar la rubrica "anexe" nu este indicat materiale foto/video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depășirea limitei de viteză.

Mai indică că nu i s-a propus posibilitatea încheierii unui acord de colaborare în cazul recunoașterii vinei pentru contravenția imputată. În asemenea circumstanțe, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate și solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 793914 şi a deciziei de sancționare din 03.10.2025.

Contravenientul Rusnac Valeriu, fiind legal citat la adresa indicată în contestație (f.d.18-19), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Staver Oleg a solicitat respingerea contestației, or, fapta imputată este confirmată prin proba foto anexată la dosar.

Potrivit art.455 alin.(3) Cod Contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a făptuitorului care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația din alte motive, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 03.10.2025 în privința cet. Rusnac Valeriu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 793914 în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 03.10.2025, la ora 14:20 min., aflându-se în mun. Chișinău (sector Botanica), str. Calea Ieșilor 50, a condus automobilul de model "*****" cu n/î *****, cu încălcarea limitei de viteză admisă pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, deplasându-se cu viteza de 72 km/h, precum și pct.47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către INSP a avut loc în prezența contravenientului, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 03.10.2025, contestația fiind depusă la 13.10.2025 și înregistrată cu numărul de intrare 7156, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 793914 și decizia asupra cauzei contravenționale din 03.10.2025, Rusnac Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 793914 din 03.10.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în prezența făptuitorului Rusnac Valeriu.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Urmare, instanța constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 793914 din 03.10.2025, agentul constatator a ignorat cerințele art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, indicând eronat locul comiterii faptei contravenționale, fără a specifica cu certitidine locul comiterii faptei, or, se atestă că în procesul-verbal cu privire la contravenţie drept loc al comiterii contravenției este indicat **mun. Chișinău (sector Botanica), str. Calea Ieşilor 50**, (deși str. Calea Ieșilor se află în sectorul Buiucani), iar conform planșei fotografice anexate drept probă la dosar, se constată că locul comiterii faptei este mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei 50.

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 793914 și decizia de sancționare din 03.10.2025 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite din alte motive contestația lui Rusnac Valeriu, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 793914 și decizia asupra cauzei contravenționale din 03.10.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Rusnac Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 793914 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 03.10.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 793914 și decizia asupra cauzei contravenționale din 03.10.2025, prin care Rusnac Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Rusnac Valeriu din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**