Dosarul nr.2r-99/24(2-23174710-03-2r-02042024)
Prima instanţă: Judecătoria Edineţ, sediul Briceni (judecător Gh. Comerzan)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
D E C I Z I E

31 mai 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de Contencios administrative al Curţii de Apel Bălţi, compus din:
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza,
Judecătorii Natalia Chircu, Dumitru Corolevschii,
examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de reprezentantul Irei Cuşnir, avocatul Diana Sanduleac împotriva încheierii judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 06 februarie 2024 de restituire a cererii de chemare în judecată înaintată de Ira Cuşnir către Vitalie Cuşnir privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor,

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 06 decembrie 2023 reclamanta Ira Cuşnir, reprezentată de avocatul Diana Sanduleac s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Vitalie Cuşnir prin care a solicitat:
    - partajarea în două părţi egale bunurile imobile cu nr. cadastrale:
- ****** casă de locuit cu anexe şi teren aferent construcţiilor;*
- ****** teren agricol extravilan cu suprafata de 0,2331 ha;*
- ****** teren agricol extravilan cu suprafata de 1.2816 ha;*
- ****** teren agricol cu destinatia gradina cu suprafata de 0.1299 ha;*
- ******, teren agricol cu suprafata de 0.32 ha;*
- ******, teren agricol cu suprafata de 0.32 ha;*
- ****** teren agricol cu destinaţia grădină cu suprafata de 0.2555 ha,* atribuindule ½ din imobile reclamantei Cuţnir Ira şi ½ pârâtului Cuşnir Vitalie.
    - *partajarea în două părţi egale bunurile mobile care constau din mijloace de transport de model*
        - *CHEVROLET A VEO n.i. E*****,*
        - *LIDER YHB-810080 n.i. E*****,*
        - *VIPER ZS 200A n.i. ******

varianta de partajare o va expune intr-o cerere suplimentara dupa stabilirea preţului de piaţă a bunurilor mobile de către un specialist în domeniu.

- Sa fie încasat din contul lui Cuşnir Vitalie în contul reclamantei Cuşnir Ira cheltuielile de judecată conform bonurilor fiscale anexate la materialele cauzei.
- Să fie dispusă constatarea specilaistului la Camera de Industrie şi Comerţ filiala Edineţ, pentru a stabili costul de piaţă a mijloacelor de transport.

- Să fie admisa spre examinare cererea de chemare în judecată cu taxa de stat achitată şi calculate cu aproximaţie din suma de bani indicată în certificatele de evaluare eliberate de Oficiul Cadastral Teritorial Edineţ, iar pentru bunurile neevaluate câte 150 lei pentru fiecare bun mobil şi imobil indicate în cererea de chemare în judecata cu amânarea încasării sumelor în marime de 3% din valoarea de piaţă a bunurilor supuse partajării dupa evaluarea acestora şi stabilirea preţului de piaţă al acestor bunuri.

2. În drept, şi-a întemeiat cerere de chemare în judecată în temeiul art.86,166-167 ,art. 19. 20, 25, 26 CF al RM, art. 572,574, 561 CC al RM.
3. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 15 decembrie 2023 s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată înaintată de Ira Cuşnir, fiind respinsă cererea de amânare a plăţii taxei de stat, comunicându-se reclamantei despre necesitatea lichidării neajunsurilor menţionate până la 15.01.2024.
4. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 06 februarie 2024 s-a restituit cererea înaintată de Ira Cuşnir către Vitalie Cuşnir privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor.

Solicitarea recurentului:

5. La 06 martie2024 reprezentantul recurentei Ira Cuşnir avocatul Diana Sanduleac a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 06 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanţei de fond şi trimiterea cererii la rejudecare.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului recurenta a invocat că, instanţa de fond neîntemeiat a respins cerinţa de amânare a plăţii taxxei de stat. Susţine că reclamanta e în imposibilitate la etapa dată să evalueze bunurile fiind împiedicată de ăpârât. Astfel evaluarea bunurilor proprietatea comună în devălmăşie nu poate fi evaluată extrajudiciar, deaceea şi s-a solicitat dispunerea de către instanţa de judecată a evaluării bunurilor de specialişti în domeniu. Susţine că în acţiune cert s-a indicat modul de partajare a bunurilor imobile, ceea ce ţine de bunurile mobile în acţiune s-a indicat că modul de partajare va fi prezentat după ce aceste mijloace de transport vor fi evaluate. La caz susţine că sunt aplicabile prevederile art. 88 CPC. Susţine că încheierile instanţei de fond sunt neîntemeiată şi solicită casarea încheierii şi remiterii cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea atât a încheierii din 15 decembrie 2023 şi din 06 februarie 2024 emise de Judecătorie Edineţ, sediul Briceni ca fiind eronate şi neîntemeiate din următoarele motive.

8. În conformitate cu art. 426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. Potrivit art.427 lit. b) CPC instanţa de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
11. Încheierea de nu dat curs a acţiunii potrivit prevederilor art. 171 CPC în coroborare cu art. 423 alin.2 CPC se contestă odată cu fondul, la caz cu încheierea de restituire pentru neînlăturarea omisiunilor indicate în încheierea de nu dat curs.
12. Instanţa reţine că încheierea de restituire a acţiunii cu anexele emisă la 06 februarie 2024, fiind expediată în adresa recurentei şi a reprezentantului său la 12 februarie 2024, recepţionată de reprezentantul recurentă avocatul Diana Sanduleac la 28 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 martie 2024, prin urmare calea de atac recursul a fost demarat în termen legal.
13. Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 06 decembrie 2023 reclamanta Ira Cuşnir, reprezentată de avocatul Diana Sanduleac s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Vitalie Cuşnir prin care a solicitat:
    - partajarea în două părţi egale bunurile imobile cu nr. cadastrale:
    - ****** casă de locuit cu anexe şi teren aferent construcţiilor;*
    - ****** teren agricol extravilan cu suprafata de 0,2331 ha;*
    - ****** teren agricol extravilan cu suprafata de 1.2816 ha;*
    - ****** teren agricol cu destinatia gradina cu suprafata de 0.1299 ha;*
    - ******, teren agricol cu suprafata de 0.32 ha;*
    - ******, teren agricol cu suprafata de 0.32 ha;*
    - ****** teren agricol cu destinaţia grădină cu suprafata de 0.2555 ha,* atribuindule *½* din imobile reclamantei Cuţnir Ira şi ½ pârâtului Cuşnir Vitalie.
    - *partajarea în două părţi egale bunurile mobile care constau din mijloace de transport de model*
        - *CHEVROLET A VEO n.i. E*****,*
        - *LIDER YHB-810080 n.i. E*****,*
        - *VIPER ZS 200A n.i. ******

varianta de partajare o va expune intr-o cerere suplimentara dupa stabilirea preţului de piaţă a bunurilor mobile de către un specialist în domeniu.

- Sa fie încasat din contul lui Cuşnir Vitalie în contul reclamantei Cuşnir Ira cheltuielile de judecată conform bonurilor fiscale anexate la materialele cauzei.

- Să fie dispusă constatarea specilaistului la Camera de Industrie şi Comerţ filiala Edineţ, pentru a stabili costul de piaţă a mijloacelor de transport.
- Să fie admisa spre examinare cererea de chemare în judecată cu taxa de stat achitată şi calculate cu aproximaţie din suma de bani indicată în certificatele de evaluare eliberate de Oficiul Cadastral Teritorial Edineţ, iar pentru bunurile neevaluate câte 150 lei pentru fiecare bun mobil şi imobil indicate în cererea de chemare în judecata cu amânarea încasării sumelor în marime de 3% din valoarea de piaţă a bunurilor supuse partajării dupa evaluarea acestora şi stabilirea preţului de piaţă al acestor bunuri.

14. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 15 decembrie 2023 s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată înaintată de Ira Cuşnir, fiind respinsă cererea de amânare a plăţii taxei de stat, comunicându-se reclamantei despre necesitatea lichidării neajunsurilor menţionate până la 15.01.2024.
15. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 06 februarie 2024 s-a restituit cererea înaintată de Ira Cuşnir către Vitalie Cuşnir privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor.
16. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la 04 martie 2024 reprezentantul recurentei Ira Cuşnir avocatul Diana Sanduleac a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanţei de fond şi trimiterea cererii la rejudecare.
17. Subsecvent celor constatate şi reţinute Colegiul Civil consideră prematură soluţia instanţei de fond privind restituirea cererii în temeiul art.171 alin. (2) CPC, din următoarele considerente.
18. Potrivit art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin. (1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 7 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
19. Potrivit art. 171 alin.(2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
20. Colegiul civil reţine că instanţa de fond neînteimeat a respins amânarea plăţii taxei de stat la înaintarea acţiunii, reieşind din următoarele motive:
21. Reieşind din argumentele invocate de către Ira Cuşnir în cererea de chemare în judecată s-a solicitat amânarea plăţii taxei de stat până la stabilirea valorii bunurilor supuse partajării, fiind solicitată dispunerea de instanţa de judecată specialiştilor din domeniu evaluarea acestora. La caz, colegiul civil constată că reclamanta la depunerea acţiunii a achitat taxa de stat în sumă de 2250 lei.

22. Potrivit art. 88 CPC (1) în cazul în care, la momentul depunerii cererii, determinarea valorii acţiunii este dificilă, taxa de stat se plăteşte cu aproximaţie, urmând să se încaseze ulterior o taxă suplimentară în corespundere cu partea din valoarea acţiunii, stabilită de instanţă la soluţionarea cauzei în fond, pentru care nu s-a plătit taxă de stat la momentul depunerii cererii.(2) Dacă, în cadrul examinării cauzei, îşi majorează pretenţiile formulate anterior în acţiune, reclamantul plăteşte taxă suplimentară şi pentru partea cu care acţiunea se majorează.(3) Examinarea cauzei va continua după ce reclamantul prezintă proba achitării taxei de stat sau a soluţionării de către instanţă a problemei privind amânarea, eşalonarea achitării taxei de stat sau micşorarea cuantumului ei, în conformitate cu art.86.
23. Pornind de la prevedrile suscitate în coraport cu cererea reclamantei privind amânarea plăţii taxei de stat până la stabilirea valorii bunurilor, instanţa de judecată urma să amâne plata taxei de stat şi să dispună evaluarea bunurilor de către Camera de industrie şi Comerţ Edineţi şi IP ”Cadastrul bunurilor imobile”, OCT Edineț.
24. Totodată, Colegiul reține că instanța de fond odată cu respingerea cererii de amânare a plății taxei de stat trebuia să indice cert care este cuantumul taxei de stat ce urma a fi achitată de reclamantă.
25. Corelând ipotezele relevate, Colegiul apreciază încheierile de nu dat curs şi cea de restituire a acţiunii ca fiind neîntemeiate, dictate de concluzii eronate ale instanţei de fond, ce urmează a fi anulate.
26. Din considerentele menţionate supra, Colegiul civil ajunge la concluzia admiterii recursului declarat, casării încheierilor emise de Judecătoria Edineț, sediul Briceni la 15 decembrie 2023 şi respectiv la 06 februarie 2024, cu remitere cauzei la rejudecare în instanţa de fond, la etapa primirii cererii de chemare în judecată înaintată de Ira Cuşnir către Vitalie Cuşnir privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor.
27. Instanţa de fond urmează să ia act de cele reţinute supra şi să emită acte judiciare legale şi întemeiate.
28. Conducându-se de prevederile art. 427 lit. b) CPC, Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

D e c i d e:

Admite recursul declarat de reprezentantul recurentei Ira Cuşnir, avocatul Diana Sanduleac.

Casează integral încheierile din 15 decembrie 2023 şi din 06 februarie 2024 emise de judecătoria Edineț, sediul Briceni în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ira Cuşnir către Vitalie Cuşnir privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, restituind cauza la etapa primirii spre rejudecare în aceeaşi instanţă, în acelaşi complet.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecătorii Natalia Chircu Dumitru Corolevschi