S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 octombrie 2023 **or. Făleşti**

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanţă în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Cazacu
grefier Doina Țurcan
cu participarea:
inculpatului Bînzari Nicolae
apărătorului inculpatului, avocatul Frecăuțanu Iuri
acuzatorului de stat, procurorul Chiriac Daniela
părții vătămate Cimbriciuc Aliona

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui:

> BÎNZARI Nicolae, născut la ***** în Fălești, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în raionul Făleşti, s. *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, necăsătorit (întreține relație de concubinaj), persoane la întreținere nu are, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, limba de stat cunoaște, reţinut sau arestat în prezenta cauză penală nu a fost, fără antecedente penale,

în temeiul art. 201[1] alin. (1) lit. a) Codul penal.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 06 iulie 2023 – 27 octombrie 2023.

Acuzatorul de stat, procurorul Chiriac Daniela, considerând vinovăţia lui Bînzari Nicolae pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 201[1] alin. (1) lit. a) Codul penal şi stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei de suspendat condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Frecăuțanu Iuri a pledat pentru stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Bînzari Nicolae, la data de 28.05.2023, în jurul orelor 19:30, în timp ce se afla în domiciliul său amplasat în sat. *****, raionul Fălești, în urma unui conflict iscat cu concubina sa Cimbriciuc Aliona Fiodor, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale acesteia, intenţionat, a tăiat-o cu lama unui cuțit de bucătărie în regiunea gîtului, în rezultatul cărui fapt, victimei i-a fost provocată o suferinţă fizică cu cauzarea, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 08.06.2023, a leziunilor corporale ușoare

sub formă de plagă tăiată a țesuturilor moi în regiunea gîtului, partea antero-laterală pe stînga.

2. Fiind audiat în şedinţă de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] Codul de procedură penală, după regulile de audiere a martorului, inculpatul Bînzari Nicolae a recunoscut pe deplin săvârșirea infracţiunii incriminate conform rechizitoriului din 30 iunie 2023 și a declarat că, săvârșirea infracțiunii de violență în privința concubinei sale Cimbriciuc Aliona o recunoaște, în circumstanțele descrise în rechizitoriu. Suplimentar a comunicat că la moment s-a împăcat cu concubina, și-a cerut iertare de la ea, l-a iertat. Anterior nu au mai avut loc cazuri similare cu Cimbriciuc Aliona. El nu consumă băuturi alcoolice de aproximativ 3 ani, în schimb concubina consumă. La moment se ocupă cu creșterea vitelor. Îi pare rău de fapta comisă. Este de acord să execute pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Partea acuzării, în şedinţa de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpat:

4. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 28 mai 2023 (fila dosarului 9-17) conform căruia a fost examinată gospodăria lui Bînzari Nicolae, situată în raionul Fălești, s. Catraîc, locul comiterii infracțiunii. De la fața locului a fost ridicat un cuțit metalic cu mânerul de culoare neagră.

5. Proces-verbal de examinare a obiectului din 27 iunie 2023 și planșele fotografice (fila dosarului 20), potrivit căruia a fost examinat un cuțit de metal cu mânerul de culoare neagră, dimensiunile cuțitului: 30 cm lungime, 12 cm lățimea mânerului, 18 cm lungimea lamei, 8 cm – lățimea lamei, pe suprafața lamei se observă pete brun-roșietice asemenătoare sângelui, pe partea superioară a lamei este prezentă inscripția„Unoque”, care a fost ridicat din gospodăria lui Bînzari Nicolae.

6. Proces-verbal de ridicare din 29 mai 2023 (fila dosarului 24), prin care de la ofițerul de sector al SP nr. 2 a IP Fălești Stîrcu Ion a fost ridicat ordinul de restricție nr. 054 din 28 mai 2023

7. Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 08 iunie 2023 (fila dosarului 38), s-a stabilit că la cet. Cimbriciuc Aliona a fost depistată o leziune corporală ușoară sub forma de plagă tăiată a țesuturilor moi în regiunea gîtului partea antero-laterală pe stînga, posibil cauzată la timpul şi în circumstanţele indicate, posibil aplicate cu cuțitul.

8. Proces – verbal de audiere a părții vătămate Cimbriciuc Aliona din 28 mai 2023 (fila dosarului 45), care a declarat că la 28.05.2023, în jurul orei 18:30, aflându-se acasă, împreună cu concubinul său Bînzari Nicolae, între ei s-a iscat o ceartă și anume pe motiv că ea nu a acceptat ca sora concubinului său, cet. Melnic Lilia, să se amestece în viața lor familială. Astfel, cearta lor a durat mai bine de 30 de minute, iar la un moemnt dat Bînzari Nicolae a plecat în holul casei, după care a intrat înapoi, avînd un cuțit în mână, pe care acesta, fără să spună ceva, a luat și i l-a pus la gât. Nu a apăsat tare, însă din motiv că cuțitul era ascuțit, el a tăiat-o. După cele întîmplate, concubinul său s-a speriat, a luat telefonul mobil și a sunat la 112 și în scurt timp a venit salvarea care i-a acordat primul ajutor medical, după care, împreună cu echipajul de la urgență, s-a deplasat la spitalul raional Fălești unde, la fel au intervenit medicii de gardă și i-au cusut

rana de la gât. Cu concubinul său, Bînzari Nicolae ulterior a discutat referitor la cazul dat, acesta regretă de cele întîmplate și s-a căit sincer în cele comise, ea l-a iertat și nu dorește să înainteze careva acțiune civilă pe cazul dat.

Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor explicaţiile părţilor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Bînzari Nicolae în săvârșirea infracţiunii incriminate este dovedită pe deplin.

9. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului instanţa a reţinut că inculpatul Bînzari Nicolae în ședință de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând circumstanțele săvârșirii acestei fapte (§ 2) și anume că în ziua de 28 mai 2023, în urma unui conflict cu concubina sa Cimbriciuc Aliona, a tăiat-o cu lama unui cuțit de bucătărie în regiunea gîtului, ca rezultat fiindu-i cauzate leziuni corporale ușoare sub formă de de plagă tăiată a țesuturilor moi în regiunea gîtului partea antero-laterală pe stînga. Declarațiile inculpatului au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată. Astfel, faptul că inculpatul la 28 mai 2023 i-a cauzat leziuni corporale părții vătămate, a fost confirmat prin declarațiile părții vătămate Cimbriciuc Aliona (§ 8). Din raportul de expertiză judiciară (§ 7) rezultă că vătămările corporale depistate la partea vătămată se atribuie la categoria leziunilor corporale ușoare.

10. Instanța de asemenea a constatat cu certitudine că inculpatul Bînzari Nicolae este concubinul părții vătămate Cimbriciuc Aliona. Astfel, în temeiul art. 133^1 lit. a) Codul penal, inculpatul și partea vătămată sunt membri de familie. Inculpatul Bînzari Nicolae întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal.

11. Instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului Bînzari Nicolae ca, violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale, conform art. 201^1 alin. (1) lit. a) Codul penal.

12. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Bînzari Nicolae potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Bînzari Nicolae urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Bînzari Nicolae, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

13. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, „*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

14. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Bînzari Nicolae: astfel sancţiunea art. 201^1 alin. (1) lit. a) Codul penal prevede două măsuri alternative de pedeapsă principală şi anume: a) muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de la 150 la 180 ore, sau b) închisoare de până la 4 ani. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii (de la 112,5 ore până la 135 ore) şi pedepsei cu închisoare (până la 3 ani).

15. Gravitatea infracţiunilor săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. 16 alin. (2) Codul penal).

16. Consecinţele infracţiunii: în rezultatul infracţiunii comise de inculpat părții vătămate i-a fost cauzat prejudiciu fizic.

17. Persoana inculpatului: la locul de trai Bînzari Nicolae se caracterizează favorabil (fila dosarului 57), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau Centrul de Sănătate Mintală (fila dosarului 60, 62). Inculpatul, reieșind din prevederile art. 111 alin. (1) lit. g) Codul penal nu are antecedente penale (fila dosarului 55), astfel prin:

-sentința Judecătoriei Bălți din 17 mai 2006, Bînzari Nicolae a fost condamnat în temeiul art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 175 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 11 ani. Prin Decizia Curții de apel Bălți din 05 iulie 2006 Bînzari Nicolae a fost achitat pe marginea învinuirii formulate în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, iar în temeiul art. 175 Cod penal a fost condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani. Decizia Curții de Apel Bălți a fost menținută prin Decizia Curții supreme de Justiție din 01 noiembrie 2006.

18. Prezența circumstanţelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal –recunoașterea vinovăției.

19. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

20. Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Bînzari Nicolaea avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

21. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Bînzari Nicolae locuiește de unul singur (fila dosarului 58).

22. Astfel, având în vedere circumstanţe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor*

aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală", instanţa constată că la moment în privinţa lui Bînzari Nicolae, pentru comiterea de către aceasta a infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei, potrivit art. 72 alin. (3) Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis.

23. Totodată ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana inculpatului (constatate și descrise în § 15-16, 18-19, atitudinea autocritică a inculpatului față de cele comise de care îi pare rău și s-a căit sincer, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, poziția părții vătămate referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde) instanţa ajunge la concluzia că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, din care motiv, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Codul penal va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate lui Bînzari Nicolae, cu stabilirea unei perioade de probă de 1 an şi a obligaţiei prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal de a nu-şi schimba domiciliul fără consimţământul Biroului de probațiune. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

24. La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Bînzari Nicolae instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții *vs* Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că "*nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)*"(http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{"fulltext":["varga"],"documentcollectionid2":["GRANDCHAMBER","CHAMBER"],"itemid":["001-152784"]}).

25. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 30 iunie 2023 în privința inculpatului Bînzari Nicolae a fost aplicată măsură preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (fila dosarului 77-78), care, nefiind prelungită, a încetat de drept în temeiul art. 195 alin. (5) pct. 1) Codul de procedură penală, la expirarea termenului de 60 zile pentru care a fost aplicată. Având în vedere că, în prezent, nu există circumstanțe care ar impune necesitatea aplicării măsurii preventive

în privința lui Bînzari Nicolae, instanța nu-i va aplica măsură preventivă la adoptarea sentinței.

26. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 iunie 2023 (fila dosarului 20) un cuțit de metal cu mânerul de culoare neagră, a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Fălești (fila dosarului 22). În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală, instanța va dispune nimicirea cuțitului de metal cu mânerul de culoare neagră, din motiv că a fost folosită la săvârșirea infracțiunii.

27. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

28. Ce ține de solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpat a sumei totale de 448 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară din 08 iunie 2023, în calitate de cheltuieli judiciare, instanța o consideră întemeiată.

29. Potrivit art. 227 alin.(1) Codul de procedură penală „*cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*”.

30. În conformitate cu art. 227 alin.(2) pct. 1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali*”.

31. Potrivit art. 229 alin.(1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*”.

32. Conform art. 229 alin.(2) Codul de procedură penală „*instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*”.

33. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea constatărilor specialiștilor în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Bînzari Nicolae în beneficiul statului suma de 448 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

34. În conformitate cu prevederile art. 341 alin.(2), 364[1] alin.(7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanţa de judecată, în numele Legii,-

h o t ă r ă ș t e:

BÎNZARI Nicolae se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Codul penal şi, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Bînzari Nicolae se suspendă condiționat conform art. 90 alin. (1) Codul penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de

1 (unu) an, iar condamnatului i se stabileşte obligaţia să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate lui Bînzari Nicolae dacă, în perioada de probațiune, aceasta nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Corpul delict – un cuțit de metal cu mânerul de culoare neagră, aflat spre păstrare în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Făleşti, se nimicește.

Se încasează de la Bînzari Nicolae în bugetul de stat cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti), în termen de 15 zile de la data pronunţării.

Sentinţa motivată pronunţată public la 27 octombrie 2023.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul
Dorin Cazacu