Dosarul nr. 4-25056844-05-4r-15102025 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
În numele Legii

13 februarie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
Președintelui completului de judecată, judecător: Evgheni BANCOV,
Judecătorilor: Andrei SCRIPCENCO, Inga GORLENCO,

a judecat în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul – Șarban Sergiu împotriva deciziei Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Grosu Eugeniu în interesele contravenientului Ivanov Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 384635 din 09 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 24 aprilie 2025 avocatul Grosu Eugeniu în interesele contravenientului Ivanov Sergiu a depus contestație în temeiul art. 448 Cod contravențional, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025 și a deciziei din aceeași dată, din motivul nulității procesului-verbal și a deciziei contestate și a lipsa faptei contravenționale.

În argumentarea contestației s-a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia dată din următoarele considerente.

Făcând trimitere la prevederile art. 443 alin. (7) Cod contravențional, a menționat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție, la rubrica nr. 11 este efectuată rectificare la data înregistrării în R-2.

La fel, potrivit art. 443 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii.

Prin urmare, remarcă faptul că, la rubrica nr.4, de către agentul constatator nu este indicat nici ziua, luna, anul şi nici ora sau perioada săvârșirii presupusei contravenții.

Totodată, în procesul-verbal cu privire la contravenție, lipsește numărul de înregistrare a acestuia.

La subiect, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, *(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal,*

seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, toate încălcările comise de către agentul constatator la întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție, menționate supra, dus la nulitatea absolute a procesului verbal.

Făcând trimitere la prevederile art. 7, art. 440 alin. (1), art. 441 alin. (1), art. 425 alin. (1)-(5) Cod contravențional, susține că, la rubrica „Anexe" nr. 11 din procesul-verbal, agentul constatator indică doar înregistrarea din R-2 din data neclară (fiind efectuate rectificări la aceasta) şi nici o altă probă care ar putea sta la baza unei decizii de sancționare.

Reține că, după cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, agentul constatator, la înaintarea învinuirii, nu a intrat în esența faptelor pretins a fi comise, și nu s-a determinat cu certitudine privind modalitatea laturii obiective a acestora, şi anume, fie Ivanov Sergiu a a avut scopul exercitării unor drepturi electorale, nefiind indicate care anume, fie a avut scopul neexecutării unor drepturi electorale, iarăși nefiind indicate care, or, la caz, agentul constatator i-a incriminat făptuitorului comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional manifestată prin „*în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune",* adică a înaintat o învinuire neclară şi imprevizibilă atât pentru persoana sancționată, cât şi pentru apărare, acționând în așa mod contrar prevederilor art. 5 alin. (2) din Codul contravențional, care interzice interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, atenționează că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi utile întru susținerea învinuirii aduse făptuitorului de comitere a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 septembrie 2025, s-a admis contestaţia lui Ivanov Sergiu împotriva deciziei agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 384635 din 09.04.2025, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional. S-a anulat decizia asupra cauzei contravenţionale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr: MAI06 384635 din 09.04.2025, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul că lipseşte fapta contravențională

Solicitarea recurentului.

La data de 10 octombrie 2025, ***agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul – Șarban Sergiu*** a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22.09.2025, referitor la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 384635 din 09.04.2025, întocmit în privința lui

Ivanov Sergiu, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ivanov Sergiu să fie sancționat conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, coruperea pasivă electorală.

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata şi de a sancționa faptele contravenționale. Parlamentul are competența să stabilească condițiile de valabilitate ale procesului-verbal, inclusiv neregulile care pot conduce la declararea nulității acestuia.

În acest context, susține că, Curtea a observat că prevederile contestate sunt rigide şi insensibile în privința circumstanțelor, pentru că sancționează procesul-verbal cu privire la contravenție cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conține cel puțin una dintre mențiunile stabilite de lege. Din această perspectivă, legea nu le acordă instanțelor dc judecată posibilitatea dc a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului. Astfel, un judecător sesizat cu o contestație împotriva unui proces verbal cu privire la contravenție, în cazul în care constată că în procesul contravențional lipsește careva probatoriu trebuie să indice care anume probe nu au fost veridice şi din ce motiv.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional au fost folosite ca probe: scrisoare de expediere; raportul privind înregistrarea contravenției; ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09 aprilie 2025; încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 şi mandat judecătoresc; încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024 şi mandat judecătoresc; raportul de analiză informațional-criminală 2025; informație cu privire la numărul de telefon; procesul-verbal cu privire la contravenție scria/nr. MAI06 384635 din 09.04.2025; ordonanță de ridicare; proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor; - extrasul din fișierele prezentate la raportul dc analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM.

A indicat agentul constatator că, în aceste condiții pe parcursul anului 2024, aflându-se în mun. Cahul, Ivanov Sergiu a primit 5 mesaje prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” din Federația Rusă.

Aceste măsuri speciale de investigație, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat 078864280 ca fiind înregistrat pe numele Ivanov Sergiu şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune electivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat şi infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În termeni juridici, subliniază că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient, în baza probelor administrate, la o convingere rațională şi legală privind comiterea faptei şi vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

Indică agentul constatator că, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” şi/sau „PSB”, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe

dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon, atribuite lui Ivanov Sergiu a fost instalată aplicația „PSB”/„PSB”, mesaje relevante fiind transmise destinatarului Ivanov Sergiu, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355-357, art. 559 şi care a intrat în vigoare la 15 august 2024. Prin urmare, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare şi utilizare privind accesarea telefonului personal al cet. Ivanov Sergiu, fapt cc implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „*exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”*, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală şi nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu art. 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Susține că, la caz, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile Constituției Republicii Moldova, art. 2 „*Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție*”.

La fel, agentul constatator a făcut trimitere și la prevederile art. 38 din Constituția RM.

În opinia recurentului, instanța nu a ținut cont că coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, relevă că, instanța de judecată nu a ținut cont că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Respectiv, instanța nu a reținut faptul, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăție, chiar dacă contestatarul invocă lipsa faptei contravenției, la fel instanța nu a ținut cont de ce anume Ivanov Sergiu a primii 5 mesaje de la Banca „Promsveazibank” cu identificatorul „PSB” din Federația Rusă.

Susține că, instanța eronat a apreciat că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu scria/nr. MAI06 384635 din 09.04.2025 este afectat de vicii de legalitate, şi nu a fost apreciată valoarea sa probatorie care a fost exclusă.

La fel, instanța nu a apreciat probele fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, care coroborează între ele, se completeze unele pe altele, şi nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Codului contravențional „Coruperea electorală pasivă”.

Totodată, agentul constatator reflectă că, contestatarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator şi de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator, refuzând de a da declarații în formă scrisă, fapt consemnat pe procesul

verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional. Agentul constatator, mai menționează că nu a supus examinării telefonul mobil ce aparține cet. Ivanov Sergiu fiindcă aceasta după săvârșirea contravenției putea șterge mesajele primite de la banca „Promsveazibank" cu identificatorul „PSB" din Federația Rusă, sau chiar putea să-și schimbe telefonul mobil.

În opinia sa, instanța de judecată a considerat eronat, superficial şi neobiectiv că agentul constatator nu a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar care nu au fost apreciate de instanță, iar instanța nu a reținut că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție şi adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța nu a conchis că, față de probele administrate în cauză, prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate dc către agentul constatator, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenționale de către făptuitorul Ivanov Sergiu.

Referitor la argumentul apărării precum că, agentul constatator nu a specificat în procesul-verbal indicii calificativi ai contravenției, instanța a voalat că, indicii calificativi indispensabili calificării faptei „Coruperea electorală pasivă" în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt indicate la descrierea faptelor imputate lui Ivanov Sergiu. Agentul constatator complet a descris în procesul-verbal cu privire la contravenție fapta imputată, care conține toate elementele componenței contravenției imputate. Lipsa indicării indicilor calificativi ai contravenției nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, atât timp cât agentul constatator a descris pe deplin fapta contravențională săvârșită, cu specificarea acțiunii autorului şi a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional.

Totodată, referitor la argumentul apărării precum că. la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, lipsește fapta contravenției, instanța de judecată a reținut eronat, or, potrivit mențiunii de la pct. 6 din procesul-verbal ..Fapta contravențională" este indicat precum că cet. Ivanov Sergiu pe parcursul anului 2024 a primit 5 mesaje de la Banca „Promsveazibank" cu identificatorul „PSB" din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturile constituționale.

Consideră că instanța de judecată superficial a examinat prezenta cauză, nu a ținut cont de toate aspectele legale, nu a ținut cont de declarațiile contravenientului, şi probatoriul anexat la procedura contravențională.

În baza celor expuse mai sus agentul constatator consideră că instanța de judecată nu a ținut cont de aceste prevederi legale sau le-a interpretat în mod eronat şi superficial.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei".*

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit, la data de 10 februarie 2026, avocatul Eugeniu Grosu în interesele contravenientului Ivanov Sergiu a depus referință prin care a invocat dezacordul cu recursul formulat, solicitând respingerea acestuia ca fiind tardiv.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând argumentele recursului, Completul de judecată constată necesitatea respingerii recursului declarat ca fiind inadmisibil, cu menținerea hotărârii instanței de fond, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Instanța de recurs menționează că, potrivit art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se garantează justițiabilului dreptul la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanței de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, „*După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: b) este inadmisibil”.*

În corespundere cu prevederile art. 467 alin. (1) Cod contravențional „*Hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.”.*

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la data de 09 aprilie 2025, agentul constatator, șeful de sector din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Samoilă Ștefan a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384635 în privința lui Ivanov Sergiu.

Temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, : *„pe parcursul anului 2024, cet. Ivanov S. locuit. S. *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a referendumului republican constituţional din 2024, a primit 5 tranzacţii cu mijloace băneşti prin intermediul aplicaţiei mobile „ПСБ” din Federaţia Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acţiuni de corupere, iar după caracter atentează la dreptul constituţional, morală societăţii civile”.*

Acțiunile lui Ivanov Sergiu au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional („Coruperea electorală pasivă”).

Prin decizia agentului constatator, Ivanov Sergiu, în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalent cu 30 000 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 24 aprilie 2025 avocatul Grosu Eugeniu în interesele contravenientului Ivanov Sergiu a depus contestație în temeiul art. 448 Cod contravențional, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025 și a deciziei

din aceeași dată, din motivul nulității procesului-verbal și a deciziei contestate și a lipsa faptei contravenționale.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia admiterii contestației și s-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384635 din 09.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravențională.

În dezacord cu acesta, la data de 10 octombrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în persoana subofițerului superior de sector al Secției Securitate Publică al Sectorului de Poliție nr. 4 (*****) agent Sergiu Șarban a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 septembrie 2025.

La caz, recursul anexat la materialele cauzei, care a fost declarat în interesele Inspectoratului de Poliție Cahul a fost semnat de către alt agent constatator decât cel care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 384635 din 09 aprilie 2025 în privința lui Ivanov Sergiu.

Sub acest aspect notabil este faptul că unul din temeiurile de declarare a recursului ca inadmisibil, este depunerea acestuia de către o persoană care nu este titularul dreptului de recurs.

Analizând materialele cauzei, Completul de judecată constată că, cererea de recurs a fost depusă de agentul constatator – Sergiu Șarban care nu și-a confirmat împuternicirile sale în prezenta cauză contravențională pentru a fi abilitat să valorifice drepturile sale de a declara recurs în interesele Inspectoratului de Poliție Cahul.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod contravențional „*Agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod*.”.

Conform art. 455 alin. (2^1), (2^2) Cod contravențional, „*(2^1) Dacă pe parcursul judecării cauzei contravenţionale se constată că agentul constatator este în imposibilitate de a participa în continuare la şedinţă, el poate fi înlocuit cu un alt agent constatator, fără reluarea judecării cauzei contravenţionale de la început. Agentului care a intervenit în proces instanţa îi oferă timp suficient pentru a lua cunoştinţă de materialele cauzei contravenţionale, inclusiv de cele cercetate în instanţă, şi pentru a se pregăti de participarea de mai departe la procesul contravenţional. Agentul are dreptul să solicite repetarea unor acţiuni procesuale deja efectuate în şedinţă în lipsa lui dacă are de concretizat circumstanţe suplimentare. (2^2) Înlocuirea agentului constatator se dispune de conducătorul autorităţii publice în care activează agentul constatator*.”.

Potrivit prevederilor legislației contravenționale în vigoare, parte în procesul contravențional este agentul constatator, în cazul din speță, în calitate de agent constatator în prezentul proces contravențional a acționat Samoilă Ștefan prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 384635 la data de 09 aprilie 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința contravenientului Ivanov Sergiu.

În cadrul ședinței instanței de fond în baza procurii nr. 34/26-7340/02.07.2025 a fost împuternicit Țiura Eduard de a reprezenta și apăra interesele Inspectoratului de Poliție Cahul în instanțele judecătorești de toate nivelele, inclusiv și atacarea hotărârii judecătorești. (f.d. 64)

Iar în instanța de recurs prin formularea cererii de recurs intervine alt agent constatator și anume Șarban Sergiu fără a anexa careva acte în susținerea împuternicirilor sale, în acest sens.

Or, potrivit materialelor dosarului contravențional doar agentul constatator Samoilă Ștefan sau Țiura Eduard sunt titularii dreptului de recurs, astfel pentru depunerea și semnarea

recursului de către alt agent constatator trebuie să fie întocmită o procură, însă la recursul depus o astfel de procură nu este anexată.

În acest sens, notabil este faptul că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice.

Mai mult, agentul constatator Șarban Sergiu urma să-și confirme împuternicirile prin documente ce atestă funcția sau calitatea sa de serviciu.

În atare împrejurări, Completul de judecată analizând materialele cauzei contravenționale nu atestă careva împuterniciri acordate de Inspectoratul de Poliție Cahul lui Șarban Sergiu de a contesta actele emise de instanțele judecătorești în prezenta cauză contravențională.

Instanța de recurs reține că principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege.

Astfel, instanța de recurs nu este în drept de a admite derogări de la prevederile legii şi de a-i acorda facilități unei părți în detrimentul celorlalți participanți ai procesului, situație care riscă a avea loc în cazul examinării unei cauze contravenționale, în situația când legea impunea persoanei ce a inițiat procesul obligații de a demonstra existența împuternicirilor procedurale în acest sens.

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia, că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor „consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni sau omisiuni (Sunday Times vs UK 26.04.1979, §49).

Luînd în considerație motivele menționate în prezenta decizie și ținând cont de faptul că, instanța de recurs nu are nici un temei de drept de a interveni la caz, Completul de judecată va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de recurs declarată de agentul constatator Șarban Sergiu, or, instanța de recurs nu poate purcede la o verificare de fapt și de drept a hotărârii instanței de fond decît în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Șarban Sergiu, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 septembrie 2025.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 465-468, 470-472, 473, 474 Cod Contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Cahul – Șarban Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Grosu Eugeniu în interesele contravenientului Ivanov Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 384635 din 09 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului

de Poliție Cahul, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinței,	*Judecător*	*Judecător*
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*