DOSAR NR.4-23037322-12-4-14032023 (4-818/2023)
– CATARANCIUC Maxim - art.230 alin.(3) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

07 septembrie 2023 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – CATARANCIUC Maxim
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – SCLIFOS Vasile

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05898965 din 03.03.2023, întocmit în privința lui

CATARANCIUC Maxim, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.230 alin.(3) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. CATARANCIUC Maxim, la data de 03.03.2023, ora 09:15, aflându-se în *****, exploata mijlocul de transport de model ''*****'' cu numerele de înmatriculare neatribuite acestuia de autoritatea competentă.
2. Drept consecință, la 03.03.2023, agentul constatator SCLIFOS Vasile a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05898965, în privința lui CATARANCIUC Maxim în baza art.230 alin.(3) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05898965 din 03.03.2023, în privința lui CATARANCIUC Maxim în baza art.230 alin.(3) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 13.03.2023, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05898965 din 03.03.2023, în privința lui CATARANCIUC Maxim în baza art.230 alin.(3) Cod contravențional a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată *a agentului constatator SCLIFOS Vasile*, grefierul a expediat la adresa electronică a instituției din care acesta face parte o citație, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea acesteia. Astfel,

prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată *a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, CATARANCIUC Maxim*, grefierul a expediat la adresa acestuia o citație care a fost recepționată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al
normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ,,în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui CATARANCIUC Maxim şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05898965 din 03.03.2023.
- Planșele fotografice cu automobilul de model ’’***** *****’’ și certificatul de înmatriculare provizoriu eliberat pe numele lui CATARANCIUC Maxim.

9. Analizând probele administrate de către agentul constatator SCLIFOS Vasile, instanța de judecată apreciază că acesta corect şi întemeiat a identificat că CATARANCIUC Maxim a săvârșit contravenția prevăzută de art.230 alin.(3) Cod contravențional.

10. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05898965 din 03.03.2023, încheiat de către agentul constatator SCLIFOS Vasile, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

11. Mai mult ca atât, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului CATARANCIUC Maxim, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a acestuia.

12. Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit pct.12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05898965 din 03.03.2023 se atestă că CATARANCIUC Maxim nu a manifestat obiecții față de cele constatate de către agentul constatator.

13. Totodată, potrivit pct.18 al Procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, se atestă că CATARANCIUC Maxim a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt pentru ce a și semnat olograf.

14. Conform pct.9 din Regulamentul circulației rutiere, pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate şi să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare)

corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite, cu excepţia vehiculelor cu tracţiune animală troleibuzelor şi tramvaielor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autorităţile competente.

15. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că CATARANCIUC Maxim prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.230 alin.(3) Cod contravențional.

16. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că, CATARANCIUC Maxim la data de 03.03.2023, ora 09:15, aflându-se în *****, exploata mijlocul de transport de model ''*****'' cu numerele de înmatriculare neatribuite acestuia de autoritatea competentă.

Circumstanțele nominalizate supra se atestă prin planșele fotografice anexate la materialele cauzei contravenționale, din care rezultă că la momentul stopării vehiculului condus de CATARANCIUC Maxim, și anume a automobilului de model ''***** *****'', acesta avea numărul de înmatriculare ''*****.

Subsecvent, instanța reține că numărul de înmatriculare menționat mai sus nu corespundea celui înscris în certificatul de înmatriculare provizoriu, eliberat pe numele lui CATARANCIUC Maxim la data de 01.03.2023, valabil până la data de 30.04.2023, și anume ''*****'' (MD).

17. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că faptele lui CATARANCIUC Maxim întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.230 alin.(3) Cod contravenţional.

18. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui CATARANCIUC Maxim, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.230 alin.(3) Codul contravențional.

19. Art.230 alin.(3) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă, cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de un an.

20. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

21. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanţe atenuante și agravante nu au fost identificate.

22. Reieșind din circumstanţele cazului, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui CATARANCIUC Maxim pentru comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.(3) Cod contravențional, sancțiune principală sub formă de **amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei**, cu aplicarea sancțiunii complementare obligatorii – **privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (un) an**.

23. Termenul de executare a sancțiunii complementare sub forma de privarea de dreptul de a conduce vehicule, urmează a fi calculat din momentul devenirii irevocabile a prezentei hotărâri.

24. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

-

H O T Ă R Ă Ş T E :

CATARANCIUC Maxim, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.(3) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune principală sub formă de amendă în mărime de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei, și sancțiune complementară sub formă de privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 1 (un) an.

Se explică lui CATARANCIUC Maxim că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Termenul de executare a sancțiunii complementare sub forma de privarea de dreptul de a conduce vehicule, urmează a fi calculat din momentul devenirii irevocabile a prezentei hotărâri.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 07 septembrie 2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**

DOSAR NR.4-23037322-12-4-14032023 (4-818/2023)
– CATARANCIUC Maxim - art.230 alin.(3) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

07 septembrie 2023 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – CATARANCIUC Maxim
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – SCLIFOS Vasile

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05898965 din 03.03.2023, întocmit în privința lui

CATARANCIUC Maxim, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.230 alin.(3) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. CATARANCIUC Maxim, la data de 03.03.2023, ora 09:15, aflându-se în *****, exploata mijlocul de transport de model ''*****'' cu numerele de înmatriculare neatribuite acestuia de autoritatea competentă.
2. Drept consecință, la 03.03.2023, agentul constatator SCLIFOS Vasile a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05898965, în privința lui CATARANCIUC Maxim în baza art.230 alin.(3) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05898965 din 03.03.2023, în privința lui CATARANCIUC Maxim în baza art.230 alin.(3) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 13.03.2023, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05898965 din 03.03.2023, în privința lui CATARANCIUC Maxim în baza art.230 alin.(3) Cod contravențional a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată *a agentului constatator SCLIFOS Vasile*, grefierul a expediat la adresa electronică a instituției din care acesta face parte o citație, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea acesteia. Astfel,

prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată *a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, CATARANCIUC Maxim*, grefierul a expediat la adresa acestuia o citație care a fost recepționată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al
normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ,,în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui CATARANCIUC Maxim şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05898965 din 03.03.2023.
- Planșele fotografice cu automobilul de model ’’***** *****’’ și certificatul de înmatriculare provizoriu eliberat pe numele lui CATARANCIUC Maxim.

9. Analizând probele administrate de către agentul constatator SCLIFOS Vasile, instanța de judecată apreciază că acesta corect şi întemeiat a identificat că CATARANCIUC Maxim a săvârșit contravenția prevăzută de art.230 alin.(3) Cod contravențional.

10. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05898965 din 03.03.2023, încheiat de către agentul constatator SCLIFOS Vasile, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

11. Mai mult ca atât, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului CATARANCIUC Maxim, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a acestuia.

12. Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit pct.12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05898965 din 03.03.2023 se atestă că CATARANCIUC Maxim nu a manifestat obiecții față de cele constatate de către agentul constatator.

13. Totodată, potrivit pct.18 al Procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, se atestă că CATARANCIUC Maxim a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt pentru ce a și semnat olograf.

14. Conform pct.9 din Regulamentul circulației rutiere, pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate şi să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare)

corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite, cu excepţia vehiculelor cu tracţiune animală troleibuzelor şi tramvaielor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autorităţile competente.

15. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că CATARANCIUC Maxim prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.230 alin.(3) Cod contravențional.

16. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că, CATARANCIUC Maxim la data de 03.03.2023, ora 09:15, aflându-se în *****, exploata mijlocul de transport de model ''*****'' cu numerele de înmatriculare neatribuite acestuia de autoritatea competentă.

Circumstanțele nominalizate supra se atestă prin planșele fotografice anexate la materialele cauzei contravenționale, din care rezultă că la momentul stopării vehiculului condus de CATARANCIUC Maxim, și anume a automobilului de model ''***** *****'', acesta avea numărul de înmatriculare ''*****.

Subsecvent, instanța reține că numărul de înmatriculare menționat mai sus nu corespundea celui înscris în certificatul de înmatriculare provizoriu, eliberat pe numele lui CATARANCIUC Maxim la data de 01.03.2023, valabil până la data de 30.04.2023, și anume ''*****'' (MD).

17. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că faptele lui CATARANCIUC Maxim întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.230 alin.(3) Cod contravenţional.

18. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui CATARANCIUC Maxim, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.230 alin.(3) Codul contravențional.

19. Art.230 alin.(3) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă, cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de un an.

20. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

21. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanţe atenuante și agravante nu au fost identificate.

22. Reieșind din circumstanţele cazului, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui CATARANCIUC Maxim pentru comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.(3) Cod contravențional, sancțiune principală sub formă de **amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei**, cu aplicarea sancțiunii complementare obligatorii – **privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (un) an**.

23. Termenul de executare a sancțiunii complementare sub forma de privarea de dreptul de a conduce vehicule, urmează a fi calculat din momentul devenirii irevocabile a prezentei hotărâri.

24. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

-

H O T Ă R Ă Ş T E :

CATARANCIUC Maxim, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.(3) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune principală sub formă de amendă în mărime de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei, și sancțiune complementară sub formă de privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 1 (un) an.

Se explică lui CATARANCIUC Maxim că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Termenul de executare a sancțiunii complementare sub forma de privarea de dreptul de a conduce vehicule, urmează a fi calculat din momentul devenirii irevocabile a prezentei hotărâri.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 07 septembrie 2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică
/Judecător V.BUDECI/_____