Dosarul nr. 5r – 3510/2024
4-24103357-12-5r-13092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 noiembrie 2024 mun
Judecătoria ***** (*sediul* *****)

Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Victor Rațoi
grefierului: Olga Dogoter

cu participarea:
Avocatului Radu Guzun

examinând în ședință de judecată publică contestația avocatului Guzun Radu în interesele SRL „Star Kebab”, împortiva hotărârii comisiei adminsitrative nr. 184 din 04.06.2024 și procesul verbal cu privire la contravenție Seria PMC nr. 004434 din *****.04.2024, întocmit în baza art. 181 Cod Contravențional, –

C O N S T A T Ă:

La 19 iunie 2024, avocatul Guzun Radu, în interesele SRL „Star Kebab”, a depus în contestație prin care solicită a stabili nulitatea Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sectorului *****nr. 84 din 04.06.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale în mărime de 6000 lei în baza art. 181 - C a RM şi încetarea procesului contravențional în privința firmei „STAR KEBAB” SRL.

În motivarea contestație avocatul a explicat că, la 04.06.2024, Comisia Administrativă a Preturii sectorului *****a pronunțat Hotărârea nr. 184 de aplicare a sancțiunii contravenționale în mărime de 6000 lei împotriva companiei „STAR KEBAB” SRL, în baza art. 181 CC pentru încălcarea regulilor de asigurarea a curățeniei în localitățile urbane.

Consideră ilegală şi neîntemeiată această hotărîre din următoarele considerente:

Compania „STAR KEBAB” SRL prestează servicii de alimentaţie publică în incinta cafenelei cu denumirea de Star Kebab, amplasată în mun. *****, str. *****a nr. *****, în baza Notificării de comerț nr. P-46079/2024 din 16.02.2024.

Condițiile, regulile şi limitele stabilite prin legislaţie şi impuse agenților economici de obligare privind salubrizarea punctelor sale comerciale sunt reglementate prin următoarele acte normative, care prevăd expres hotarele până unde este necesar să fie salubrizat teritoriul adiacent.

Potrivit pct. 3.4 din Regulamentul de comerț local al municipiului *****, aprobat prin Consiliului Municipal ***** din 29 decembrie 2021, este indicat că agenții economici care desfășoară activități comerciale şi de prestări servicii în raza municipiului ***** au obligația să păstreze şi să întrețină curățenia străzii şi spațiilor în jurul unității, trotuare, spatii verzi, la baza bordurilor, conform schemei de salubrizare elaborată si aprobată de pretura de sector.

Potrivit legislației în vigoare, compania STAR KEBAB SRL răspunde de asigurarea salubrizării teritoriului şi menținerea curățenii strict în limita teritoriului unității.

Pretura de sector nu a prezentat nici o schemă de salubrizare a teritoriului, prin care să demonstreze vinovăția persoanei juridice „STAR KEBAB" SRL asupra faptului că nu a asigurat curățenia în jurul unității, adică acele spaţii adiacente unde firma trebuie să păstreze curățenia, conform unei scheme de salubrizare care să fi fost aprobată de Pretura de sector în Hotărârea nr. 184 din 04.06.2024 a Comisiei Administrative, Preturii sectorului *****de aplicare a sancțiunii contravenționale nu este indicat absolut nici o informație despre procesul verbal de constatare a contravenției de unde să rezulte circumstanțele stabilite a procesului contravențional pornit, în baza cărui act a fost adoptată această hotărâre, fapt ce contravine cerințelor impuse de art. 447/1 din CC alin. 4-5), în care se menționează că, Decizia trebuie să conțină: expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei şi informații despre procesul contravențional pornit.

Apărătorul, în ședința de judecată, a susținut contestația . A mai argumentat că, în cazurile în care se poate stabili astfel de circumstanțe se elaborează de către Pretură o schemă de salubrizare, o astfel de schemă nu a fost întocmită și prezentată de către Pretură. Compania are grijă ca zilnic și la timp să fie terenul salubrizat. Din pozele care le-a vizualizat chiar și gunoiul nu era așa de mare și nu implica o sancționare a agentului economic. Urmează fi declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată. Este sarcina agentului economic să solicite schema, astfel se produce gunoi din partea agentului economic. Agentul constatator nu este obligat să întocmească schema, prin urmare în interiorul SRL Star Kebab este curat, dar partea alăturată a localului nu este curat la timp, agentul economic cunoaște despre acesta atâta timp cât desfășoară activitatea economică.

Examinînd probele, datele administrate coroborat cu explicațiile părților și prevederile legale pertinente cazului instanța constată următoarele.

Potrivit art. 448 Cod contravențional, " *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*"

Contestaţia avocatului Guzun Radu în interesele SRL „Star Kebab„ este depusă în termenul legal stabilit.

Potrivit datelor din procesul verbal al cărui legalitate este contestată, acest act a fost întocmit în prezența reprezentantului SRL„ STAR KEBAB".

Argumentele invocate de către avocat în susținerea nulității procesului verbal cu privire la contravenție nu se circumscriu nulității absolute a procesului verbal menționat și nu determină nulitatea actului menționat. Deși există anumite abateri de la prevederile art. 440 Cod contravențional acestea nu sunt de natură să afecteze legalitatea actului în ansamblu și să determine nulitatea lui. Înseși contestația formulată și acțiunile, actele ulterioare întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție probează faptul că, contravenientului îi este clară natura acuzației formulate, iar pretinsa formulare defectuoasă a acesteia, în textul procesului verbal, respectiv nu a reprezentat un impediment în realizarea drepturilor persoanei sancționate.

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În atare circumstanțe, instanța constată că probele, datele administrate în ședința de judecată și în procesul contravențional respectiv probează fapta pentru care este sancționat contravenientul.

Astfel, aceasta rezultă din procesul verbal cu privire la contravenție, pozele administrate în proces, explicațiile făcute în instanța de judecată de către participanți. Instanța remarcă faptul că, în esență, participanții în proces nu au negat faptul că teritoriul respectiv menționat în procesul verbal cu privire la contravenție din adiacentul cafenelei cu denumirea de Star Kebab, amplasată în mun. *****, str. *****a nr. ***** nu era salubrizat corespunzător. S-a argumentat de către avocat că nu ar exista acte care indice clar care anume teritoriu urmează a fi salubrizat și că gunoiul existent nu era atît de abundent încît să determine sancționarea persoanei în temeiul normei respective.

Privitor la aceste aspecte instanța explică, că nu există norme care să reglementeze ”cantitatea gunoiului admisibil” pe un anumit spațiu și că obligația de salubrizare implică obligația de menținere a spațiului respectiv curat, fără gunoi pe el. Dacă consideră că nu îi este clară porțiunea de teren asupra căruia se întinde obligația respectivă impusă persoanei, aceasta este în drept să se adreseze autorităților locale care să le clarifice aceste aspecte.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată constată că contestația formulată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Respinge contestația depusă de către avocatul Guzun Radu, în interesele SRL ,,Star Kebab,, împotriva h

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei *****, (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Victor Rațoi