

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-578/2020
instanță: Prima
sediul Briceni Judecătoria Edineț,
Andronache Judecător: Aurelia

DECIZIE În numele Legii

10 martie 2021
mun. Bălți
Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Ala Rotaru
Judecătorii:	Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc
Grefier:	Ana Balan-Danilov
Cu participarea:	
Procurorului:	Lilia Prisacari
Avocatului:	Vasile Martin

a examinat în ordine de apel în ședință publică, apelurile avocaților Gordilă Vitalie și Martin Vasile în interesul inculpatului Dolghi Vitali, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 30.03.2020,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Avocatul Martin Vasile și inculpatul Dolghi Vitali au pledat pentru admiterea apelurilor declarate la caz.

Procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru respingerea apelurilor declarate la caz.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 02.08.2019-30.03.2020

-în instanța de apel 07.10.2020-27.04.2021

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

constată

Prin sentința Judecătoriai Edineț, sediul Briceni din 30.03.2020,

Dolghi Vitali *****, născut la ***** , codul personal ***** , originar și domiciliat al ***** , necăsătorit, studii medii incomplete, nu este angajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior condamnat, antecedentele penale fiind stinse, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1), art. 325 alin.(1) Cod penal.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) (în vigoare la 04.08.2017), art. 325 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa:

- pe art. 264¹ alin. (1) Cod penal (în vigoare la 04.08.2017) amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale în sumă de 37.500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 5 (cinci) ani;

- pe art. 325 alin.(1) Cod penal închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale în sumă de 100.000 (una sută mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (3) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total, i s-a stabilit lui Dolghi Vitali pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale în sumă de 100.000 (una sută mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale în sumă de 37.500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea de sine stătătoare a pedepselor.

I s-a explicat lui Dolghi Vitali că, el este în drept să achite jumătate din amendă stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se va considera că, sancțiunea amenzii este executată integral.

Termenul executării pedepsei închisorii inculpatului Dolghi Vitali s-a dispus a se calcula din momentul reținerii, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei reținerii de la 30 iulie 2018 până la 01 august 2018.

S-a dispus aplicarea în privința inculpatului Dolghi Vitali a măsurii preventive "arestul preventiv" până la rămânerea definitivă și punerea în executare a sentinței.

Mijlocele materiale de probă: 1) copia recipisei din 30 iulie 2018 scrisă de către Dolghi Vitali, prin care ultimul a luat de la Povarciuc Raisa suma de 300 euro; 2) copia tichetului cu rezultatul testării alcoolscoapice lui Țigui Igor și Lisiuc Victor; 3) copia raportului R-2 nr. 2545 din 30.07.2018; 4) copia schiței accidentului rutier din 30.07.2018; 5) copia procesului-verbal de cercetare a accidentului rutier din 30.07.2018; 6) copia procesului-verbal de reținere și aducerea a mijlocului de transport la parcare specială din 30.07.2018; 7) copiile explicațiilor lui *****, *****, *****, *****, *****; 8) copiile raporturilor colaboratorilor de poliție *****, *****, *****, *****, *****; 9) copiile proceselor-verbale de audierea martorilor *****, *****, *****, *****, *****; 10) copia ordinului de încasarea numerarului nr. 024T-F100 din 03.08.2018; 11) copia certificatelor medicale pe numele lui Dolghi Vitali; 12) copia cazierului contravențional pe numele lui Dolghi Vitali; 13) copia revendicării privind antecedentele penale, eliberată de MAI RM, în privința lui Dolghi Vitali, s-a dispus a fi păstrate la cauza penală.

A fost soluționată și soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, la data de 30 iulie 2018, aproximativ la ora 16:00, Dolghi Vitali în s. Corjeuți, raionul Briceni, conducând automobilul de model "Volkswagen Geta", numărul înmatriculare *****, a fost stopat de către șeful Sectorului de Poliție nr. 2 Corjeuți a Serviciul securitate publică al Inspectoratului de Poliție Briceni, inspectorul superior *****, și șeful de post al Sectorului de Poliție nr. 2 Corjeuți a Serviciul securitate publică al Inspectoratului de Poliție Briceni, inspectorul superior Țurcanu A. Însă, Dolghi Vitali a ignorat aceste cerințe, a efectuat brusc manevra de deplasare înapoi, dar nu s-a isprăvit cu conducerea și s-a tamponat în gardul din fortan, ce aparține gospodăriei lui Lefter Ion. Fiind supus testării alcoolscoapice cu aparatul "Drager Alcotest", la Dolghi Vitali s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,99 mg/l.

Tot el, la data de 30 iulie 2018, aproximativ la ora 16:00, în s. Corjeuți, raionul Briceni, conducând automobilul de model "Volkswagen Geta", numărul înmatriculare *****, a fost stopat de către șeful Sectorului de Poliție nr. 2 Corjeuți a Serviciul securitate publică al Inspectoratului de Poliție Briceni, inspectorul superior *****, și șeful de post al Sectorului de Poliție nr. 2 Corjeuți a Serviciul securitate publică al Inspectoratului de Poliție Briceni, inspectorul superior Țurcanu A. Însă, Dolghi Vitali a ignorat aceste cerințe, a efectuat brusc manevra de deplasare înapoi, dar

nu s-a isprăvit cu conducerea și s-a tamponat în gardul din fortan, ce aparține gospodăriei lui Lefter Ion. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest”, la Dolghi Vitali s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,99 mg/l. Pentru documentarea cazului, la fața locului s-a deplasat specialistul Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Inspectoratului de poliție Briceni, *****. În acel moment, Dolghi Vitali s-a apropiat de șeful Sectorului de Poliție nr. 2 Corjeuți a Serviciul securitate publică al Inspectoratului de Poliție Briceni *****, solicitând să nu fie documentat cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și i-a propus pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu de către angajații al IP Briceni care au documentau cazul, mijloacele bănești în sumă de 300 euro.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta la data de 24.08.2020, a fost contestată cu apel de către avocatul Gordilă Vitalie în interesul inculpatului Dolghi Vitali, solicitând admiterea apelului cu repunerea în termen (calcularea fiind efectuată din 10.08.2020, când a fost reținut Dolghi Vitali), casarea sentinței instanței de fond din 30.03.2020 pe capătul de învinuire în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri conform cărei Dolghi Vitali să fie achitat, iar în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea apelului a invocat faptul, că despre hotărârea Judecătoria Edineț (sediul Briceni) din 20.03.2020, condamnatul Dolghi Vitali ***** a aflat abia la data de 10.08.2020, aproximativ ora 18.00, când a fost reținut de organele poliției, iar avocatul Gordilă Vitali a făcut cunoștință cu sentința din 30.03.2020, abia la 14.08.2020, după semnarea contractului de asistentă juridică, după care la data de 18.08.2020 a depus cerere către Judecătoria Edineț, sediul Briceni, solicitând permisiunea de a face cunoștință atât cu sentința din 30.03.2020, precum și cu materialele dosarului penal, însă la data de 22.08.2020 deplasându-se în sediul Briceni nu a fost posibil de a face cunoștință cu acestea.

A invocat, că condamnatul Dolghi Vitali nu este de acord cu hotărârea adoptată, deoarece dosarul penal a fost judecat în absența sa, susținând, că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul de a prezenta probe.

Arată, că scopul procesului penal este ca fiecare persoană să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, cu aprecierea circumstanțelor cauzei, ceea ce instanța de fond nu a făcut.

Menționează, că prima instanță neîntemeiat i-a stabilit vinovăția lui Dolghi Vitali în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, aplicându-i pedeapsă

fără a analiza amplu și minuțios circumstanțele reale, fără audierea martorilor apărării, astfel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

În susținerea poziției sale s-a referit la prevederile art. 400 alin. (1) Cod procedură penală conform căror: sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Acest fapt a condus instanțele la comiterea erorilor de drept și asupra încălcării vădite a drepturilor protejate de stat și lege, fapt ce îl consideră inadmisibil la înfăptuirea unei justiții echitabile.

Arată, că conform art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale Roma, 4.XI.1950 pct. 1 ”orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

Carta Drepturilor Fundamentale a UE (2012/C 326/02) prin prisma articolului 20 reglementează egalitatea în fața legii, astfel toate persoanele sunt egale în fața legii.

Tot această lege ocrotește dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, prin urmare orice persoană ale cărei drepturi și libertăți garantate de dreptul Uniunii sunt încălcate, are dreptul la o cale de atac eficientă în fața unei instanțe judecătorești, în conformitate cu condițiile stabilite de prezentul articol. Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, public și într-un termen rezonabil, în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, constituită în prealabil prin lege. Orice persoană are posibilitatea de a fi consiliată, apărută și reprezentată.

Ulterior, la data de 08.12.2020 în adresa instanței de apel a parvenit un apel suplimentar de la avocatul Gordilă Vitalie în interesul inculpatului Dolghi Vitali, prin care a solicitat admiterea apelului depus suplimentar (inițial depus la 24.08.2020), casarea sentinței Judecătoriei Edineț (sediul

Briceni) din 30.03.2020 privind condamnarea inculpatului Dolghi Vitali ***** pe capătul de învinuire în baza art.325 alin.(1) Cod penal, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri conform căreia Dolghi Vitali să fie achitat, iar în baza art. 264¹ alin. (1) CP al RM, să-i fie aplicată o pedeapsă prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal, cât și de prevederile art. 90¹ Cod penal.

Suplimentar la motivele invocate în cererea de apel inițială a indicat, că în numele inculpatului Dolghi Vitali solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei conform ordinii stabilite pentru prima instanță, cu emiterea unei noi decizii, prin care Dolghi Vitali să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pledează pentru aplicarea unei pedepse mai blânde prin prisma art. 90 sau 90¹ Cod penal, cu atât mai mult că Dolghi Vitali a fost lezat de drepturile ce se deduc din prevederile art.364¹ CPP.

Consideră că inculpatului i-a fost afectat grav dreptul cu privire la examinarea în procedură simplificată întrucât nu a fost soluționată cererea de examinare în procedură simplificată a cauzei de învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

De asemenea, consideră că din cumulul de probe existente în cauză, s-a dovedit că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal referitoare la coruperea activă a colaboratorilor de poliție, care fiind condus în localul primăriei/postului de poliție pentru a fi identificat și a i se stabili identitatea, însă nu a fost reținut, sau bănuit de comiterea vreunei infracțiuni, iar Dolghi Vitali la data de 30 iulie 2018 nu era nici contravenient recunoscut, nici ca bănuit în vreo cauză penală și nici reținut, prin urmare în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale laturii obiective, cât și intenția directă de a corupe colaboratorii de politie care l-au adus în incinta postului de poliție (primărie), așa dar, la 30.07.2018 cet. Dolghi Vitali nu se afla în situația în care persoana cu funcție de răspundere trebuia să îndeplinească sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu.

Arată, că referitor la infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, Dolghi Vitali încă în faza de urmărire penală a declarat că recunoaște pe deplin vinovăția în comiterea infracțiunii și se căiește sincer de cele săvârșite.

Potrivit sentinței din 30.03.2020, citează: ”Astfel, fiind audiat în calitate de bănuit la data de 21.07.2018 (greșit) și în calitate de învinuit la

data de 01.08.2019, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, Dolghi Vitali vina în cele comise a recunoscut și a declarat că, la data de 30 iulie 2018, dimineața, ora precis nu ține minte, împreună cu cet... și un băiat venit la lucru sezonier, numele căruia nu cunoaște, au plecat cu automobilul de model "Volkswagen Geta", n/î ***** în extravilanul s. Corjeuți, raionul Briceni, după lut. După ce au încărcat în mașină lut, au servit cu toți bere, el s-a urcat la volan și s-au deplasat în s. Corjeuți, raionul Briceni. Fiind deja în sat, a fost stopat, prin intermediul girofarurilor și semnalul sonor special al automobilului de serviciu a poliției. El a stopat în loc, și dorind să schimbe viteză, din frică a introdus-o în "Revers", și s-a deplasat cu spatele aproximativ la 30 m., însă nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și s-a tamponat cu partea din spate a automobilului în zidul de fortan a unei gospodării, cui îi aparține nu cunoaște. De el s-a apropiat colaboratorul de poliție, care s-a prezentat și a cerut să coboare din automobil. El a fost supus testului alcoolsopic la aparatul "Drager", în urma cărui fapt s-a stabilit că în aerul expirat se conținea o concentrație de alcool de 0,99 mg/l. El a fost de acord cu rezultatul testului alcoolsopic și a refuzat să-i fie prelevate probe biologice. Apoi, împreună cu colaboratorii de poliție s-a deplasat la primăria s. Corjeuți, raionul Briceni, unde au intrat în biroul de serviciu a colaboratorului de poliție. Fiind în birou a observat că, colaboratorul de poliție s-a așezat la masă și a început să întocmească procesul-verbal privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat. Cunoscând, că pedeapsa pentru astfel de infracțiuni este dură, a decis să se apropie și l-a rugat să nu întocmească procesul-verbal și i-a propus 300 euro, însă, polițistul l-a avertizat despre răspunderea penală pentru astfel de acțiuni. Dar necatând la această avertizarea, el a ieșit din birou și l-a sunat pe T.... pe care l-a rugat să-i împrumute 300 euro de la persoană pe numele Raisa, la care lucra la construcție. Peste aproximativ 30 min., l-a sunat peIgor, care i-a spus că, Raisa a refuzat să-i împrumute bani. Atunci, el a cerut permisiunea de la polițiști să iasă afară și singur a plecat la Raisa, și a rugat-o să-i dea 300 euro în contul salariului, care i-a dat suma cerută, el eliberându-i o recipisă. Ulterior, cu bani a venit la primărie unde a intrat în biroul colaboratorului de poliție s-a apropiat de masă și din buzunarul drept de la șorti a scos bani în sumă de 300 euro, și anume, șase bancnote cu nominal de "50", și le-a pus pe masă, spunându-i lui că acești bani sunt pentru ca ultimul să nu documenteze cazul privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În acest timp în birou au intrat alți colaboratori de poliție, având camera video și s-au apropiat de el. El s-a speriat, a luat

bani de pe masă și a încercat să le ascunde în buzunarul din care le-a scos. El recunoaște, că i-a propus și i-a dat bani în sumă de 300 euro șefului de sector cu scopul ca să-l influențez pe ultimul să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, iar el sa se eschiveze de la răspunderea pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d. 55, 77-78).

S-a referit și la declarațiile date de inculpatul Dolghi Vitali în calitate de 01.08.2018, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, acesta recunoscând vina pe deplin (f.d.145).

Mai indică că, ulterior, Dolghi Vitali fiind audiat în calitate de învinuit la data de 19.07.2019 pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) și 264¹ alin. (1) Cod penal, vina nu și-a recunoscut și a refuzat să facă declarații (f.d. 167).

Efectuând o analiză a declarațiilor depuse la urmărirea penală de către Dolghi Vitali consideră, că cert se deduce faptul, că însăși colaboratorii de poliție i-au permis lui Dolghi Vitali la 30.07.2018 să iasă din postul de poliție, să plece după bani prin sat, apoi peste 30 min. să revină cu bani iarăși în postul de poliție, ba pune banii pe masă, ba îi ascundea în buzunar.

Menționează, că referitor la cele descrise la speță, procurorul nu s-a autosesizat asupra acțiunilor abuzive și inacțiunilor colaboratorilor de poliție admise la 30.07.2018 în localul postului de poliție din cadrul Primăriei s. Corjeuți, raionul Briceni, dar în lipsa probelor la pus sub învinuire pe Dolghi Vitali în baza art.325 alin.(1) Cod penal, iar prima instanță a preluat poziția acuzării în lipsa unor probe incontestabile.

Și-a pus întrebarea de ce totuși ulterior, Dolghi Vitali la 19.07.2019 deja nu mai recunoaște vinovăția și dacă totul era clar/perfect la 01.08.2018 când Dolghi Vitali ca învinuit a recunoscut totul, procurorul nu a expediat imediat cauza penală în judecată cu rechizitoriu, dar a tergiversat efectuarea urmăririi penale. Care au fost temeiurile legale de tergiversare.

Indică, că la individualizarea pedepsei inculpatului, instanța a reținut doar circumstanțe negative ce caracterizează inculpatul: că nu este angajat în câmpul muncii, nu are studii, anterior a mai fost în conflict cu legea. În pofida acestui fapt, nici apărarea și nici Procurorul ori Organul de urmărire penală, nu au anexat la materialele cauzei, înscrisuri care demonstrează caracterizarea lui Dolghi Vitali de la locul de trai, că suferă de diabet zaharat și alte boli cronice și se află la evidența medicului de familie.

Astfel, la aplicarea pedepsei, consideră că instanța urma a ține cont de toate alternativele care există, și anume de prevederile art. 90 Cod penal, cât și de prevederile art. 90¹ Cod penal.

De asemenea, în adresa instanței de apel la data de 28.01.2021 a parvenit apelul suplimentar al avocatului Marin Vasile în interesul inculpatului Dolghi Vitali, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriai Edineț, sediul Briceni din 30.03.2020 în privința lui Dolghi Vitali, care a fost condamnat în baza art. 325 alin.(1) Cod penal ca fiind neîntemeiată și ilegală, adoptarea unei soluții noi prin care Dolghi Vitali să fie achitat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal din lipsa faptei imputate în acțiunile lui.

Cât privește condamnarea lui Dolghi Vitali în temeiul art. 264¹ alin.(1) Cod penal sentința din 30.03.2020 să fie menținută fără modificări.

În motivarea apelului declarat a indicat că în calitate de apărător ales de inculpatul Dolghi Vitali consideră condamnarea acestuia în temeiul art. 264¹ alin.(1) Cod penal (în vigoare din 4.08.2017) legală și întemeiată, neavând temei de contestare, deoarece în ședința de judecată a fost dovedită vina lui Dolghi Vitali în săvârșirea infracțiunii date.

Cât privește condamnarea lui Dolghi Vitali în baza art. 325 alin.(1) Cod penal apărarea o consideră neîntemeiată și ilegală, și sentința în acest capăt de învinuire și condamnarea urmează și necesită a fi casată cu adoptarea unei noi soluții de achitare a cet. Dolghi Vitali din lipsa faptei în acțiunile lui, reieșind din următoarele considerente:

a) Instanța a indicat în sentință că la 30 iulie 2018 la ora 16 în sat. Corjeuți, r-1 Briceni Dolghi Vitali deplasându-se cu automobilul Volkswagen Geta nr.de înmatriculare ***** a fost stopat de colaboratorii de poliție, fiind supus alcotestului ”Drager” s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,99 mg/l. Pentru nedocumentarea acestui fapt Dolghi Vitali i-a propus inspectorului de poliție 300 Euro.

Arată, că în ședința de judecată martorul *****, șef de sector al sectorului de Poliție nr. 2 al IP Briceni a declarat că la 30.07.2018, în a doua jumătate a zilei împreună cu colegul de lucru pe o stradă din sat. Corjeuți l-au stopat, însă după ce colegul a coborât din automobilul de serviciu pentru a se apropia de șofer, acela a dat mașina înapoi unde peste vreo 30 m. s-a tamponat într-un gard de piatră. Când s-au apropiat de șoferul Dolghi Vitali și i-a făcut testul la alcool ”Drager” a stabilit că acesta era băut la volan. Pentru a documenta cazul ei au venit la Primăria Corjeuți, unde este biroul de serviciu. Pe drum spre primărie inculpatul Dolghi Vitali i-a propus o sumă de 300 Euro pentru a nu documenta cazul. După ce s-a finisat documentarea cazului inculpatul a semnat toate actele

și a plecat. Peste un timp acesta a revenit și i-a propus 300 Euro. După cum rezultă din cronologia evenimentelor și documentarea cazului privitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, când inculpatul Dolghi Vitali a adus și a pus pe masa polițistului cei 300 Euro, documentarea faptei era finisată. Acțiunile inspectorului de poliție erau consumate, dar inculpatul necunoscând legislația, fiind în stare de ebrietate, n-a conștientizat despre faptul că nu mai avea pentru ce-i da cei 300 Euro. Astfel, apărarea consideră că la momentul când Dolghi Vitali a pus 300 Euro pe masă polițistului posibilitate obținerii favorului era deja consumată.

Arată, că potrivit comentariului la art. 325 Cod penal din manualul judecătorului pentru cauze penale, răspunderea în baza alin. (1) art. 325 Cod penal nu poate fi aplicată atunci când recompensa ilicită este promisă, oferită sau dată după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea de către persoana publică a funcției sale ori contrar funcției în cauză.

Apreciază că instanța de fond superficial a examinat cauza, a dat o apreciere greșită circumstanțelor, care au avut loc în după amiază de 30.07.2019 în incinta primăriei Corjeuți, r-1 Briceni, care au dus la condamnarea neîntemeiată și ilegală, sentința care urmează a fi casată cu adoptarea unei soluții de achitare din lipsa faptei prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal în acțiunile inculpatului Dolghi Vitali.

Avocatul Martin Vasile în interesul inculpatului Dolghi Vitali în ședința instanței de apel a susținut apelurile solicitând să fie admise în latura ce ține de condamnarea lui Dolghi Vitali în baza art. 325 alin. (1) Cod penal cu casarea sentinței și adoptarea unei soluții de achitare a lui Dolghi Vitali din lipsa faptei în acțiunile sale.

A menționat și faptul, că la data de 30 iulie 2018 la ora 16 în sat. Corjeuți, r-ul Briceni Dolghi Vitali deplasându-se cu automobilul Volkswagen Geta cu nr. de înmatriculare ***** a fost stopat de colaboratorii de poliție, fiind supus alcotestului "Drager" s-a stabilit o concentrare de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,99 mg/1. Împreună cu șeful de post clientul său a plecat la primărie, unde urma să fie întocmit procesul-verbal de constatare a faptei privind comiterea infracțiunii de Dolgii Vitali în baza art. 264¹ Cod penal. A menționat, că în ședința instanței de fond inculpatul nu a fost prezent, sentința fiind adoptată în baza declarațiilor lui ***** și a colaboratorului de poliție ce era cu el. ***** a indicat faptul că mergând spre primărie Dolghii Vitali i-a propus să tănuiască faptul dat și i-a propus suma de 300 euro. Nu este de acord cu faptul că clientul său a fost condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod

penal după ce au fost perfectate toate documentele pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, el a plecat și a pus pe masa lui ***** 300 euro. Consideră, că inculpatul Dolghi Vitali nu poate fi condamnat pentru faptul dat, deoarece fapta deja era documentată, consumată.

A evidențiat și faptul, că în momentul în care Dolghi Vitali a oferit suma de 300 euro nici nu i le-a dat, dar le-a pus pe masă, documentarea deja era finisată și el nu poate duce răspundere pentru faptul dat.

A solicitat casarea sentinței în această parte cu adoptarea unei noi decizii prin care Dolghi Vitali să fie achitat din lipsa faptei în acțiunile sale a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la invocarea depunerii tardive a cererilor de apel din partea avocaților în interesul inculpatului Dolghi Vitali, a menționat că la urmărirea penală a fost prezent avocatul Odobescu Ghenadie în interesul inculpatului, când a parvenit dosarul în instanța de judecată a fost depusă cerere din este o cerere din partea lui Odobescu Ghenadie, prin care aduce la cunoștință că în legătură cu expirarea prevederilor contractuale nu va mai participa în calitate de apărător al inculpatului Dolghi Vitali, intervenind apărătorul din oficiu Culicov Serghei, iar din cauza că avocatul nu și-a onorat obligațiile sale de serviciu nu trebuie să pătimească persoana condamnată. Avocatul Gordilă Vitalie s-a implicat atunci când inculpatul a fost reținut, a mers a făcut cunoștință cu materialele cauzei și a depus și apel. Consideră că deoarece nici inculpatul și nici mama acestuia nu au cunoscut despre sentința adoptată, a solicitat repunerea în termen a apelului declarat de avocatul Gordilă Vitalie, deoarece termenul nu a fost omis din vina inculpatului.

Inculpatul Dolghi Vitali a susținut cele invocate de avocatul său, menționând, că ***** după ce a întocmit procesul-verbal pe numele sau i-a propus ca să-i aducă suma de 300 euro ca să nimicească procesul.

Procurorul participant Lilia Prisacari, în ședința instanței de ape a solicitat respingerea cererilor de apel declarate de avocatul Gordila Vitalie și apelul declarat de avocatul Martin Vasile în interesul inculpatului ca depuse tardiv, deoarece sentința a fost pronunțată la data de 30.03.2020 în lipsa inculpatului, interesele acestuia fiind apărate de avocatul Culicov Serghei, și chiar dacă avocatul nu s-a prezentat în ședința de 30.03.2020 când a fost pronunțată sentința, acesta a cunoscut despre data și ziua anunțării întreruperii pe caz pentru deliberare și pronunțare, astfel sentința instanței de fond nu a fost contestată în termenul prevăzut de lege. A solicitat respingerea cererilor de apel ca depuse tardiv.

Colegiul penal, în vederea respectării HP CSJ a RM nr.22 din 12.12.2005 ”Cu privire la practica judecării cauzelor în ordine de apel”, modificată prin HP CSJ nr.4 din 30.03.2009, care indică la faptul că, apelul este o continuitate a judecării cauzei, ținând cont că în apel se solicită achitarea inculpatului, a admis demersul procurorului, cercetând suplimentar în ședința instanței de apel probele scrise ale cauzei penale, totodată, ținând cont de faptul că cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, acesta a fost audiat în ședința instanței de apel.

Audiind participanții, verificând argumentele apelurilor declarate în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că apelurile avocaților Gordilă Vitalie și Martin Vasile în interesul inculpatului Dolghi Vitali urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței adoptate, inclusiv din oficiu conform art. 409 alin. (2) CPP, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, urmează că, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Conform art.414 Cod procedură penală *una din chestiunile de drept asupra căreia urmează să se pronunțe instanța de apel, în cazul în care asupra ei nu s-a pronunțat, sau s-a pronunțat greșit instanța de fond, este dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, încălcarea prevederilor legale referitoare la chestiunea menționată ducând la desființarea sentinței cu rejudecarea cauzei.*

Ce ține de termenul de depunere a apelurilor, Colegiul le va considera depuse în termen din considerentele ce urmează.

Conform art.402 alin.(1) CPP, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.403 alin.(1) CPP, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Astfel, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, urmează că în instanța de fond, cauza a fost examinată în prezența avocatului Culicov Serghei în interesul inculpatului, totodată în lipsa inculpatului, care a fost anunțat în căutare.

Colegiul mai arată că, la data pronunțării sentinței, în ședința de judecată nu a fost prezentă nici o parte, copiile sentinței fiind expediate în adresa participanților la proces, iar conform scrisorii cu aviz (f.d.31, 32 vol. II), inculpatul nu a recepționat sentința.

Tot aici, e de menționat și faptul că avocatul Culilcov Serghei, nu a contestat sentința instanței de fond.

Ulterior, la data de 10 august 2020, inculpatul Dolghi Vitali a fost reținut, fapt confirmat prin procesul-verbal de reținere (f.d.61 vol. II).

La 14 august 2020, Dolghi Vitali a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Vitalie Gordilă (mandat f.d.59 vol. II), care la 24 august 2020 a depus apel nemotivat (f.d.50 vol. II) și repetat la 25 august 2020 (f.d.55), Colegiul concluzionând că apelul a fost depus în termen, întârzierea fiind determinată de necontestarea sentinței de către avocatul care a reprezentat interesele în instanța de fond, totodată în interiorul termenului de 15 zile de la începerea executării pedepsei de către inculpat (10 august 2020).

Cu referire la apelul avocatului Martin Vasile, Colegiul arată, că conform mandatului, acesta a încheiat contractul de asistență juridică la 18 ianuarie 2021 și la 28 ianuarie 2021 a depus apel suplimentar.

În asemenea circumstanțe, se concluzionează că apelurile avocaților au fost depuse în termen.

Ce ține de apelurile declarate, Colegiul arată că au fost înaintate în partea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, prin care se solicită achitarea de comiterea infracțiunii date, iar în privința infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal de către avocatul Gordilă Vitalie solicitându-se stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.90 și 90¹ Cod penal, ulterior de avocatul Martin Vasile poziție susținută și de inculpat, în această parte solicitându-se menținerea sentinței, inculpatul recunoscând vina de comiterea infracțiunii date.

Astfel, Colegiul se va expune asupra apelurilor ce ține de vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, Colegiul constată că, judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Dolghi Vitali în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal - cu indicii de

calificare: - oferirea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin pentru acesta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Cu toate că inculpatul Dolghi Vitali nu a recunoscut vina, vinovăția în cele incriminate lui a fost confirmată în ședința de judecată prin declarațiile inculpatului depuse în instanța de apel, martorilor, și probele scrise ale cauzei penale. Starea de fapt și de drept concordă cu materialele cauzei, fiind confirmate prin probe pertinente, concludente utile și veridice, ce coroborează și se completează în ansamblu, ele și anume:

- declarațiile martorului ***** date în instanța de judecată, unde a declarat, că activează în calitate de șef de sector al Sectorului de Poliție nr. 2 Corjeuții, al IP Briceni, însă, la moment se află în concediul pentru îngrijirea copilului minor. La data de 30.07.2018, în a doua jumătate de zi, împreună cu colegul de serviciu *****, aflându-se în serviciu, se deplasau cu mașina de serviciu prin s. Corjeuți, unde în fața sa se deplasa neadecvat automobilul de model "Volkswagen Geta", n/î *****. Ei au stopat acest automobil, care brusc a stopat, însă, după ce colegul său ***** a coborât din automobilul de serviciu pentru a se apropia de automobilul stopat, acesta brusc a început deplasarea în spate, și aproximativ peste 30 metri s-a tamponat într-un gard de piatră. El, împreună cu *****, s-au apropiat de automobil de model "VW Geta", solicitând de la șofer actele la control. Însă, ultimul a refuzat să fie identificat, spunând că nu are la sine permisul de conducere. Totodată, de la șofer se simțea miros de alcool. Luând în considerație, că a fost produs accidentul rutier au fost chemați la fața locului colegii din Serviciul accidentelor rutiere al IP Briceni, pentru a fi documentat cazul, iar șoferul suspus testului alcoolsopic. Peste un timp au venit colaboratorii Serviciul accidentelor rutiere și au început să documenteze cazul. Șoferul Dolghi Vitali avea un comportament neadecvat și i s-a propus să urce în mașina de serviciu, unde ultimul l-a rugat să nu fie documentat cazul, să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție privind accidentul rutier și să nu fie supus testului alcoolsopic, la ce el a refuzat. A fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, și a rămas de a audia martorii și pe Dolghi Vitali, dar a început ploaia și s-au deplasat la sectorul de poliție, în biroul său de serviciu. Pe drum spre primăria, inculpatul i-a propus o sumă de bani pentru a nu documenta cazul, însă el a refuzat. Totodată, el a anunțat sectorul de gardă al Inspectoratului de Poliție despre faptul că, i-a fost propusă mita și a solicitat grupa operativă la fața locului. Deja în birou, când se documenta cazul, Dolghi Vitali discuta la telefon cu un prieten, care se afla cu el în automobil la momentul stopării, pe care l-a rugat să

aducă la primărie bani în sumă de 300 euro. După ce s-a finisat documentarea cazului și Dolghi Vitali a semnat toate actele, ultimul a plecat. Peste câteva timp, acesta a revenit și le-a propus 300 euro pentru a nu documenta cazul. Inculpatul de mai multe ori a fost avertizat că pentru acțiuni de propunere de mită poate fi tras la răspundere penală, însă acesta a scos bani din buzunar și în momentul când a transmis banii pe masă, în birou a intrat grupa operativă, compusă din: ofițeri de urmărire penală Dvorschi Edgard și Slineac Roman, expert-criminalist Moroșan Vadim și un colaborat de la poliția criminală, însă nu ține minte cine, și au documentat cazul de dare de mită. A mai menționat faptul că, în momentul când a intrat în birou grupa operativă, Dolghi Vitali a luat banii de pe masă, dorind să-i pună înapoi în buzunar. La întrebarea colegilor, ultimul a răspuns că, acești bani sunt pentru un ceai, și nu este mită. Darea de mită de către Dolghi Vitali a fost documentat video de către experți, și ulterior, banii au fost ridicați de la inculpat (f.d.8-10, vol. II).

De asemenea vinovăția inculpatului Dolghi Vitali de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal se dovedește și prin declarațiile martorului ***** date în instanța de judecată, unde a declarat, că activează în calitate de ofițer superior al Serviciului de supraveghere transport și accidente rutiere din cadrul IP Briceni. La data de 30 iulie 2018, fiind în grupa operativă al sectorului nr.2, de la șeful de sector ***** a parvenit o comunicare telefonică, precum că, în urma stopării automobilului de model "Volkswagen Geta", n/î *****, condus de Dolghi Vitali, care se deplasa neadecvat, a ignorat cerințele colaboratorilor de poliție de a stopa, ulterior s-a tamponat într-un gard. Deplasându-se la fața locului, și documentând cazul de accident rutier, Dolghi Vitali a refuzat să prezinte permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport. Ca urmare, a accidentului rutier inculpatul a fost supus testului alcoolsopic, în urma cărui fapt s-a stabilit că, acesta se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, în aerul expirat fiind 0,99 mg/l de alcool. Dolghi Vitali a fost de acord cu rezultate testului alcoolsopic și a refuzat să-i fie prelevate probe biologice de sânge. În timpul documentării cazului, Dolghi Vitali avea un comportament agresiv și nu dorea să se conformeze cerințelor colaboratorilor de poliție. Totodată, Dolghi Vitali s-a apropiat de *****, căruia i-a propus o sumă bănească pentru a nu fi documentat cazul, despre care ultimul l-a înștiințat pe el și totodată unitatea de gardă din cadrul IP Briceni. După finisarea documentării cazului accidentului rutier la fața locului, toți s-au deplasat la primăria s. Corjeuți pentru a finisa documentarea cazului privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, unde Dolghi Vitali a propus o

recompensă pentru a nu fi documentat cazul. Acesta a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru acțiuni de darea de mită. După finalizarea documentării cazului, Dolghi Vitali a ieșit din birou, și ulterior l-a telefonat pe *****, spunând că vine la primărie pentru a hotărî întrebarea să nu fie documentat cazul. Șeful de sector ***** a anunțat grupa operativă din cadrul IP Briceni despre propunerea lui Dolghi Vitali de a da mită. Pentru un timp în primăria a revenit inculpatul, grupa operativă fiind deja pe loc, a intrat în birou și a pus pe masă bani în sumă de 300 euro, cu bancnote a câte ”50” și imediat a intrat și grupa operativă cu sistemul de filmare. Prima dată, când Dolghi Vitali i-a propus lui ***** bani el nu a fost prezent, deoarece documenta cazul privind accidentul rutier, însă ***** i-a spus despre acest moment. Deja în incinta primăriei, el a fost prezent când Dolghi Vitali i-a propus mită pentru a nu documenta cazul (f.d.11-12 vol.II).

La fel, vina se confirmă și prin declarațiile inculpatului Dolghi Vitali depuse în ședința instanței de apel, unde a declarat că, vina o recunoaște parțial referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, iar ce se referă la comiterea infracțiunii de darea de mită nu recunoaște vinovăția. A menționat, că în dosar figurează doar suma de 300 Euro, iar în timpul percheziției de la el au fost ridicați 1000 lei. A specificat, că din momentul în care a plecat și s-a întors cu suma de 300 Euro trecuse circa jumătate de oră. A mai declarat, că a recunoscut vina în întregime, a semnat procesul-verbal, a adus suma de 300 Euro și totul s-a finalizat. A specificat, că aceleași declarații le-a făcut și la Procuratură în prezența avocatului Odobescu Ghenadie. De asemenea, a indicat că la organul de urmărire penală a recunoscut totul, deoarece se afla în stare de ebrietate, spunând și despre faptul că ***** i-a zis ca el să aducă banii.

Vina se mai confirmă și prin probele scrise ale cauzei cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel și anume: -proces-verbal din 30.07.2018 de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii pe numele lui *****, prin care acesta a solicitat organului de urmărire penală de a atrage la răspundere penală pe Dolghi Vitali, care la data de 30.07.2018 ora 19:55 i-a propus o sumă bănească în mărime de 300 Euro pentru ne documentarea cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.8 vol.I); - raportul R-2 nr. 2547 din 30.07.2018, prin care se atestă că a fost primită o comunicare telefonică pe faptul propunerii la data de 30.07.2018 de către șoferul a/m a unei recompense bănești pentru ne documentarea cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.9vol.I); -procesul-verbal din 30.07.2018 de cercetare la fața locului în incinta biroului de serviciu a

lui *****- șef de sector nr. 2 Corjeuți a IP Briceni (f.d.13-14 vol.I); - planșa fotografică (f.d.15-28 vol.I); -copia permisului de conducere pe numele lui Dolghi Vitali (f.d.29-30 vol.I); -proces-verbal din 30.07.2018 de ridicare a recipisei scrise de Dolghi Vitali datată cu 30.07.2018 (f.d.35-36 vol. I); -proces-verbal din 31.07.2018 de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu participarea lui Dolghi Vitali (f.d.58 vol.I); -planșa fotografică (f.d.59-65 vol.I); -proces-verbal de examinare a obiectului din 31.07.2018 și anume a unui plic sigilat de culoare cafenie, în interiorul cărui se aflau 6 bancnote cu nominalul a câte 50 fiecare în valuta Euro, în total fiind suma de 300 Euro, care au fost ridicați prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.07.2018 (f.d.66 vol.I); -planșa fotografică (f.d.67-73 vol.I); -proces-verbal din 02.08.2018 de examinare a obiectului-o hârtie cu dimensiunile 9 cm-16,5 cm, care este ruptă dintr-un blocnot, pe care cu un pix/creion de culoare albastră este scris: ”Eu, Vitalie Dolghi am luat 300 Euro de la Raisa Povarciuc pe data de 30.07.2018”, după care în partea dreaptă jos fiind două semnături (f.d.82 vol.I); -planșa fotografică (f.d.83 vol.I); -cererea Larisei Povarciuc din 02.08.2018, prin care a solicitat să-i fie restituit bunul și anume recipisa care a fost scrisă de Dolghi Vitali la data de 30.07.2018 (f.d.85 vol.I); - recipisa, prin care se atestă că Povarciuc Larisa a primit un plic de culoare cafenie în care se află recipisa scrisă de Dolghi Vitali la data de 30.07.2018 (f.d.86 vol.I); -proces-verbal din 30.07.2018 de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii pe faptul conducerii de către Dolghi Vitali a mijlocului de transport în stare de ebrietate la data de 30.07.2018 (f.d.96 vol.I); -raportul agentului constator ***** din 30.07.2018 cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și altor informații despre infracțiuni (f.d.97 vol.I); -tichetul cu rezultatul testării alcooscopice cu aparatul ”Drager” pe numele lui Dolghi Vitali, potrivit cărui acesta avea 0,99 mg/l alcool în aerul expirat (f.d.98 vol.I); -proces-verbal din 30.07.2018 de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Dolghi Vitali (f.d.99 vol.I); -refuzul lui Dolghi Vitali de a trece examenul medical pentru a se recolta probele biologice de sânge (f.d.100 vol.I); -copia raportului conform cărui în adresa IP Briceni a parvenit comunicarea telefonică de la ISST și AR al SSP AL IP Briceni, ***** (f.d.103 vol.I); -copia schiței accidentului rutier din 30.07.2018 cu implicarea lui Dolghi Vitali cu descrierea circumstanțelor cazului cu implicarea inculpatului Dolghi Vitali (f.d.104 vol.I); -copia procesului-verbal din 30.07.2018 de cercetare la fața locului (f.d.105 vol.I); -copia procesului-verbal de reținere și aducere a mijlocului de transport la parcare specială din 30.07.2018

(f.d.106 vol.I); -proces-verbal din 22.08.2018 de examinare a obiectului-cercetate un șir de documente (f.d.147 vol.I).

Astfel, Colegiul arată că nu poate fi admisă solicitarea privind achitarea inculpatului pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, Colegiul ajungând la concluzia că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, or, la caz, obiectul juridic nemijlocit al acesteia constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Latura obiectivă a infracțiunii poate fi realizată prin promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La speță, Colegiul explică, că săvârșirea coruperii active prin *Oferire*, înseamnă o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui (a obiectului) la dispoziția persoanei publice corupte (spre exemplu, arătarea plicului, „uitarea” banilor printre unele documente transmise etc.). Oferta trebuie să pornească din inițiativă particularului, să fie voluntară și spontană; oferta trebuie să fie reală și să se materializeze într-o acțiune a celui care corupe activ persoana publică. Ca și în cazul promisiunii, la oferirea de bani, bunuri nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către corupători. În cazul în care persoana publică respinge oferta, nu are loc infracțiunea de corupere pasivă, realizându-se, însă, fapta de corupere activă.

Totodată, pentru existența infracțiunii în cauză nu este relevant faptul dacă persoana publică a acceptat sau a refuzat promisiunea sau oferta, întrucât infracțiunea se consumă odată cu acțiunea de predare, înmânare a avantajului material. De asemenea, pentru existența infracțiunii de corupere activă nu este necesar ca darea de bani, bunuri, avantaje să fi fost urmată de realizarea scopului urmărit de corupător; în latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă nu intră existența unui beneficiu pentru corupător.

Pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii de corupere activă este necesară îndeplinirea unor condiții concomitente: a) Promisiunea,

oferirea sau darea să aibă ca obiect bani, bunuri, avantaje, servicii, privilegii; b) Banii, bunurile, avantajele promise, oferite sau date să fie necuvenite, să nu fie datorate în mod legal, deci să aibă caracter de retribuție, adică să constituie plata sau răsplata în vederea efectuării unui act determinat, arătat în mod explicit. Banii, avantajele sunt necuvenite și atunci când se dau peste ceea care este datorat în mod legal; c) Acțiunea pentru a cărei îndeplinire, neîndeplinire, grăbire ori întârziere subiectul activ dă bani să țină de obligațiile de serviciu ale persoanei publice ori să fie contrar acestor îndatoriri. Evident, nu există corupere activă atunci când persoana publică căreia i s-au dat bani, bunuri nu are competența de a efectua actul în vederea căruia corupătorul l-a corupt.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se manifestă prin vinovăție în forma intenției directe. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dă seama că banii sau bunurile pe care le dă unei persoane publice nu i se cuvin acestuia, ci reprezintă o retribuție pentru a-l determina fie să îndeplinească sau nu, să grăbească sau să întârzie o acțiune, fie să încalce îndatoririle de serviciu și urmărește să o realizeze în scopul arătat, creând prin aceasta, implicit, o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu. Dacă făptuitorul nu a avut conștiința și dorința de a săvârși un act de corupere a persoanei publice, de a-l determina să-și îndeplinească, să nu-și îndeplinească ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea obligațiilor de serviciu, sau să se comporte contrar acestor obligații, acțiunea sa nu constituie infracțiunea de corupere activă. Voința pe care o implică latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă și care se referă la efectuarea acțiunilor care constituie elementul material trebuie-ca la orice infracțiune-pe de o parte, să emane de la o persoană care posedă capacitatea de a voi, iar pe de altă parte, să fie liber determinată.

Subiectul activ al coruperii active nu este determinat, putând fi orice persoană care îndeplinește condițiile generale-vârstă de 16 ani și responsabilitate. Coruperea pasivă și cea activă sunt două infracțiuni distincte, fiecare cu subiectul său activ propriu, corupătorul trebuie socotit totdeauna ca autor al infracțiunii de corupere activă, iar nu ca instigator sau complice la infracțiunea corelativă de corupere pasivă, după cum, invers, persoana publică coruptă este întotdeauna considerată autor al infracțiunii de corupere pasivă, iar nu instigator sau complice la infracțiunea de corupere activă.

Relevant în sensul celor descrise supra este faptul, că consumarea infracțiunii de corupere activă are loc instantaneu, în momentul săvârșirii

acțiunii tipice-de promitere, oferire sau dare de bani, bunuri, avantaje etc. incriminate prin art. 325 Cod penal.

Nu poate fi reținut argumentul că, instanța de fond nu a analizat amplu și minuțios circumstanțele reale ale cauzei, nefiind audiați martorii apărării, astfel fiind încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil, or, conform procesului-verbal al ședinței de judecată în care a fost examinată cauza în fond cu cercetarea probelor (vol. II, f.d. 1-6), la etapa demersurilor, avocatul participant Culicov Serghei în interesul inculpatului Dolghi Vitali nu a avut careva demers de a prezenta probe, fiind audiați martorii acuzării ***** și *****, ulterior nefiind careva cererii fiind dispusă finisarea cercetării judecătorești. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal concluzionează că la caz nu a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil, aceștia nefiind privați de dreptul de a prezenta probe.

Este neconsistentă invocarea apelantului cu privire la dezacordul inculpatului Dolghi Vitali cu hotărârea adoptată de instanța de fond pe motiv că judecarea cauzei a avut loc în lipsa sa fiind lipsit de posibilitatea de a prezenta probe, or, de către instanță au fost întreprinse toate măsurile posibile pentru asigurarea prezenței inculpatului în ședința instanței de judecată, astfel la f. d. 202, 234, vol. I sunt anexate extrase din procese-verbale, prin care s-a dispus aducerea forțată a inculpatului Dolghi Vitali, iar din materialele acumulate de colaboratorii de poliție rezultând faptul, că acesta este plecat peste hotarele R. Moldova, ca ulterior, prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 04.11.2019 (f.d. 206-209, vol. I) să fie dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Dolghi Vitali, la data de 07.11.2019 fiind pornit dosar de căutare în privința acestuia.

Este declarativă și invocarea apelantului cu privire la faptul, că inculpatului Dolghi Vitali i s-a lezat grav dreptul cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată, deoarece nu a fost soluționată cererea respectivă de examinare în baza art. 364¹ CPP pentru infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, or alineatul (1) al art. 364¹CPP prevede că, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Astfel, legiuitorul a condiționat judecata pe baza probelor administrate în cadrul procedurii pre-judiciare prin: 1) Recunoașterea de către inculpat în totalitate a faptelor incriminate, pentru săvârșirea cărora a fost deferit justiției; 2) nedorința de a fi administrate probe noi. În consecință, pentru a fi examinată cauza în procedura simplificată, urma a fi prezent inculpatul Dolghi Vitali în

ședința de judecată, iar după cum s-a menționat supra, instanța a întreprins toate măsurile posibile legale pentru asigurarea prezenței inculpatului, ulterior fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Totodată, o condiție obligatorie pentru demararea examinării unei cauze în procedura simplificată este recunoașterea de către inculpat a faptelor indicate în rechizitoriu, iar prin apelurile declarate la caz se solicită achitarea pe capătul de învinuire în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la invocarea precum că în acțiunile inculpatului Dolghi Vitali lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de ar. 325 alin. (1) Cod penal, precum și intenția acestuia de a oferi recompensă persoanei publice, în cazul din speță colaboratorului de poliție, instanța atestă, că aceasta nu corespunde adevărului și circumstanțelor de fapt, or, prin materialele cauzei s-a dovedit că inculpatul a oferit personal unei persoane publice bani în sumă de 300 euro pentru ca acesta să nu îndeplinească atribuțiile sale de serviciu de documentare a cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către inculpat. Totodată în acțiunile reținute în sarcina inculpatului Dolghi Vitali este prezentă și latura subiectivă, adică intenția acestuia de a-l corupe pe colaboratorul de poliție ***** pentru ca acesta să nu documenteze cazul, în sensul dat luând în contul salariului de la Povarciuc Raisa, locuitoare al s. Corjeuți, raionul Briceni suma de 300 Euro, în sensul dat fiind întocmită și anexată la materialele cauzei și o recipisă (vol. I, f.d. 36, 83). De asemenea, important în sensul celor invocate de apelanți este și faptul, că pentru existența infracțiunii în cauză nu este relevant faptul dacă persoana publică a acceptat sau a refuzat promisiunea sau oferta, întrucât infracțiunea se consumă odată cu acțiunea de predare, înmânare a avantajului material. De asemenea, pentru existența infracțiunii de corupere activă nu este necesar ca darea de bani, bunuri, avantaje să fi fost urmată de realizarea scopului urmărit de corupător; în latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă nu intră existența unui beneficiu pentru corupător.

Ce ține de declarațiile la care apelantul a făcut referire în cererea de apel, Colegiul penal indică, că acestea pe lângă faptul că au fost redactate selectiv, au fost interpretate conform poziției susținute de apărare, prioritatea instanței fiind că aceasta manifestând atitudine imparțială le apreciază în coroborare cu celelalte materiale și probe ale cauzei penale.

Ce ține de faptul, că la data de 30.07.2018 însuși colaboratorul de poliție i-a permis inculpatului Dolghi Vitali să plece după bani, Colegiul apreciază critic acest argument, or, fiind documentat cazul în privința inculpatului în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, acesta nu mai putea fi

reținut, astfel, această poziție, este apreciată ca o metodă de apărare, iar revenirea inculpatului și oferirea banilor, fiind în totalitatea inițiativa acestuia.

Cu privire la invocarea precum, că procurorul nu s-a autosesizat în privința acțiunilor abuzive și inacțiunile colaboratorilor de poliție din data de 30.07.2018 în localul postului de poliție din cadrul Primăriei s. Corjeuți, raionul Briceni, Colegiul remarcă faptul, că cu privire la situația pretinsă, în cazul în care ar fi avut loc aceasta, urma a se adresa persoana ce a avut de pățimit de pe urma acestora, careva adresări, cereri sau plângeri pe faptele invocate, potrivit materialelor cauzei nefiind depuse.

Ce ține de eroare invocată cu privire la data audierii în calitate de bănuit indicată în sentința instanței de fond 21.07.2018 (f.d.13 verso vol.II), corect fiind 31.07.2018, Colegiul o apreciază ca o eroare mecanică, ce nu duce la încălcarea cărui-va drept a inculpatului.

Cu privire la motivul invocat de avocatul Martin Vasile, cu solicitarea emiterii unei soluții de achitare a inculpatului Dolghi Vitali pe capătul de învinuire în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, deoarece inculpatul când a adus și a pus pe masa polițistului suma de 300 Euro, documentarea faptei era finisată, acțiunile inspectorului fiind consumate, inculpatul neconștientizând pentru ce îi dă suma de 300 Euro, Colegiul arată că la fel nu poate fi apreciat cu putere de modificare a soluției în sensul solicitat, or, după cum s-a mai menționat supra, pentru existența infracțiunii de corupere activă nu este necesar ca darea de bani, bunuri, avantaje să fi fost urmată de realizarea scopului urmărit de corupător; în latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă nu intră existența unui beneficiu pentru corupător, iar, consumarea infracțiunii de corupere activă are loc în momentul săvârșirii acțiunii tipice-de promitere, oferire sau dare de bani, bunuri, avantaje etc. incriminate prin art. 325 Cod penal.

În consecința celor descrise supra, Colegiul penal apreciază ca fiind justă poziția instanței de fond prin care a reținut ca fiind dovedită vina inculpatului Dolghi Vitali de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) și 264¹ alin. (1) Cod penal, de altfel, în partea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, conform poziției apărării și inculpatului în instanța de apel, aceștia necontestând-o.

Totodată instanța va casa sentința instanței de fond, inclusiv din oficiu în latura stabilirii pedepsei penale inculpatului Dolghi Vitali în baza art. 325 alin. (1) și 264¹ alin. (1) Cod penal, or eronat a fost stabilită pedeapsa, inclusiv și cea definitivă prin prisma art. 84 alin. (3) Cod penal, astfel fiind incorect individualizată pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

Colegiul penal constată, că instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului Dolghi Vitali o pedeapsă prea aspră.

În acest sens, Colegiul, la stabilirea pedepsei ține cont de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. La fel, ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, conform căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, Colegiul penal ține cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului cum ar fi caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, faptele fiind săvârșite cu intenție, potrivit art.16 Cod penal acestea se califică ca infracțiune ușoară (art. 264¹ alin. (1) Cod penal pentru care legiuitorul la momentul comiterii infracțiunii (30.07.2018) a prevăzut pedeapsa amendă în mărime de la 750 la 850 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani și infracțiunea gravă (art. 325 alin. (1) Cod penal), pentru care legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

De asemenea instanța va lua în considerație și persoana vinovatului care anterior a fost condamnat, totodată antecedentele fiind stinse (vol. I, f.d. 47-48), vina a recunoscut-o parțial, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află (vol. I, f.d. 42, 44).

De asemenea pentru individualizarea corectă a pedepsei inculpatului, Colegiul va reține ca circumstanță atenuantă pentru

comiterea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal recunoașterea vinei, precum și lipsa circumstanțelor agravante.

Toate acestea luate în ansamblu determină instanța de apel de a concluziona despre corectitudinea și proporționalitatea pedepselor aplicate de instanța de fond pentru fiecare infracțiune în parte, care a ținut cont de circumstanțele cauzei penale, și corect a ajuns la concluzia de a-i aplica pedeapsă cu amendă cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport și cu închisoare și amendă.

Necătând la aceasta, Colegiul penal apreciază ca incorectă pedeapsa definitivă stabilită inculpatului prin prisma art. 84 alin. (3) Cod penal, pedepsele sub formă de amendă fiind lăsate a fi executate separat, or potrivit art. 84 alin. (3) Cod penal, urmează că, *dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sânt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.*

La caz, Colegiul arată că pedeapsa amenda pentru infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal este o pedeapsă principală, totodată art.325 alin.(1) Cod penal prevede ca pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă de la 2000 până la 4000 unități convenționale, astfel, ambele pedepse fiind principale.

În asemenea circumstanțe, pedepsele cu amendă pentru ambele infracțiuni, care intră în concurs sunt de aceeași categorie, urmând a fi cumulate prin prisma prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal.

La fel, Colegiul e de părerea că pedeapsa cu închisoare cu executare reală stabilită inculpatului este o pedeapsă prea aspră în raport cu faptele comise și cu persoana inculpatului, care deși anterior a fost judecat, totuși nu are antecedente penale, a recunoscut vina de comiterea unei infracțiuni, iar în instanța de apel deși a indicat că nu recunoaște vina de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, apreciată de instanță ca o poziție de apărare, și deci nu poate servi ca circumstanță în agravarea situației inculpatului, totuși a recunoscut că a transmis bani colaboratorului poliției, prin aceasta, într-o măsură oarecare s-a căit de cele comise, conștientizând ilegalitatea acțiunilor comise, circumstanță, care esențial micșorează răspunderea penală a inculpatului.

Astfel, ținând cont de toate circumstanțele indicate supra stabilite pe cauză în privința lui Dolghi Vitali, luate în ansamblu, permit instanței de a aplica în privința lui o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probațiune, or pedeapsa cu închisoare cu executare reală stabilită prin

sentința primei instanțe este una din cele mai aspre pedepse, totodată, anterior în privința acestuia nu a fost aplicată pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

În viziunea instanței de apel, pedeapsa stabilită va fi echitabilă faptelor infracționale comise, corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul penal arată, că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

La fel, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine faptul că instanța ținând, cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, și poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Mai mult ca atât, chiar și jurisprudența CEDO, stipulează expres că, soluția mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate prin minimizarea recurgerii la detenția preventivă, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniștri nr.R(99)22 și nr.R(2006)13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele de detenție având scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților în închisori.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal concluzionează că apelurile avocaților Gordilă Vitalie și Martin Vasile în interesul inculpatului Dolghi Vitali urmează a fi admise, cu casarea parțială a

sentinței instanței de fond, inclusiv din oficiu, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță în sensul descris supra.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct. 2) Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

d e c i d e :

Admite apelurile avocaților Gordilă Vitalie și Martin Vasile în interesul inculpatului Dolghi Vitali, declarate împotriva sentinței Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 30.03.2020, sentință care se casează parțial, inclusiv din oficiu conform art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Dolghi Vitali se consideră condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal la pedeapsa amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentă cu 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani.

Dolghi Vitali se consideră condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal la pedeapsa închisoare pe termen de 1 (un) an cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentă cu 100 000 (o sută mii) lei.

În baza art. 84 alin. (1) și 87 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili lui **Dolghi Vitali** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an și amendă în mărime de 2100 (două mii o sută) unități convenționale echivalentă cu 105 000 (o sută cinci mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani, pedepsele urmând a fi executate desinestătător.

În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 (doi) ani.

Dolghi Vitali urmează a fi eliberat de sub strajă dacă nu se deține în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **27.04.2021**.

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:
PUȘCA

Dumitru

BURDENIUC

Ruslana