Dosarul nr. 4r-4541/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23002246-02-4r-25102024 Judecător: Djeta Chistol

D E C I Z I E
în numele Legii

10 decembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către agentul constatator Topal Tudor din cadrul INSP al IGP al MAI împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 mai 2023, în cauza contravențională la contestația depusă de către Ion Țurcan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 799948 și deciziei agentului constatator din 12 decembrie 2022 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, -

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia de sancționare din 12.12.2022, emisă de către agentul constatator Tudor Topal din cadrul INSP al IGP, consemnată în Procesul-verbal cu privire la contravenție din aceeași dată, cet. Ion Țurcan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sun formă de amendă în mărime de 1 000 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 12.12.2022, ora 17:52, aflîndu-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, 23, la volanul unității de transport de model BMW cu n/î *****, a parcat neregulamentar, pe trotuar, ignorînd prevederile pct. 44 din RCR.

Ulterior, la data de 22.12.2022, Ion Țurcan a contestat decizia de sancționare din 12.12.2022, invocînd că, la data de 12.12.2022 aflîndu-se în municipiul Chișinău, strada Dacia 23, în mașină, pe bancheta din față la pasager, de mașină s-a apropiat un

echipaj al INSP, care apropiiindu-se de mașină l-a rugat să coboare. Ulterior a fost întrebat cine este șoferul mașinii, atunci a comunicat angajaților INSP să aștepte că în câteva minute se va apropia șoferul. Tot atunci a fost întrebat dacă deține un act la el, dânsul a prezentat buletinul de identitate, iar ei au întocmit un proces verbal pentru parcare neregulamentară. Astfel chiar dacă nu a parcat mașina procesul-verbal a fost întocmit contrar prevederilor codului contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023, a fost admisă contestația depusă de către Ion Țurcan. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 799948 din 12.12.2022 și decizia de sancționare din aceiași dată, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP al MAI Topal Tudor, în privința lui Ion Țurcan, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 20 unități convenționale și 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiind încetat procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

La data de 21.10.2024, agentul constatator Topal Tudor al INSP al IGP al MAI a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Privitor la termenul de depunerii a cererii recurs a agentului constatator Topal Tudor al INSP al IGP al MAI, instanța de recurs reține următoarele.

Potrivit art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu

omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

La caz, judecarea cauzei și pronunțarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023 a avut loc în lipsa agentului constatator (f.d. 32), iar potrivit scrisorii (f.d. 37), aceasta a fost expediată în adresa agentului constatator, însă nu este clar la ce data a fost expediată. Totuși, la materialele cauzei nu există dovada recepționării copiei hotărârii judecătorești din 17.05.2023 de către instituția agentului constatator.

Raportînd normele legale precitate la circumstanţele speţei, instanța de recurs consideră declarat în termen recursul declarat de agentului constatator Topal Tudor al INSP al IGP al MAI împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023.

Privitor la fondul și argumentele recursului depus, obiect al prezentului proces, colegiul reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, instanța de recurs reține că, prin decizia de sancționare din 12.12.2022, emisă de către agentul constatator Tudor Topal din cadrul INSP al IGP, cet. Ion Țurcan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sun formă de amendă în mărime de 1 000 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 17:52, aflîndu-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, 23, la volanul unității de transport de model BMW cu n/î *****, a parcat neregulamentar, pe trotuar, ignorînd prevederile pct. 44 din RCR.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunțate Colegiul penal reține ca întemeiată concluzia instanței de fond în sensul că, în prezenta cauză, nu există nici o probă care să ateste

vinovăția lui Țurcan Ion în săvârșirea contravenției imputate. Nici la examinarea cauzei în prima instanță, nici prin recursul declarat, agentul constatator, în calitate de agent de stat cu competențe de probare a învinuirii aduse cetățeanului, nu a prezentat probe confirmative care să demonstreze vinovăția lui Țurcan Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (3) Cod contravențional.

Or, simpla menționare a faptelor pretinse în cuprinsul deciziei contravenționale nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru aplicarea sancțiunii contravenționale. În speță, agentul constatator nu a administrat probe care să demonstreze că, la data de 12.12.2022, ora 17:52, aflîndu-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, 23, la volanul unității de transport de model BMW cu n/î *****, a parcat neregulamentar, pe trotuar, ignorînd prevederile pct. 44 din RCR. Totodată, Colegiul ține să menționeze că fotografia anexată la procesul verbal cu privire la contravenție nu reflectă careva indicii ce ar confirma vinovăția cet. Ion Țurcan de comiterea faptei imputate, și anume un indicator ce interzice parcarea, de vreme ce la fața locului sunt parcate mai multe automobile.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)..

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării

legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către *agentul constatator Topal Tudor din cadrul INSP al IGP* și de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.05.2023, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondată, cererea de recurs declarată de către *agentului constatator Topal Tudor din cadrul INSP al IGP al MAI* și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 mai 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecător Denis Băbălău

Judecător Vladislav Schibin

Notă: În temeiul art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală și în conformitate cu Dispoziția președintelui-interimar al Curții de Apel Chișinău nr.1 din 11 ianuarie 2024, avînd în vedere, că prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 09 decembrie 2025 a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Silvia Cecan, în locul președintelui completului, care a participat la judecarea cauzei și deliberarea asupra deciziei, vicepreședintele-interimar al Curții de Apel Centru, Alexandru Spoială a semnat decizia motivată.

Vicepreședintele-interimar
al Curții de Apel Centru Alexandru Spoială