C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2871/2025 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
4-25057415-4r-28082025 Judecător Iu. Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii
16 decembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Pavel Frumusachi, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15.07.2025 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a **Marianei Botnari** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 10.04.2025, agentul constatator, OSS al IP Sîngerei Achelina Ghenadie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 493086, prin care Botnari Mariana a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, în perioada 03.10.2024-07.10.2024, aflându-se în s.Bălășești raionul Sângerei, a acceptat și a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB ce nu i se cuvin, pentru a-și expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

La 23 aprilie 2025, Botnari Mariana a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Sîngerei, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10 aprilie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15.07.2025 a fost admisă contestația depusă de către petiționara Botnari Mariana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 493086 din 10.04.2025, emise în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

S-a anulat decizia de sancționare cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 493086 din 10.04.2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Botnari Mariana, din motiv că nu există faptul contravenției.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs agentul constatator din cadrul IP Sîngerei, Pavel Frumusachi, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată. Dispunerea reexaminării cazului într-o nouă procedură contravențională reieșind din faptul că vinovăția contravenientului a fost dovedită pe deplin în cadrul examinării cazului.

În susținerea cerințelor, recurentul a invocat că, a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului- verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Mai declară, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare — efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa angajatului de poliţie contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite.

Astfel invocă, că faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar daca transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

La fel invocă, că nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenţiei imputate contravenientei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, or, în acţiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Astfel, argumentele Marianei Botnari privind lipsa în acţiunile ei a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute de art. 47[1] alin.(1) CCo.

Reieșind din cele menționate consideră, că instanţa de judecată eronat a dispus admiterea contestaţiei Marianei Botnari împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 493086 din 10.04.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Sîngerei, Achelina Ghenadie şi a deciziei de sancţionare contravenţională din aceeaşi dată în care a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa Marianei Botnari, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 16.12.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Pavel Frumusachi, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15.07.2025, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, pronunțarea unei noi hotărâri, cu respingerea contestației depuse de Mariana Botnari și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 și a deciziei de aplicare a sancțiunii, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional conform căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art.466 lit.d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art.394 alin.(4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul penal constată interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Mariana Botnari se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea şi temeinicia hotărârii emise.*

Conform art.394 alin.(4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii de menținere a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator.

Colegiul penal evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator, nu se adaugă noi măsuri restrictive, nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Astfel, fiind pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În continuare, Colegiul reține că potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.425 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art.425 alin.(7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.101 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție încriminată Marianei Botnari sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția Marianei Botnari se probează prin: copia raportului privind constatarea contravenției din 08.04.2025; copia raportului privind înregistrarea contravenției din 10.04.2025; copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; procesul-verbal privind actele de constatare din 10.04.2025.

În contextul dat, Colegiul penal constată caracterul nefondat a concluziei primei instanței precum că unica probă viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 493086 din 10.04.2025, care nu este susținut de alte probe, or, după cum se reține, potrivit informației prezentate de SA ”Moldtelecom” numărul de telefon ***** este înregistrat prin contract după Mariana Botnari, având domiciliul în satul Bălășești, r-nul Sîngerei, și contravenienta se folosea de telefon, acest fapt fiind specificat în raportul agentului constatator.

Prin urmare, Colegiul penal reține că există suficiente probe care confirmă faptul că Mariana Botnari utiliza în mod efectiv numărul de telefon *****.

Totodată, raportul agentului constatator, coroborat cu datele furnizate de operatorul de telefonie și cu celelalte materiale ale dosarului, confirmă fără echivoc legătura directă dintre contravenientă și fapta imputată, ceea ce înlătură orice dubiu rezonabil referitor la identitatea persoanei responsabile.

În acest context, Colegiul penal reține și faptul că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenienta nu a formulat obiecții referitor la circumstanțele reținute de agentul constatator, nu a contestat faptul utilizării telefonului mobil. Mai mult, contravenienta și-a recunoscut vinovăția, prin faptul că în procesul verbal de audierea persoanei a recunoscut faptul instalării în telefonul său aplicația PSB.

Prin urmare, atitudinea procesuală a contravenientei confirmă veridicitatea constatărilor agentului și exclude ipoteza unei erori de identificare a persoanei responsabile. În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că prima instanță nu a ținut cont de conținutul actului contravențional și de poziția manifestată de însăși contravenienta în momentul constatării contravenției și întocmirii procesului-verbal, ceea ce a condus la o apreciere eronată a probelor.

În consecință, concluzia primei instanțe privind lipsa stabilirii persoanei care a utilizat numărul de telefon în cauză se dovedește nefondată, iar hotărârea acesteia urmează a fi casată, cu adoptarea unei noi soluții conforme probatoriului administrat și prevederilor legale aplicabile.

Prin urmare, Colegiul penal conclude că vinovăția contravenientei este pe deplin dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv prin raportul agentului constatator, informația furnizată de SA „Moldtelecom", procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și prin atitudinea sinceră și cooperantă manifestată de aceasta în cursul constatării faptei.

Fapta contravenientei întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de norma materială aplicabilă, iar circumstanțele cauzei nu relevă existența vreunei cauze exoneratoare de răspundere. Totodată, nu au fost identificate motive care ar justifica reținerea unei erori de fapt sau de drept în conduita acesteia.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide, că Mariana Botnari nu neagă faptul instalării aplicației PSB Bank în telefonul mobil în care era instalată cartela SIM *****, inclusiv și faptul că pe numărul respectiv au parvenit mesaje de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal statuează că perioada comiterii contravenției coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care la caz se reține a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, parvenind 5 SMS în acest sens în perioada octombrie 2024.

De asemenea Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM folosit de Mariana Botnari și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele Marianei Botnari privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul Marianei Botnari la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art.47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale, iar la acest capitol organul extrajudiciar just a constatat faptul că, într-un mediu electoral, practica instalării unei aplicației bancare chiar şi în stadii incipiente în vederea primirii unor avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic reprezintă o amenințare directă la adresa integrității sistemului democratic.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art.466 lit.d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Mariana Botnari urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 10.04.2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Sîngerei, Pavel Frumusachi, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15.07.2025 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a **Marianei Botnari** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se admite, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se respinge contestația depusă de **Mariana Botnari**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 493086 și deciziei din 10.04.2025

prin care ultima a fost supusă răspunderii contravenționale conform art.47[1] alin.(1) CCo, ca nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 493086 și decizia din 10.04.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Achelina Ghenadie, în privința **Marianei Botnari** în baza art.47[1] alin.(1) CCo

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.