

Dosarul nr. 1-613/2023  
1-23035956-12-1-10032023

**S E N T I N Ț Ă**  
în numele Legii

02 iunie 2026  
Chișinău

mun.

**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,**

*Instanța compusă din:*

Președintele ședinței, Judecătorul  
Grefieri:

Lilia Lupașco  
Mariana Harabagiu, Mihai Fomenco,  
Onorina Caracaci, Eugenia Bîzgan,  
Ariana Cernei  
Nina Burujiu, Liliana Vieru,  
Serghei Penov

Interpreți:

*Cu participarea:*

Procurorul (acuzatorului de stat)

Gheorghe Iapără, Constantin Popa,  
Cristina Gladcov, Grigore Clevadî,  
Vladislav Bobrov, \*\*\*\*\* Nadulișneac

Avocatului inculpatului  
Inculpatului

Constantin Jaman  
Oleg Screabin

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea procedurii generale, cauza penală pe învinuirea inculpatului:

**Screabin Oleg \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\***,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal (3 episoade infracționale).

*La data de 10.03.2023, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost sesizată cu examinarea cauzei penale pe învinuirea inculpatului Screabin Oleg \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal, fiind repartizată în mod aleatoriu, prin interemediul PIGD, Judecătorului Lilia Lupașco.*

*Cauza penală nominalizată a fost examinată de judecătorul Lilia Lupașco în perioada 10 martie 2023 – 02 iunie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces, și asigurarea tuturor drepturilor procesuale prevăzute de lege inculpatului aflat în stare de libertate.*

*În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța*

**A c o n s t a t a t:**

**Screabin Oleg \*\*\*\*\***, începând cu perioada anilor 2018 – 2022, acționând cu intenții directe, din interes material și în scopul favorizării soților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în vederea utilizării și deținerii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, amplasate în mun.

Chișinău, cât și a membrilor familiei acestora, fără impedimente din partea organelor de drept, aflându-se în mun. Chișinău, a susținut față de \*\*\*\*\*, că are influență asupra persoanelor publice din instituțiile publice statale, pe care îi poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în următoarele circumstanțe:

**Episodul 1.** – **Screabin Oleg** \*\*\*\*\*, începând cu perioada lunilor iunie – noiembrie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul favorizării cet. \*\*\*\*\*, care este în relații de afinitate cu cet. \*\*\*\*\*, la gestionarea și utilizarea terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, ce-i aparține cu drept de proprietate, pe suprafața căruia a fost construit un drum de utilitate publică, susținând față de \*\*\*\*\*, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei or. Durlști și Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor”, de ai determina pe aceștia, să emită autorizație de demolarea drumului de pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* fără impedimente, în lipsa tuturor actelor permise, a pretins și primit, în două tranșe pentru sine și pentru alte persoane, de la \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 500,00 euro, echivalentul a 9793,4 lei, și 3000,00 lei.

*Astfel, **Screabin Oleg** \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal – trafic de influență, caracterizat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**Episodul 2.** – Tot el, **Screabin Oleg** \*\*\*\*\*, în perioada anilor 2020 – 2021, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul favorizării soților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, la inițierea construcției a anexei la \*\*\*\*\*, cât și legalizarea folosirii subsolului acestui apartament, susținând față de \*\*\*\*\*, că are influență asupra persoanelor publice din cadru Primăriei mun. Chișinău și Agenția Servicii Publice, de a-i determina pe aceștia, să emită actele permise de construire a anexei, cât și încheierea actelor de locațiune a subsolului, al apartamentului menționat supra fără impedimente, a pretins și primit, în mai multe tranșe pentru sine și pentru alte persoane, de la \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 1650,00 euro, echivalentul a 33154,77 lei, și 3000,00 lei, cât și bunuri sub formă de articole vestimentare în valoare estimativă de 1850,00 euro, echivalentul a 37173,53 lei.

*Astfel, **Screabin Oleg** \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal – trafic de influență, caracterizat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**Episodul 3.** – Tot el, **Screabin Oleg** \*\*\*\*\*, începând cu perioadă anilor 2019 – 2022, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul favorizării soților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, la gestionarea și utilizarea terenului amplasat în \*\*\*\*\*, folosit de către ultimii fără acte permise, cu realizarea achiziționării acestuia, susținând față de \*\*\*\*\*, că are influență asupra persoanelor publice din cadru Primăriei mun. Chișinău, Agenției Servicii Publice, Cancelariei de Stat cât și Curții de Conturi, de a-i

determina pe aceștia, să organizeze procedura de achiziționare a bunului imobil menționat supra fără impedimente, de către soții \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , în lipsa tuturor actelor permissive, a pretins și primit în mai multe tranșe pentru sine și pentru alte persoane, de la ultimii, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 700,00 euro, echivalentul a 13402,85 lei, și 34000,00 lei.

Ulterior, **Screabin Oleg** \*\*\*\*\* , în continuarea acțiunilor criminale și în vederea realizării scopului urmărit, la 14.12.2022, aproximativ în jurul orelor 12:00, aflându-se în \*\*\*\*\* , sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, a mai primit de la \*\*\*\*\* , banii preținși în sumă de 200,00 euro, echivalentul a 4077,7 lei, acceptând banii ce nu i se cuvin, în vederea determinării persoanelor publice din cadru Primăriei mun. Chișinău, Agenției Servicii Publice, Cancelariei de Stat cât și Curții de Conturi, să organizeze procedura de achiziționare a bunului imobil amplasat în \*\*\*\*\* , fără impedimente, bani care în cadrul percheziției corporale a lui **Screabin Oleg** \*\*\*\*\* , de către organul de urmărire penală au fost ridicați.

*Astfel, **Screabin Oleg** \*\*\*\*\* , prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal – trafic de influență, caracterizat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoanei publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Totodată, fiind audiat în ședință de judecată publică, **inculpatul Screabin Oleg** \*\*\*\*\* , a declarat că nu recunoaște vina în comiterea faptelor incriminate. În anul 2018, a procurat haine, în special tricouri, de la \*\*\*\*\* , care vindea într-un chioșc din piața din sect. Botanica. Ulterior, în una din zile, a venit iarăși la \*\*\*\*\* , pe care a observat-o ca fiind fără dispoziție. Întrebând-o ce s-a întâmplat ea i-a comunicat că are probleme cu soacra sa, care la acel moment locuia în sect. Rîșcani din mun. Chișinău și care activa în calitate de contabil într-o asociație. Lucrând în calitate de contabil la o asociație, ultima avea probleme cu un arendaș care nu îi achita arenda pe un spațiu nelocativ, activând în domeniul vânzării articolelor de birotică. Ca urmare, i-a întocmit o pretenție și, probabil, cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei. Ulterior, a mai venit încă o dată la \*\*\*\*\* în butic pentru a mai procura haine, și spunându-i \*\*\*\*\* că este jurist de profesie, specializat în dreptul funciar, \*\*\*\*\* i-a comunicat că deține în proprietate un lot de teren în or. Durlești, pe teritoriul căruia se extinde un drum public. El i-a spus că așa ceva nu este posibil, la care ea s-a adresat către el (inculpat) să o ajute să rezolve acest litigiu. A solicitat de la \*\*\*\*\* actele de proprietate din care a identificat că proprietarul acelui teren este \*\*\*\*\* . A solicitat de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* o procură de reprezentare în instituțiile publice și instanța de judecată. În baza acestei procuri, s-a prezentat la Î.S. „Cadastru” de unde a ridicat din arhivă dosarul cadastral pe teren și a constatat că drept de proprietate pe teren există, dar drum public, ce trece pe acest teren, nu există. În legătură cu cheltuielile pentru actele necesare depunerii la instituțiile publice, a solicitat de la \*\*\*\*\* suma de 3000,00 lei, pentru a obține certificatul de evaluare și alte acte necesare, pe care le-a depus către Cancelaria de Stat, pentru verificarea legalității amplasării drumului public pe acest teren. După care, a obținut răspuns de la Cancelaria de Stat potrivit căruia – a expirat termenul de prescripție. În legătură cu aceasta, a solicitat de la \*\*\*\*\* suma de 500,00 euro, pentru obținerea Raportului de expertiză tehnică a

terenului, de la un arhitector particular. Deja nu mai ține minte la cine, dar și pentru a obține acte de la Institutul de Proiectare, la fel necesare pentru a depune toate aceste acte la Primăria or. Durlăști. Într-adevăr, \*\*\*\*\* i-a oferit acea sumă de 500,00 euro. El s-a adresat la Primăria or. Durlăști, către inspectorul cadastral cu prenumele „Alexandru”, să fie rezolvată problema cu terenul d-nei \*\*\*\*\* și să se soluționeze chestiunea trecerii drumului public pe acest teren, la care a primit un răspuns în scris, prin care i-a fost adus la cunoștința faptul că, în momentul formării terenurilor, au fost incorect formate hotarele terenului dat, fapt pentru care a fost indignat. Copia acelor documente, depuse către inspectorul cadastral al Primăriei or. Durlăști, le-a depus și în Cancelaria Primăriei or. Durlăști și organului cadastral al or. Durlăști. Ulterior, reprezentanții primăriei i-au propus schimbul terenului dat pe altul la alegere, unul din nouă terenuri adiacente, însă care nu au satisfăcut familia Vatamaniuc și ei au refuzat schimbarea lotului de teren pe unul din cele propuse. Ulterior, reprezentanții primăriei, i-au comunicat că este nevoie de așteptat până când vor identifica un lot de teren care să aranjeze familia Vatamaniuc. \*\*\*\*\* i-a comunicat despre cele discutate și ei au început să aștepte. Apoi a început pandemia în legătură cu Covid-19. După pandemie, în legătură cu termenul expirat de mandat, înainte de alegeri, „Alexandru”, din Primăria or. Durlăști, i-a comunicat (inculpatului) că este nevoie de așteptat alegerile locale și formarea consiliului local, care ulterior va forma noi terenuri și vor identifica terenuri noi pentru a le putea propune \*\*\*\*\* Vatamaniuc. În 2018 – 2019, \*\*\*\*\* s-a adresat la el pentru obținerea autorizației de construcție la anexa de la apartamentul în care locuia familia Vatamaniuc, din sect. Botanica, deoarece apartamentul era amplasat la etajul 1. El (inculpatul) i-a explicat \*\*\*\*\* că, pentru obținerea autorizației de construcție a anexei, este nevoie de declarațiile notariale ale vecinilor de la etajul 2 și 3. Pentru obținerea documentației mai ieftin, \*\*\*\*\* s-a adresat către vecinul de la etajul 2, care a fost de acord și i-a eliberat acordul său autentificat notarial. Iar vecina de la etajul 3 – a refuzat. Pentru obținerea autorizației de construcție a anexei, era necesară strângerea pachetului de documente necesare pentru a depune la primărie cererea de obținere a autorizației de construcție. Toate actele necesare urmau să fie solicitate de la instituțiile publice contra plată și anume: extras din Registrul de stat al bunurilor imobile, extras din Registrul de stat al proprietății, certificat de evaluare, expertiza tehnică cu permisiunea tuturor instanțelor de rețele: S.A. „Moldova Gaz”, Î.M. „Chișinău gaz” S.A., Î.C.S. „Union Fenosa” S.A., bani pentru care urma să-i solicite de la \*\*\*\*\* . El (inculpatul) a calculat și a solicitat suma de 1000,00 euro. \*\*\*\*\* i-a oferit suma de 1000,00 euro, spunându-i că această sumă de 1000,00 euro, a împrumutat-o de la soacra sa, \*\*\*\*\* . El (inculpatul) s-a adresat la primărie pentru obținerea autorizației, însă a primit un răspuns precum că nu se elibera în acel moment nici o autorizație pentru construcția anexelor, deoarece, pe întreg teritoriul mun. Chișinău, sunt construite ilegal o mulțime de construcții, care nu au fost date în exploatare, fapt pentru care urmează să aștepte. El (inculpatul) a venit la \*\*\*\*\* și i-a spus că-i poate întoarce suma de 1000,00 euro, la care \*\*\*\*\* i-a comunicat că suma respectivă poate să rămână la el. Peste două săptămâni s-a dus la \*\*\*\*\* și i-a restituit suma de 1000,00 euro, pe str. Cuza Vodă. La orele 20:00, a ieșit \*\*\*\*\* , i-a dat suma de 1000,00 euro și el (inculpatul) a plecat. Ține minte bine că era ora 20:00, când se afla pe str. Cuza Vodă, deoarece atunci a avut o întâlnire cu altcineva. În anul 2019, până la pandemie, l-a telefonat \*\*\*\*\* , care i-a comunicat că, în or. Durlăști, este un lot de teren pe care sunt depozitate containere de către moșul său, care este plecat în Federația

Rusă. Tot el i-a mai comunicat că, acel lot de teren a fost luat în arendă, fiind întocmit un contract de arendă, care nu a fost prelungit. În unul din acele containere, \*\*\*\*\* se ocupa cu reparația motocicletelor astfel că i-a comunicat (inculpatului) că dorește să abțină acel teren în proprietate. El (inculpatul) s-a prezentat la Î.S. „Cadastru” și din arhivă a ridicat contractul de arendă, din care a constatat că contractul este expirat și nu a fost prelungit. Explică inculpatul că, în vecinătate cu serviciul de reparație a motocicletelor se afla un magazin cu materiale de construcții, cu care \*\*\*\*\* a intrat într-un conflict, fapt pentru care acela a depus o plângere către Pretura sect. Buiucani și la fața locului s-a prezentat vicepreședintele împreună cu comisia. A negociat (inculpatul) cu ei să-l lase în pace o perioadă pe \*\*\*\*\* , până când el (inculpatul) va rezolva problema privatizării terenului. A depus actele necesare împreună cu \*\*\*\*\* la Pretura sec. Buiucani și au rămas în așteptare. S-a prezentat (inculpatul) la Primăria mun. Chișinău cu solicitarea de a privatiza lotul de teren pe care îl ocupa \*\*\*\*\* . I s-a explicat că privatizarea este posibilă doar de către o persoană juridică, prin participare la licitație, fiind introdusă suma de 100000,00 lei. Având în vedere că alte pretenții la acel teren nu erau, (inculpatul) i-a explicat lui \*\*\*\*\* procedura de participare la licitația și necesitatea de a achita în mod oficial suma de 100000,00 lei, care ulterior va fi introdusă drept achitare pentru terenul privatizat, sau va fi restituită persoanei juridice care va câștiga licitația, însă \*\*\*\*\* a refuzat. Ulterior, consultând legislația în vigoare, a identificat o modalitate de obținere a dreptului de proprietate – prin uzucapiune, folosindu-se 10 de ani de acel teren, ca fiind persoană cu drept de preemțiune la participarea la privatizarea și obținerea dreptului de proprietate. Având în vedere faptul că contractul de arendă era datat cu anul 2012, sau 2014, din câte-și amintește, 10 ani se îndeplineau în 2022, sau 2024, fapt pentru care i-a propus \*\*\*\*\* să mai aștepte. În acea perioadă de timp el (inculpatul) avea nevoie stringentă de bani, deoarece soția sa a nimerit într-un accident și avea nevoie urgent de operație. Acum, la moment, ea fiind invalid, ținută la pat. S-a dus la \*\*\*\*\* și de câteva ori a luat de la ea diferite sume de bani și haine în contul prestării serviciilor de către el, pentru obținerea dreptului de proprietate asupra terenului de care se folosea \*\*\*\*\* , fiind convins ferm că ulterior va obține acel drept de proprietate pentru \*\*\*\*\* și banii pentru marfa luată de la \*\*\*\*\* vor fi recuperați. În total de la \*\*\*\*\* Vatamaniuc: pentru primul și al doilea episod – susține (inculpatul) că nu este dator \*\*\*\*\* cu nimic; pe episodul 3 – este dator aproximativ cu suma de 20000,00 lei și hainele care au fost ridicate de la el (inculpat) din apartament, haine pe care le lua de la \*\*\*\*\* în folos propriu. \*\*\*\*\* se jăluia permanent că soțul nu-i dădea bani și că starea financiară este precară, fapt pentru care i-a propus \*\*\*\*\* să-i achite serviciile (inculpatului) cu marfa pe care o vindea în butic.

*La întrebările avocatului inculpatului*, acesta a declarat că, niciodată pe careva din cele trei episoade nu a luat careva sume de bani de la \*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\* pentru a influența deciziile cărorva funcționari publici în vederea obținerii actelor. Nu cunoaște nici o persoană cu prenumele „Angela”, angajată a Primăriei or. Durlești. De la \*\*\*\*\* a auzit că există un arhitector cu prenumele „Angela” la Primăria or. Durlești, dar el niciodată nu a văzut-o și nu a discutat cu ea. Niciodată nu a pus preț pentru serviciile acordate \*\*\*\*\* , deoarece \*\*\*\*\* se jăluia permanent că nu are bani. În cazul în care el avea să obțină actele finale, solicitate de clienți, atunci avea să încaseze suma onorariului. Din start nu a stabilit careva sumă drept onorariu pentru serviciile prestate. Este adevărat faptul ca a luata de la \*\*\*\*\* suma de 200,00 euro pe 14.12.2022. Această sumă se include în acei 20000,00 lei, pentru episodul trei.

*La întrebările procurorului*, inculpatul a enunțat că, procura cu drept de reprezentare în instituțiile publice și instanță, i-a fost eliberată de către \*\*\*\*\*, pentru eliberare autorizației de construcție a anexei la apartamentul din sect. Botanica și locul de teren din or. Durlăști. La fel și pe lotul de teren din sect. Buiucani. Apartamentul din sect. Botanica îi aparținea cu drept de proprietate \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* Vatamaniuc i-a comunicat și despre dorința sa de a privatiza subsolul de sub apartamentul din sect. Botanica. El (inculpatul) s-a prezentat pe \*\*\*\*\*, unde a obținut informația că nu este nevoie de participare la licitație, dar solicitantul, contra cost – 70000,00 lei, va putea privatiza subsolul. I-a comunicat \*\*\*\*\* despre acest fapt dar ea a refuzat. Niciodată nu i-a comunicat \*\*\*\*\* despre faptul că el (inculpatul) ar fi discutat cu careva din funcționarii publici, din diferite instituții publice, referitor la rezolvarea problemelor. Suma de 200,00 euro, când a luat-o de la \*\*\*\*\*, i-a spus că a luat-o pentru arendă. Nu a solicitat de la \*\*\*\*\* careva articole vestimentare pentru a le transmite funcționarilor publici din diferite instituții publice. Nu a abordat niciodată cu \*\*\*\*\* discuția referitor la ce sume de bani și când i-au fost oferite, precum și care articole de vestimentație, El în schimb își făcea notițe ce sumă de bani i-a și ce articol de vestimentație, însă nu le poate prezenta deoarece s-a scurs mult timp.

*La întrebările instanței*, inculpatul a declarat că, în anul 2006, a finisat facultatea Drept la USM. Poate prezenta confirmarea acestui fapt în instanța de judecată. Din 2006, de când a finisat facultatea de drept, niciodată nu a lucrat în mod oficial în calitate de jurist. Neoficial a lucrat ca jurist, consultat-jurist. Presta servicii de tot ce-i legat de fondul funciar. Nu a încheiat careva contract de prestări servicii cu familia Vatamaniuc și nici cu \*\*\*\*\*.

***Întru susținerea poziției despre vinovăția inculpatului Screabin Oleg \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor incriminate, prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal, acuzatorul de stat a invocat și prezentat următoarele probe:***

Declarațiile *martorului* \*\*\*\*\*, potrivit cărora acesta a indicat că, îi este cunoscută persoana din sală, inculpatul Screabin Oleg \*\*\*\*\*. Din anul 2018, se afla în piața de second-hand din piața or. Chișinău. Avea o gheretă de haine de brand, noi dar și second-hand. În anul 2015, a procurat un lot de teren pe \*\*\*\*\*. L-a procurat din banii familiei sale, dar în calitate de proprietar al lotul de teren, a scris-o pe soacra sa – \*\*\*\*\*. După procurare, în 2015, în luna decembrie, au decis să tragă liniile roșii la terenul ce aparține soacrei sale. Au invitat o firmă specializată, ce se ocupă cu aceasta. Când au tras liniile roșii, s-a constatat că lotul de teren iese în afară, pe drum public. S-a dus la Primăria or. Durlăști și a comunicat despre acest fapt inginerului cadastral d-lui „Leonid”, care a asigurat-o că v-or încerca să rezolve situația dată după alegeri. Astfel, ea s-a prezentat la primărie după alegeri, în anul 2016. Inginerul cadastral s-a schimbat, fiind o persoană cu prenumele „Alexandru”, cărui ea i-a explicat repetat, din nou, situația și care-i spunea să vină mâine, apoi poimâine și tot așa. A târâgănat-o până în anul 2017. În anul 2017, au invitat-o la o ședință a Consiliului or. Durlăști, în care s-a discutat problema, însă așa și nu au găsit o rezolvare. Ulterior, ea (martorul) s-a consultat și cu alți juriști, care i-au comunicat că n-o să-i permită nimeni să distrugă drumul public, să obțină o autorizație de demolare. În anul 2018, ea se afla la piața de la Botanica, de pe str. Independenței. S-a apropiat d-nul Screabin Oleg \*\*\*\*\*, și a cerut reducere la o unitate vestimentară, cu 100,00 lei. Ea i-a oferit reducerea. După aceea, Screabin Oleg \*\*\*\*\* venea mai des la ea. A „intrat în vorbă” și, în discuție i-a comunicat că este jurist și poate să o ajute la careva probleme juridice. Ea (martorul), având problema cu

drumul public/cu lotul de teren, i-a explicat situația. D-nul Screabin Oleg \*\*\*\*\* a zis că o să se intereseze cum se poate de rezolvat și o să revină cu o soluție. Atunci, Screabin Oleg \*\*\*\*\* i-a comunicat că, pentru ca să afle careva informație de la Direcția drumurilor, este nevoie de suma de 3000,00 lei, sau 3500,00 lei. Ea l-a întrebat dacă el (inculpatul) activează oficial, în firmă. Screabin Oleg \*\*\*\*\* i-a comunicat că nu lucrează oficial, lucrează particular, dar acum are nevoie pentru a obține informații de bani în suma de 3000,00 lei, sau 3500,00 lei. Ea a fost de acord și i-a dat suma cerută. Screabin Oleg \*\*\*\*\* tot îi spunea că poate să îi perfecteze (pe numele inculpatului) o procură de reprezentare. Tot atunci îi spunea că are nevoie să afle cu ce statut este construit drumul, dacă a fost construit legal sau ilegal. După, a trecut 1 săptămână, sau 2 săptămâni, Screabin Oleg \*\*\*\*\* venea repetat la butic, cu întrebări dacă se primește totul sau nu. A demonstrat că drumul este neautorizat. Îi spunea de fiecare dată, mai în fiecare zi, precum că nimeni nimic nu dorește să facă fără mită. Iarăși, peste câteva zile, i-a comunicat că arhitectorul din Primăria or. Durlești, cu prenumele „Angela”, poate să elibereze o autorizație de demolare a drumurilor contra unei mite de 500,00 euro. Ea a discutat cu soțul său la subiectul dat și, deoarece soțului îi trebuia cât mai repede să pună gard la lotul de teren pentru a desfășura o activitate, au hotărât să dea suma de 500,00 euro. În timp de 2 – 3 luni, în tranșe a câte 200,00 euro, i-au achitat lui Screabin Oleg \*\*\*\*\* suma de 500,00 euro, ca mită, pentru obținerea autorizației, dar de fiecare dată îi spunea ca să mai aștepte, că vor primi în curând autorizația. Tot în această perioadă de timp, venea permanent la buticul de haine unde ea (martorul) vindea și îi spunea că are nevoie când de un costum când de altul. Astfel, ea (martorul) îi „dăruia” timp de 3 ani haine, care în total au constituit suma acumulată de 60 000 lei. În anul 2019, a prins sarcină, după procedura ECO. Stătea acasă, pentru viitorul copil. D-nul Screabin Oleg \*\*\*\*\* venea și când ea era însărcinată. Cereea haine și bani. Tot în acel tip, i-a explicat lui Screabin Oleg \*\*\*\*\* că, locuiește într-un apartament la Botanica, cu 1 odaie, care era amplasat la etajul 1. Dorind să lărgească apartamentul cu o anexă, i-a explicat lui Screabin Oleg \*\*\*\*\* că ar vrea să perfecteze actele în mod absolut legal, pentru construcția anexei la apartamentul său. Screabin Oleg \*\*\*\*\* a convins-o că are cunoscuți la Primăria mun. Chișinău, cu ajutorul cărora v-a obține autorizație de construcție a anexei la apartament. În paralel au început (martorul) să fie presați de diferite firme și structuri statale cu lotul de teren amplasat în or. Durlești, și anume, urmau să elibereze niște containere, pe care le-au pus pe lotul de alături, deoarece dacă le mutau pe locul său – închideau drumul public. Screabin Oleg \*\*\*\*\* atunci o convingea că v-a hotărî aceste probleme, cu oameni mari, ca să-i lase în pace. Tot de fiecare dată îi cerea bani, și bani. A continuat spunând că-i trebuie când 100,00 euro, când 200,00 euro, pe care ea îi dădea lui pentru obținerea autorizației, actelor necesare. În una de zile, a cerut suma de 1560,00 euro, pentru obținerea autorizației de construcție a anexei apartamentului, sumă pe care ea nici nu o avea, dar a împrumutat-o de la soacra sa și i-a dat-o lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*. Aproximativ peste o luna i-a zis că a completat dosarul, la depus la Primăria mun. Chișinău, cu numărul, posibil 569, pentru autorizarea anexei. După aceasta, paralel zicea să schimbe acele 4 sote (ari). Ei se aflau pe terenul de alături și pretorul de la Buiucani zicea că nu era nevoie de transferat terenurile. Soțul ei (al martorului) i-a zis pretorului să clarifice situația, însă erau doar presiuni. Domnul Screabin Oleg \*\*\*\*\* , de fiecare dată zicea că zilnic este nevoie de ceva acte noi. În luna decembrie 2019, fiind cu copilul afară, o suna-se d-nul Screabin Oleg \*\*\*\*\* și i-a spus că dacă ea folosește terenul

statului din 2020, există o lege, că dacă folosește acel teren de 5 ani, poate lua de la stat acel lot, sau să-l cumpere. Era vorba despre terenul învecinat cu al său, pe care erau puse containerele lor. Ea (martorul) a pus la îndoială acea afirmație, însă soțul i-a zis să încerce dacă e posibil așa ceva și începuse situația din nou. Respectiv, ultimul (inculpatul) lua câte 3000,00 lei pentru a merge la Î.S. „Cadastru”, pentru a fi făcute măsurări, însă nu venise nimeni. La fel, erau sunete zilnice precum că ar fi totul bine, că vor cumpăra acel lot de pământ. În paralel așteptau să se clarifice situația și cu anexa. La Botanica aveau subsolul statului și doreau să-l ia în arendă. Ea (martorul) avea grijă de sistemul de căldură pentru vecini. Respectiv, ea dorea să-l ia în arendă, pentru a nu mai avea întrebări de la vecini. I-a zis situația dată d-lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*, la care el i-a propus să procure acel subsol. Așadar, iar începuse situația care era similară celorlalte. Mereu avea nevoie de câte ceva. O situație la fel de importantă era și problema cu contorul de la gaz. La care iarăși d-nul Screabin Oleg \*\*\*\*\* zisese că va clarifica această situație și va pleca de unul singur la S.A. „MoldovaGaz” pentru a soluționa chestiunea dată, însă iar fără de succes. A mai comunicat că, i-a dat d-lui Screabin Oleg \*\*\*\*\* suma de 500,00 euro – pentru obținerea autorizație de demolare a drumului, pentru mită d-nei „Angela” (arhitectul Primăriei or. Durlești), suma de 3500,00 lei – pentru informațiile obținute de la Direcția drumurilor, suma de 1650,00 euro – pentru obținerea autorizației de construcție, de proiectare, la fel, 200,00 euro – a acordat pentru a fi efectuată expertiză la Curtea de Conturi, suma de 7000,00 lei – pentru proiectare la S.A. „MoldovaGaz”, suma de 10000,00 lei – pentru obținerea documentație la procurarea subsolului de sub apartament, suma de 200,00 euro – pentru încadrarea în teritoriu a terenului de 16 sote, care se afla în sect. Rîșcani.

*La întrebările avocatului inculpatului*, martorul a declarat că, atunci când a cumpărat terenul, în 2015, str-a 1 Balcani, s-a constatat că terenul este dat cu încălcări. Screabin Oleg \*\*\*\*\* singur s-a apropiat de ei și le-a comunicat că este jurist și s-a oferit să afle informații despre acest teren. Terenul din \*\*\*\*\*, este proprietatea statului. Terenul din str-la 1 Balcani – l-au cumpărat pentru păstrarea containerelor. A concretizat că, terenul din str-la 1 Balcani și Codrilor – se află în vecinătate. În 2015, containerele, temporar, le-a pus moșul lor, \*\*\*\*\*. Ei au procurat în luna august 2015 teritoriul adiacent, cu gândul să le pună pe proprietatea lor, însă nu li s-a permis de către primărie, deoarece i s-a arătat că pe acolo trece linia roșie – drum public. Screabin Oleg \*\*\*\*\* a venit și a propus că, poate să meargă la inginerul cadastral de la Pretura sect. Buiucani, să se înțeleagă, ca o porțiune de 4 sote să fie schimbată cu 4 sote de pe \*\*\*\*\*. Ea a fost de acord. Pentru aceasta, Screabin Oleg \*\*\*\*\* i-a cerut 300,00 euro. Ea (martorul) i-a dat 300,00 euro lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*. D-nul Screabin Oleg \*\*\*\*\* i-a spus că o să hotărască cu schimbul de teren. Apoi, Screabin Oleg \*\*\*\*\* a telefonat-o și i-a comunicat că este o lege care le permite să procure o porțiune de teren din \*\*\*\*\*, deoarece se folosesc de acest teren mai mult de 5 ani. Aceasta deja era în anul 2020. A fost de acord și cu varianta de cumpărare. Apoi a cerut 3000,00 lei, pe care i-a cerut pentru serviciile inginerului tehnic, care urma să măsoare porțiunea de teren pe care se aflau containerele. I-a dat această sumă de bani, dar inginerul tehnic așa și nu a venit. Apoi, Screabin Oleg \*\*\*\*\* i-a comunicat că are un cunoscut din cadrul Serviciului Cadastral, cu numele „Sava”, care trebuia să facă schema tehnică a terenului și să-l încadreze în planul cadastral. Pentru aceasta Screabin Oleg \*\*\*\*\* i-a cerut 10000,00 lei. Ea (martorul) i-a dat și 10000,00 lei în diferite tranșe. Însă nici acest lucru nu a fost executat. Apoi, Screabin Oleg

\*\*\*\*\* i-a comunicat că acele 16 sote de teren, pe care le ocupau cu containere, trebuiau să fie incluse în planul urbanistic al Chișinăului, pentru ce a mai cerut încă 6000,00 lei. I-a achitat lui Screabin Oleg \*\*\*\*\* încă 6000,00 lei. Apoi Screabin Oleg \*\*\*\*\* i-a comunicat că toate documentele trebuie înregistrate la Curtea de Conturi, pentru ce a mai cerut încă 400,00 euro. I-a dat și acei 400,00 euro. Apoi a venit și a luat o scurtă nouă, pentru domnișoare, din magazinul în care ea vinde, spunându-i că este o mulțumire pentru d-na de la Curtea de Conturi. De la început, când a făcut cunoștință cu Screabin Oleg \*\*\*\*\* , el i-a comunicat că este jurist și poate să oformeze contract notarial, de prestare a serviciului juridice, sau să o ajute doar omeneste, ca jurist. Nu a indicat careva sume pentru serviciile lui. În toată perioada, la toate trei obiecte, Screabin Oleg \*\*\*\*\* nu i-a indicat careva sume pentru serviciile lui, dar periodic lua haine în contul datoriilor și multe sume ne semnificative, a câte 200,00 – 300,00 lei, odată la 2 – 3 zile, din anul 2018, până în anul 2022. Ea a făcut însemnări în sumă de 60000,00 lei, bani care constituie valoarea hainelor pe care Screabin Oleg \*\*\*\*\* le lua, iar banii nu i-a mai socotit, cât i-a dat pentru serviciile lui de jurist. Acei bani, pe care îi dădea – 200,00 lei la fiecare câteva zile între anii 2018 – 2022, nu i-a indicat în plângere, în prezentul dosar penal. Iar valoare hainelor, în sumă de 60000,00 lei, pe care le lua Screabin Oleg \*\*\*\*\* , le-a indicat în plângere, în prezentul dosar penal. În anul 2022, ost telefonată de la Pretura sect. Buiucani, fiindu-i comunicat că există o prescripție de eliberare a terenului, proprietate a statului, și atunci și-a dat seama că în tot acel timp a fost dusă în eroare de către Screabin Oleg \*\*\*\*\* și că documentele nu sunt în ordine, fapt pentru care s-a adresat la CNA cu o plângere. Înainte de a pleca la CNA, a plecat la Screabin Oleg \*\*\*\*\* acasă să clarifice situația, însă nu l-a găsit. De la o vecina a aflat că Screabin Oleg \*\*\*\*\* a dus în eroare mai multă lume, fapt pentru care soția lui Screabin Oleg \*\*\*\*\* a devenit invalidă, fiind bătută de către anumite persoane. Totodată, totuși a reușit să discute cu Screabin Oleg \*\*\*\*\* până a depune plângere la CNA. După ce a aflat de la CNA că documentele nu sunt în ordine, s-a întâlnit cu Screabin Oleg \*\*\*\*\* la parcare. Fiind împreună cu soțul, ea (martorul) a înregistrat discuția la telefon, unde Screabin Oleg \*\*\*\*\* spunea că totul este în regulă, să nu-și facă griji că actele sunt gata. După a înțeles că totul este o minciună. Apoi s-a consultat cu cineva, care a sfătuit-o să se adreseze la CNA, să depună plângere. S-a dus la unitatea de gardă, a înregistrat autodenunțul, după care a fost chemată la etaj, într-un birou, unde a scris detaliat autodenunțul. S-a dus la CNA și a scris autodenunțul pentru a-l trage la răspundere pe Screabin Oleg \*\*\*\*\* . Nu este (martorul) jurist, nu cunoaște ce înseamnă autodenunțul, dar a mers și a dat explicații. S-a adresat la mai mulți avocați cu problema cu terenurile, dar toți i-au spus că este de nerezolvat, dar Screabin Oleg \*\*\*\*\* a convins-o, spunându-i că are mai mulți cunoscuți și că va rezolva situația. Ofițerii de la CNA nu i-au explicat ce înseamnă autodenunțul, dar i-au spus că Screabin Oleg \*\*\*\*\* va fi tras la răspundere. Când a scris autodenunțul, nimeni nu i-a explicat ce înseamnă autodenunțul. Nu cunoaște ce hotărâre s-a luat în urma autodenunțului ei. Nu știe dacă a fost sau nu scoasă de sub urmărire penală de pe această cauză penală. De către ofițerii CNA, a fost înzestrată cu tehnică specială și au fost înregistrate convorbirile sale cu Screabin Oleg \*\*\*\*\* timp de două luni. Din înregistrările efectuate, măsurile speciale de investigații, s-a înregistrat faptul că Screabin Oleg \*\*\*\*\* , a confirmat faptul ca îi va restitui suma de 2700,00 euro pentru anexă, sumă care nu i-a întors-o până în prezent. Totodată, a recunoscut faptul că a luat sumele precedente și aceasta totul a fost înregistrat. A

mai concretiza că, când a venit Screabin Oleg \*\*\*\*\* și a cerut ultima sumă de 200,00 euro, pentru un lucrător de la Cancelarie de Stat, ea deja depusese autodenunțul la CNA și a conlucrat cu organul de urmărire penală și i-a transmis lui Screabin Oleg \*\*\*\*\* suma de 200,00 euro, sub supravegherea ofițerilor CNA. Această sumă de 200,00 euro, a fost cerută de Screabin Oleg \*\*\*\*\* pentru episodul legat de terenul din \*\*\*\*\*. Screabin Oleg \*\*\*\*\* , la inițiativa sa personală, venea la ea (martor) acasă, solicitându-i bani chiat și în momentul când deja era înzestrată cu tehnică specială.

Declarațiile *martorului* \*\*\*\*\* , potrivit cărora acesta a indicat că, aproximativ 8 – 10 ani în urmă, soția sa, \*\*\*\*\* , a făcut cunoștință cu Screabin Oleg \*\*\*\*\* , care s-a prezentat a fi avocat-jurist, făcând cunoștință ca client/cumpărător a cărorva bunuri pe care le vindea soția sa la Piața „Toamna de Aur” din sect. Botanica. În anul 2015, au luat un credit în bancă și au procurat un lot de teren, \*\*\*\*\* , l-au procurat însă actele le-au perfectat pe numele mamei sale \*\*\*\*\* . Ulterior, vecinii au instalat un gard de delimitare între loturile de teren, fapt pentru care au invitat inginerul cadastral, care a notat liniile roșii a lotului de teren, proprietatea lor și atunci s-a constatat că pe teritoriul lotului de teren trece drumul public, proprietate a statului, fapt pentru care s-au adresat la Primăria or. Durlăști să fie soluționată problema respectivă prin schimbarea acestui teren cu un alt teren în același sector. În anul 2015 – 2016, la lotul de teren s-a prezentat inginerul cadastral de la Primăria or. Durlăști, care le-a comunicat că această problemă nu poate fi rezolvată, pentru că toți sunt ocupați cu campania electorală care urma să se desfășoare. După ce a eșuat campania electorală, s-au adresat de mai multe ori la Primăria or. Durlăști pentru soluționarea problemei date, însă de fiecare dată primeau doar răspunsuri formale, care nu rezolvau situația faptică și juridică a acestei probleme. Soția sa, \*\*\*\*\* , a participat și la ședința Consiliului Primăriei or. Durlăști, unde încerca să ridice această întrebare, însă întrebarea rămânea mereu nerezolvată. Ulterior, \*\*\*\*\* a făcut cunoștință cu Screabin Oleg \*\*\*\*\* , care s-a prezentat a fi un jurist calificat și care a convins-o pe \*\*\*\*\* că va rezolva problema, estorcând de fiecare dată din ei (martori) bani și bunuri. Despre faptele date au aflat aproximativ peste un an de zile. Ulterior, Screabin Oleg \*\*\*\*\* , ducând-o în eroare pe soția sa, spunându-i că rezolvă careva probleme, de fiecare dată la diferite instanțe, solicita de fiecare dată sume de bani, pe care \*\*\*\*\* i le oferea, dar și bunuri – haine/îmbrăcăminte pe care Screabin Oleg \*\*\*\*\* le lua de la realizatori/vânzători din magazin în contul „datoriei pentru servicii”, despre care aflau mai târziu, însă, până la urmă, nu a rezolvat situația juridică legată de teren. Ulterior, de la instituția publică, dintr-o scrisoare, au aflat (martorii) că situația nu a fost rezolvată, fapt pentru care s-au adresat cu o plângere la organele competente.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că, în perioada de cinci ani de zile, Screabin Oleg \*\*\*\*\* de nenumărate ori lua bani pentru hotărârea întrebării, sume semnificative, și mai puțin – pentru serviciile sale de jurist. Câteva din aceste sume le-a oferit și el (martorul), la cererea lui Screabin Oleg \*\*\*\*\* , pentru așa zise „acțiuni procesuale”. O sumă mai mare de bani a fost oferită de mama sa, \*\*\*\*\* , în mărime de peste 1000,00 euro, care s-a oferit să-i ajute financiar, când le era complicat, și i-a transmis-o lui Screabin Oleg \*\*\*\*\* pentru prestarea serviciilor juridice. Acest fapt l-au aflat de la mama sa, care i-a comunicat că Screabin Oleg \*\*\*\*\* s-a prezentat la oficiul ei, pe str. București, și a luat suma de 1000,00 euro, sau poate o sumă mai mare. Nu poate să indice cu certitudine perioada când această sumă de 1000,00 euro, sau de 1000 și ceva, a fost transmisă lui

Screabin Oleg \*\*\*\*\*. Screabin Oleg \*\*\*\*\*, luând de fiecare dată bani și bunuri, explica că de acestea avea nevoie pentru serviciile sale ca jurist. Ce sumă de bani în total a fost transmisă lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*, pe parcursul a toată perioada de timp, el nu cunoaște, declarație în acest sens poate face soția sa, \*\*\*\*\*, ea cunoscând cu certitudine ce sume și când au fost transmise lui Screabin Oleg \*\*\*\*\* pentru serviciile lui de jurist. Până a depune plângere către organele competente împotriva lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*, câteva zile l-au așteptat la blocul unde locuiește și, în una din aceste zile, discutând cu Screabin Oleg \*\*\*\*\* referitor la situația creată, nerezolvarea problemei și transmiterea banilor și bunurilor pentru serviciile juridice lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*, dânsul i-a asigurat că totul este sub control, totul este în regulă, fapt pentru care, ulterior, s-au adresat la organele de drept, înțelegând că problema a rămas nerezolvată. Din cuvintele soției sale, știe (martorul) că ea i-a solicitat lui Screabin Oleg \*\*\*\*\* restituirea banilor, însă când anume și în ce circumstanțe, el nu poate comunica instanței. După ce au depus plângere la CNA, Screabin Oleg \*\*\*\*\* s-a prezentat la ei la domiciliu și iarăși a îndrăznit să ceară suma de 200,00 euro, pentru așa zise „servicii juridice” și, în momentul transmiterii banilor, fiind în conlucrare cu organul de urmărire penală, Screabin Oleg \*\*\*\*\* a fost reținut. Într-o perioadă de timp, când soția sa urma un tratament medical riguros și se afla mai mult la domiciliu, Screabin Oleg \*\*\*\*\* se prezenta la magazinul din Piața „Toata de Aur”, convingând vânzătoarea, care oferea haine lui Screabin Oleg \*\*\*\*\* la cerința acestuia, spunându-i vânzătoarei că a coordonat acest lucru cu proprietarul magazinului. Vânzătoarea îi elibera bunuri lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*, iar el (martorul) cu \*\*\*\*\*, aflau despre acest fapt deja după ce hainele au fost transmise lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*. O parte din hainele care le-a luat Screabin Oleg \*\*\*\*\*, au fost ridicate de la domiciliul lui în timpul percheziției, la data reținerii. Nici un bănuț din sumele de bani luate de la \*\*\*\*\* și de la mama sa (a martorului) nu au fost restituite de către Screabin Oleg \*\*\*\*\*.

*La întrebările avocatului inculpatului*, martorul a declarat că, nu ține minte dacă mama sa ar fi perfectat vreo procură pe numele lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*, de reprezentare în instituțiile publice, în legătură cu situația creată cu loturile de pământ. Posibil că a perfectat careva procuri. La momentul de față, mama sa locuiește în \*\*\*\*\*. La data de 29.08.2019, soția sa, \*\*\*\*\*, a născut un copil. Înafară de problema cu lotul de teren din or. Durlști, și el personal (martorul) s-a adresat la Screabin Oleg \*\*\*\*\*, cu o problemă legată de oformarea legală a motocicletei importate în Republica Moldova până în anul 2008. Screabin Oleg \*\*\*\*\* i-a solicitat o sumă de 150,00 euro, din câte-și amintește, însă nu a rezolvat nimic.

*La întrebarea instanței*, martorul a declarat că, înafară de lotul de teren din or. Durlști, soția sa s-a adresat la Screabin Oleg \*\*\*\*\* cu o problemă privind obținerea actelor permise referitor la construcția apartamentului din str. Cuza Vodă și, din câte își aduce aminte, pentru obținerea autorizației de construcție a anexei. Screabin Oleg \*\*\*\*\* i-a solicitat o sumă mai mare de 1000,00 euro, sumă care mama sa s-a oferit să o dea, însă s-a produs aceeași situație – Screabin Oleg \*\*\*\*\* a luat banii dar nu a rezolvat nimic.

Declarațiile *martorului Kozachenko Kerylo*, potrivit cărora acesta a indicat că, din 2020, până în 2022, a activat în calitate de vânzător la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, din piața „Toamna de aur”.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că, în 2020, sau poate mai devreme, s-a văzut (martorul) cu Screabin Oleg \*\*\*\*\*. L-a văzut pe el (Screabin Oleg \*\*\*\*\*) venind la

\*\*\*\*. Din discuția lor, a înțeles că ei au careva relații de afaceri. Lucrând în calitate de vânzător la \*\*\*\* Vatanianuc, vindea (martorul) haine, încălțăminte, căciuli. Într-o zi, în 2020, a venit Screabin Oleg \*\*\*\* în magazin și i-a spus (martorului) că el va lua careva haine, neachitând-le, căci \*\*\*\* este la curent. Nu ține minte (martorul) concret ce a luat, dar de obicei lua ceva din haine sportive, tricouri. El (martorul) a contactat-o pe \*\*\*\* și a întrebat-o dacă poate să-i dea lui Screabin Oleg \*\*\*\* hainele fără plată. Ea a confirmat că poate, de aceea el (martorul) i-a transmis acele haine. Asemenea situații s-au întâmplat deseori, uneori în fiecare zi, iar uneori – de câteva ori pe săptămâna. Despre toata marfa pe care o lua Screabin Oleg \*\*\*\*, făcea (martorul) notițe pe o foaie de hârtie. Pe parcursul anilor 2020 – 2022, asemenea situații se întâmplau deseori. Știe (martorul) că Screabin Oleg \*\*\*\* venea la \*\*\*\* cu careva chestiuni și până s-a angajat (martorul). Odată cu hainele el cerea sume nesemnificative de bani, când 100,00 lei, când 200,00 lei, când 300,00 lei. La fel și sumele de bani le înscrisa (martorul) pe o foaie de hârtie. Ulterior, văzând că o perioadă îndelungată de timp Screabin Oleg \*\*\*\* vine și ea haine și bani, a sunat-o (martorul) pe \*\*\*\* și i-a comunicat că, Screabin Oleg \*\*\*\* iarăși a venit și a cerut haine și bani, și dacă poate să-i dea în continuare acestea ce cere. \*\*\*\* i-a răspuns că da, și el i-a dat marfă și bani. Din iunie – iulie 2022, el (martorul) a încetat să mai lucreze la \*\*\*\* în calitate de vânzător. Marfa pe care o lua Screabin Oleg \*\*\*\* și banii, îi scria pe hârtie, după care o transmitea \*\*\*\*. Screabin Oleg \*\*\*\* niciodată nu a achitat pentru nici o haină sau altă marfă, nici pentru sume de bani pe care le lua de la el.

*La întrebările avocatului inculpatului*, martorul a declarat că, a început să-și facă înscrieri pe hârtie, pentru marfa eliberată, imediat, din prima zi. Screabin Oleg \*\*\*\* uneori întorcea o parte din marfă și o schimba cu altă parte din marfă. Putea să fi schimbat hainele cu altă mărime de același brand sau alt brand. La fel, marfa care se lua în schimb se fixa de el (martor) pe foaie de hârtie. De câteva ori el (martorul) o telefona pe \*\*\*\*, spunându-i că Screabin Oleg \*\*\*\* iarăși a venit după haine și ea îi confirma că Screabin Oleg \*\*\*\* nu a discutat cu ea, în prealabil, că va veni după marfă, dar totuși, nedorind, \*\*\*\* îi permitea (martorului) în continuare să-i dea marfă lui Screabin Oleg \*\*\*\* fără bani. El (martorul), periodic întocmea o dare de seama a mărfii vândute de el (martor), suma de bani cu care a fost vândută marfa, pe care o transmitea \*\*\*\* și ea deja făcea contabilitatea ei. Când s-a eliberat (martorul) i-a prezentat \*\*\*\* lista cu marfă și banii pe care i-a transmis lui Screabin Oleg \*\*\*\*. Periodic el (martorul) transmitea \*\*\*\* lista de marfă datorată de către Screabin Oleg \*\*\*\* – \*\*\*\*, cât și lista sumelor de bani datorate, pe care le dădea la cerința lui Screabin Oleg \*\*\*\*. Aceste liste le-a transmis (martorul) \*\*\*\* mai mult de 10 ori. Din cuvintele lui Screabin Oleg \*\*\*\*, știe (martorul) că el se ocupa cu partea juridică, și este jurist de profesie. Din discuțiile purtate cu \*\*\*\*, aceasta odată s-a exprimat că nu este satisfăcută de faptul că cauza se întinde, nu se examinează și nu se rezolvă chestiile alea. Fiind date citirii divergențelor din vol. 2 f.d. 149-150, martorul a concretizat că, pentru prima dată bani și marfă i-a dat lui Screabin Oleg \*\*\*\* la cerința \*\*\*\* și nu a indicat inițial sumele de bani și marfa pe care i-o dădea lui Screabin Oleg \*\*\*\*. Ulterior, după ce a văzut că Screabin Oleg \*\*\*\* tot mai des vine după marfă și bani, solicitând mai multă marfă și bani, a început (martorul) să noteze marfa și banii ce îi dădea. Inițial el (martorul) nu indica marfa pe care Screabin Oleg \*\*\*\* o lua, apoi o întorcea, în schimbul altei mărfi, dar ulterior deja nota, banii și marfa. Nota și faptul că marfa se restituia. O excludea din listă sau

indica marfa cu care se schimba. La urmărirea penală a fost audiat cu traducător. El (martorul) dădea declarații în limba rusă, iar ele se fixau în română. Susține declarațiile date la urmărirea penală. După ce s-a concediat (martorul), \*\*\*\*\* nu a avut pretenții cu referire la neajunsuri de marfă sau bani față de el (martor).

Declarațiile ***martorului Colomieț Alexandru***, potrivit cărora acesta a indicat că, în 2017, sau 2018, la Primăria or. Durlești, s-a adresat o damă cu prenumele „\*\*\*\*\*”. Ea s-a adresat prin cerere, că o porțiune de teren, care îi aparține cu drept de proprietate, este cale de acces public, și ea a solicitat să fie schimbat planul terenului, ori să i se dea un alt teren, în schimbul terenului ce îi aparține cu drept de proprietate. La acel moment el (martorul) era specialist în reglementarea regimului funciar. La momentul de față execută aceeași funcție. Comisia funciara a refuzat în satisfacerea cererii doamnei. Teren liber pentru schimb Primăria or. Durlești nu are, dar reactualizarea trebuie coordonată cu administrația municipiului. În anul 2018 – 2019, Screabin Oleg \*\*\*\*\*, a venit la el (martor) în birou și a vrut să afle rezultatul Comisiei funciare cu privire la cererea d-nei \*\*\*\*\*. El (Screabin Oleg \*\*\*\*\*) a menționat că este un prieten al familiei d-nei \*\*\*\*\*. El (martorul) i-a răspuns că este o prerogativă a Consiliului or. Durlești, și i-a mai comunicat că i s-a refuzat în satisfacerea cererii.

La întrebarea *procurorului*, martorul a explicat că, d-nul Screabin Oleg \*\*\*\*\* a fost la el (martor) de două ori. D-na \*\*\*\*\* nu ține minte dacă a intrat la el (martor) în birou. În 2004 – 2005, când s-a format bunul imobil ca teren, acesta a fost format înainte de a construi drumul, de aceea și a apărut problema dată.

La întrebările *avocatului inculpatului*, martorul a declarat că, posibilitatea demolării drumului public, nu s-a discutat în primărie, cu privire la acest teren. Cu Screabin Oleg \*\*\*\*\* nu a discutat despre demolare, dar cu d-na \*\*\*\*\* posibil a discutat despre posibilitatea demolării drumului, dar nu era posibil de realizat. Nu ține minte (martorul) dacă a întrebat sau nu despre existența procurii de la d-na \*\*\*\*\* către d-nul Screabin Oleg \*\*\*\*\*. Nu ține minte (martorul) dacă Screabin Oleg \*\*\*\*\* a depus cerere din numele lui în legătură cu terenul la Primărie. Despre propunerea mitei lucrătorilor primăriei, din partea lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*, a aflat la poliție, când a fost chemat și audiat (martorul), de la lucrătorii CNA, dar până atunci nu a auzit. Nu i-a propus (martorul) lui Screabin Oleg \*\*\*\*\* în schimb careva terenuri.

Declarațiile ***martorului Durleștean Angela***, potrivit cărora acesta, la întrebările *procurorului*, a indicat că, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* îi sunt cunoscute. \*\*\*\*\* are un teren în proprietate în or. Durlești. Ea a solicitat emiterea unui certificat de urbanism pentru a proiecta construcția unei case de locuit circa 2 – 3 ani în urmă. Primăria or. Durlești a refuzat cererea, căci hotarele juridice a terenului se aflau pe teren public. Din câte ține minte, Vatamaniuc era reprezentată prin procură de o persoană. Prin reprezentant, Vatamaniuc s-a adresat la Comisia de amenajare și Comisia funciară, cu privire la schimb de teren. Alt ceva nu ține minte. La acel moment îndeplinea (martorul) funcția de arhitector. Actualmente de asemenea execută funcția dată la Primăria or. Durlești. \*\*\*\*\* a fost reprezentant prin procura a d-nei Vatamaniuc. Din câte ține minte, din partea d-nei Vatamaniuc au parvenit mai multe cereri. Nu a avut (martorul) la executare careva cerere de desființare a drumului, la cererea lui Vatamaniuc. Terenul care aparține lui Vatamaniuc, nu este delimitat până în prezent de drum public și cel privat.

*La întrebările avocatului inculpatului*, martorul a declarat că, persoană cu numele „Screabin Oleg \*\*\*\*\*” – nu cunoaște. Persoana prezentă în sală – inculpatul, îl vede pentru prima dată. Pe Casapu Sergiu îl cunoaște, el este specialist de amenajare a terenurilor. A vorbit (martorul) cu el despre problema acestui teren. Cu Colomieț Alexandru de asemenea a discutat (martorul) despre problema dată. Pentru a „rezolva” această problemă nu s-a apropiat nimeni. Despre faptul că, cineva a propus careva bunuri sau mijloace bănești în vederea soluționării problemei date, a aflat (martorul) de la CNA. A mai precizat că, pe teren privat era drum public neînregistrat. Nu cunoaște dacă a fost mai întâi organizată licitația sau mai întâi s-a construit drumul. Posibil configurația terenului era alta, dar nu cunoaște cum anume a apărut această problemă. Nu poate spune dacă drumul ar fi fost contruit până la procurarea terenului, sau deja după procurarea de către d-na Vatamaniuc.

Declarațiile *martorului Casapu Sergiu*, potrivit cărora acesta a indicat că, inculpatul Screabin Oleg \*\*\*\*\* nu-i este cunoscut. *La întrebările procurorului*, martorul a indicat că, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* îi sunt cunoscuți. Începând cu anul 2022, la el (martor), la examinare, a parvenit cererea din partea cet. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în legătură cu faptul că au fost evacuați prin decizia Preturii sec. Buiucani, având necesitatea stringentă de a evacua toate lucrurile lor și având în proprietate un teren în or. Durlești. Ei au notificat primăria că doresc să clarifice situația cu referire la faptul că, drumul public se află pe terenul lor privat. După prima cerere, a fost convocată ședința în care s-a dat un termen pentru clarificarea situație. Această problemă a ajuns la consiliul local, unde nu cunoaște dacă ceva s-a hotărât sau nu. Nu ține minte exact (martorul) ce au solicitat persoanele, căci au fost 2 – 3 cereri consecutive. Au solicitat permisiunea îngrădirii terenului privat, din câte ține minte (martorul). Dacă nu greșește, a fost solicitare de clarificare a situație cu referire la faptul ca să rămână terenul care este, sau să fie schimbat cu altul.

*La întrebările avocatului inculpatului*, martorul a enunțat că, el personal i-a văzut pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, a discutat cu ei personal, căci participa și el (martorul) la ședințele convocate, plus, au început să parvină plângeri de la locuitorii orașului căci erau instalate niște lucruri pe drumul public. Pe Colomieț Alexandru și Durleștean Angela îi cunoaște, căci sunt colegii săi (ai maartorului). Nu cunoaște despre faptul dacă ei au examinat cererea respectivă a persoanelor. În afară de persoanele menționate, nimeni nu a mai fost ca să rezolve problema dată. Dacă nu greșește, prima cerere de la familia Vatamaniuc a parvenit în 2022, dar au parvenit și alte cereri. A mai menționat că, a făcut (martorul) diverse demersuri, și a primit răspunsuri că nu sunt careva dosare cu referire la faptul de când a fost format terenul privat. Familia Vatamaniuc a solicitat copiile demersurilor, care le-au fost eliberate. Nu a auzit (martorul) niciodată despre careva influențe din partea terțelor personae asupra funcționarilor din Primăria or. Durlești.

Declarațiile *martorului apărării \*\*\*\*\**, potrivit cărora acesta a indicat că, nu este rudă cu inculpatul.

*La întrebările avocatului*, martorul a declarat că, din sala de ședință îi este cunoscută persoana „Screabin Oleg \*\*\*\*\*”, de o perioadă îndelungată de timp. Au făcut cunoștință cu acesta prin intermediul noiei sale \*\*\*\*\*, care i-a comunicat că Screabin Oleg \*\*\*\*\* s-ar fi oferit să-i presteze servicii juridice, în vederea legalizării anexei la \*\*\*\*\*. Aproximativ 7 ani în urmă, \*\*\*\*\* s-a adresat la ea (martor) pentru a împrumuta suma de 1000,00 euro, pentru achitarea serviciilor lui Screabin Oleg \*\*\*\*\* și a câtorva taxe solicitate de către el și ea

(martorul) i-a transmis \*\*\*\*\* suma de 1000,00 euro. Timp îndelungat, Screabin Oleg \*\*\*\*\*, chiar dacă a luat această sumă de bani, nu a legalizat anexa apartamentului. Ulterior, fiind în proprietatea ei (a martorului), a procurat un lot de teren în sect. Buiucani, amplasat pe teritoriul or. Durlești, pe care ulterior l-a donat fiului său, \*\*\*\*\*. Între timp, pe acel lot de teren, a fost trasat un drum public, încălcând dreptul lor de proprietate. Cunoaște că și de acest litigiu s-a ocupat Screabin Oleg \*\*\*\*\*, prin diferite instanțe. \*\*\*\*\*, la fel s-a adresat către Screabin Oleg \*\*\*\*\* pentru rezolvarea problemelor juridice cu drumul public trasat pe lotul lor de teren. Ca urmare, a întocmit o procură de reprezentare pe numele lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*, ca el să poată să reprezinte proprietarul în toate instituțiile publice și instanțele de judecată pentru rezolvarea acestui litigiu, cu drumul public. În linii generale cunoaște că Screabin Oleg \*\*\*\*\* a pretins schimbul terenurilor din or. Durlești în municipal, pentru rezolvarea problemei cu drumul public. Mai cunoaște că o perioadă îndelungată de timp, din cuvintele \*\*\*\*\*, Screabin Oleg \*\*\*\*\* lua diferite sume de bani, câte exact (martorul) nu cunoaște, și multe haine de la \*\*\*\*\*, deoarece ea se ocupa cu vânzarea hainelor, în contul achitării serviciilor pentru „rezolvarea litigiilor” și „achitarea taxelor”, însă până în prezent nimic nu s-a rezolvat.

*La întrebarea inculpatului*, martorul a declarat că, atunci când a perfectat procura, el (Screabin Oleg \*\*\*\*\*) văzând adresa ei din buletin, a încercat să o curteze, aducându-i și flori.

***Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații și anume:***

- ***Autodenunțul din 03.10.2022***, potrivit căruia, \*\*\*\*\* a sesizat organul de urmărire penală al CNA despre comiterea unei fapte infracționale. (vol. 1 f.d. 15-21)

- ***Procesul-verbal de reținere din 14.12.2022***, potrivit căruia, a fost documentată reținerea cet. Screabin Oleg \*\*\*\*\* la ora 12:05, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate: mijloacele bănești în sumă de 200,00 euro, transmise în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii mijloacelor bănești, de către cet. \*\*\*\*\*, și anume 4 bancnote cu nominalul 50,00 euro, cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; un telefon mobil de model „Nokia”. (vol. 1 f.d. 75)

- ***Procesul-verbal de confruntare din 16.12.2022***, potrivit căruia, în cadrul confruntării efectuate între martorul \*\*\*\*\* și învinutul Screabin Oleg \*\*\*\*\*, subiecții vizați și-au menținut declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale. (vol. 1 f.d. 85-94)

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 26.12.2022, cu stenogramele anexe***, potrivit căruia, au fost consemnate discuțiile purtate între \*\*\*\*\* și Screabin Oleg \*\*\*\*\*. Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, se constată convorbiri pertinente dintre \*\*\*\*\* și învinutul Screabin Oleg \*\*\*\*\*, care confirmă faptele redată în ordonanța de punere sub învinuire a ultimului. (vol. 1 f.d. 107-207)

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii banilor din 26.12.2022***, potrivit căruia, a fost consemnată înmânarea, predarea de către \*\*\*\*\*, bănuțului Screabin Oleg \*\*\*\*\* a sumei de 200,00 euro. Prin procesul-verbal indicat, se constată că \*\*\*\*\* la 14.12.2022, a predat învinutului Screabin Oleg \*\*\*\*\* suma bănească în cuantum de 200, euro, materializate în bancnote cu nominal și attribute de identificare individualizate și anume: 4 bancnote cu nominalul 50,00 euro, cu seriile și

numerele: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, potrivit procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație. (vol. 2 f.d. 20)

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 05.10.2022**, potrivit căruia, au fost examinate telefoanele mobile: de model „Redmi Note8”, seria \*\*\*\*\*, de culoare albastră, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; de model „Redmi 7”, seria \*\*\*\*\*, de culoare neagră, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, ale martorului \*\*\*\*\*, în cadrul căruia au fost extrase din acestea, fișiere audio-video ale discuției dintre martorul \*\*\*\*\*, a soțului acesteia, \*\*\*\*\*, cu Screabin Oleg \*\*\*\*\*, precum și a discuției audio-video dintre martorul \*\*\*\*\* și cu Screabin Oleg \*\*\*\*\*, care a avut loc în apartamentul nr. 150, amplasat pe bd. Moscova, nr. 2, mun. Chișinău. (vol. 2 f.d. 37)

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 28.12.2022**, potrivit căruia, a fost cercetată informația extrasă din telefoanele mobile de model „Redmi Note8”, seria \*\*\*\*\*, de culoare albastră, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; de model „Redmi 7”, seria \*\*\*\*\*, de culoare neagră, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, ale martorului \*\*\*\*\*. Urmare a examinării fișierelor audio-video, ce au fost stenografiate și care reprezintă discuțiile purtate de către soții \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cu Screabin Oleg \*\*\*\*\*, se constată că conțin date pertinente pentru cauza penală. (vol. 2 f.d. 39-44)

- **Procesul-verbal de percheziție din 14.12.2022**, potrivit căruia, în cadrul percheziției efectuate în domiciliul cet. Screabin Oleg \*\*\*\*\*, amplasat pe \*\*\*\*\*, au fost depistate și ridicate articole vestimentare și încălțăminte, precum și actele transmise anterior de către martorul \*\*\*\*\*, referitoare la terenurile în litigiu și a anexei la apartament. (vol. 2 f.d. 73-74)

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 26.01.2023 cu planșe fotografice**, potrivit căruia, a fost efectuată cercetarea articolelor vestimentare și încălțăminte, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*, amplasat pe \*\*\*\*\*, la 14.12.2022. Cercetarea s-a efectuat cu participarea, martorilor \*\*\*\*\* și Kozachenco Kyrlyo, ce au recunoscut toate bunurile ca fiind cele transmise lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*, în calitate de bunuri, în vederea influențării persoanelor publice din cadru Primăriei mun. Chișinău și Agenția Servicii Publice, de a-i determina pe aceștia, să emită actele permise de construirea anexei, cât și încheierea actelor de locațiune a subsolului \*\*\*\*\*, fără impedimente. (vol. 2 f.d. 76-86)

- **Procesul-verbal de cercetare din 27.01.2023**, potrivit căruia, s-a efectuat cercetarea telefonului mobil de model „Nokia”, seria \*\*\*\*\*, de culoare neagră, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, al lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*, ridicat de la acesta în cadrul reținerii din 14.12.2022, în cadrul căreia a fost constatată prezența în agenda telefonică a acestuia a contactelor martorilor „\*\*\*\*\*”, „\*\*\*\*\*”, și Kozachenco Kyrlyo”. (vol. 2 f.d. 89)

- **Procesul-verbal de cercetare din 30.01.2023**, potrivit căruia, s-au examinat actele și înscrisurile de ciornă, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*, amplasat pe \*\*\*\*\*, la 14.12.2022. (vol. 2 f.d. 90-91)

- **Procesul-verbal de ridicare din 16.12.2022**, potrivit căruia, s-a efectuat ridicarea de la cet. Kozachenco Kyrlyo, a cinci file cu înscrisuri de ciornă efectuate de către ultimul, unde a înregistrat bunurile și mijloacele bănești, transmise cet. Screabin Oleg \*\*\*\*\*. (vol. 2 f.d. 152)

- **Procesul-verbal de cercetare din 27.01.2023**, potrivit căruia, s-au examinat înscrisurile de ciornă ridicate de la martorul Koyachenko Kyrlyo la 16.12.2022, unde acesta a înregistrat mijloacele bănești și bunurile transmise lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*, fiind constatată

o parte din cantitatea articolelor vestimentare și încălțăminte pretinse și primite de Screabin Oleg \*\*\*\*\*. (vol. 2 f.d. 153)

- **Procesul-verbal de cercetare din 31.01.2023**, potrivit căruia, s-au examinat copiile actelor prezentate de către Primăria or. Durlești, referitor la bunul imobil amplasat în \*\*\*\*\*. (vol. 2 f.d. 201)

- **Procesul-verbal de cercetare din 27.01.2023**, potrivit căruia, s-au examinat copiile actelor prezentate de către Primăria or. Durlești, referitor la bunul imobil amplasat în \*\*\*\*\*. (vol. 3 f.d. 46-47)

**Întru susținerea învinuirii aduse au fost cercetate și următoarele documente/mijloace materiale de probă:**

- un suport optic de informații de tip DVD-R, cu nr. DGAO-2896(167) cu rezultatele MSI – interceptarea și înregistrarea comunicărilor (vol. 1 f.d. 212).

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 357 din 12.12.2021, potrivit căruia, s-a concluzionat că: fiecare din cele – 4 (patru) bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro, cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*, cu anul emiterii 2002, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu anul emiterii 2015 s. Europa – care urmează a fi transmiși sub controlul ofițerului CNA (conform ordonanței) – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (vol. 2 f.d. 27-30).

- un suport optic de informații de tip DVD-R, cu informația extrasă din telefoanele mobile de model „Redmi Note8”, seria \*\*\*\*\*, de culoare albastră, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; de model „Redmi 7”, seria \*\*\*\*\*, de culoare neagră, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , ale martorului \*\*\*\*\*, examinată la 28.12.2022 (vol. 2 f.d. 45), recunoscută prin ordonanța din 28.12.2022 în calitate de mijloc material de probă la dosar (vol. 2 f.d. 46).

- copiile actelor prezentate de către Primăria or. Durlești, referitor la bunul imobil amplasat în \*\*\*\*\* (vol. 2 f.d. 169-200), recunoscute prin ordonanța din 31.01.2023 în calitate de documente/mijloace materiale de probă la dosar (vol. 2 f.d. 202).

- copiile actelor prezentate de către Primăria or. Durlești, referitor la bunul imobil amplasat în \*\*\*\*\* (vol. 2 f.d. 205-250; vol. 3 f.d. 1-45), recunoscute prin ordonanța din 27.01.2023 în calitate de documente/mijloace materiale de probă la dosar (vol. 3 f.d. 48).

**Întru susținerea învinuirii aduse au fost cercetate și următoarele corpuri delictive:**

- copia actului privind transpunerea în teren a hotarelor din 07.12.2015 (vol. 1 f.d. 28);  
- copia desenului tehnic de lucru (vol. 1 f.d. 29); - copia planului geometric (vol. 1 f.d. 30-31); - copia scrisorii Primăriei or. Durlești nr. 742/17 din 18.04.2017 (vol. 1 f.d. 32); - copia scrisorii Primăriei or. Durlești nr. 392/18 din 01.03.2018 (vol. 1 f.d. 33); - copia scrisorii cet. \*\*\*\*\* către Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău nr. A-748/19 din 24.09.2019 (vol. 1 f.d. 34).

- 4 (patru) bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro, cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*, cu anul emiterii 2002, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu anul emiterii 2015 s. Europa, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 28.12.2022 (vol. 2 f.d. 32), prin scrisoarea nr. 03/28-5934 din 28.12.2022 adresată Serviciului Fiscal de Stat (vol. 2 f.d. 33), scrisorii Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-25-08-9137 din 23.01.2023 (vol. 2 f.d. 34), actului nr. 08 din 16.01.2023 coletul nr. 936 (vol. 2 f.d. 35) au fost primite-predate la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat ca bunuri recunoscute drept corp delict și/sau bunuri puse sub sechestru de la DGUP a CNA.

- articole vestimentare: - o scurtă bărbătească de culoare albastră, nouă, cu etichete, cu inscripția „Avecs”, mărimea „46”; - o scurtă bărbătească de culoare verde, nouă, cu etichete, cu inscripția „The North Face”, mărimea „L”; - o scurtă bărbătească de culoare cafenie, nouă, cu etichete, cu inscripția „Tommy Hilfiger”, mărimea „S”; - o scurtă bărbătească de culoare cafenie, nouă, cu etichete, cu inscripția „Tommy Hilfiger”, mărimea „M”; - o scurtă bărbătească de culoare albastră, nouă, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „L”; - o vestă sport bărbătească de culoare albă, nouă, cu etichete, cu inscripția „Reebok”, mărimea „S”; - o pereche de încălțăminte sport bărbătească de culoare albastră combinat cu alb, nouă, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „40”; - o vestă sport bărbătească de culoare neagră combinat cu sur, nouă, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „5 (L)”; - o vestă sport bărbătească de culoare albastru-deschis combinat cu albastru-închis, nouă, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „176 (XL)”; - o pereche de pantaloni sport bărbătești de culoare albastru-închis, noi, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „S”; - o pereche de șorți sport femeiești de culoare albastru-închis, noi, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „S”; - un costum sport bărbătești de culoare neagră combinat cu galben, nou, cu etichete, cu inscripția „Reebok”, mărimea „XL”; - un costum sport bărbătești de culoare neagră combinat cu oranj, nou, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „S”; - un maiou sport femeiesc de culoare albastră, nou, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „XXL”; - un maiou sport bărbătesc de culoare albastră, nou, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „XXL”; - un maiou sport bărbătesc de culoare albastră, nou, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „XL”; - un maiou sport bărbătesc de culoare galbenă, nou, cu etichete, cu inscripția „Tommy Hilfiger”, mărimea „XL”; - un maiou sport bărbătesc de culoare roșie, nou, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „XXL”, recunoscute prin ordonanța din 26.01.2023 ca corpuri delictive la dosar (vol. 2 f.d. 87), conform chitanței nr. 129 din 27.01.2023 (vol. 2 f.d. 88) transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a CNA.

- copii și originale ale actele și înscrisurile de ciornă ridicate la 14.12.2022, în cadrul percheziției la domiciliul lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*, amplasat pe str. Independenței, nr. 44, ap. 49, din mun. Chișinău (vol. 2 f.d. 92- 147), recunoscute prin ordonanța din 30.01.2023 în calitate de corpuri delictive la dosar (vol. 2 f.d. 148).

- copii și originale ale înscrisurilor de ciornă ridicate la 16.12.2022, de la martorul Kozachenco Kyrlyo (vol. 2 f.d. 154-161; 162), recunoscute prin ordonanța din 27.01.2023 în calitate de corpuri delictive la dosar (vol. 2 f.d. 163).

***Audiind declarațiile inculpatului în coroborare cu cele ale martorilor și probele examinate în ședință de judecată, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată a ajuns la concluzia că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Screabin Oleg \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal, pe toate cele 3 capete de acuzare.***

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, *persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.*

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea (*Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei* din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumția vinovăției garantată de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.*

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Alin. (4) al aceluiași articol, prevede că, *instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

În conformitate cu art. 384 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.*

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.*

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, *sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate*

*corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

***Aprecierea juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal incriminate lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*.***

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiul unanimului, recunoscut și susținut în proces de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) CPP RM). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea și dacă se epuizează toate posibilitățile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunțată o sentință de achitare. Îndoielile incorrigibile în privința vinovăției persoanei se tâlmăcesc în favoarea învinuitului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) CPP RM).

Instanța de judecată evidențiază că potrivit rechizitoriului, ***Screabin Oleg \*\*\*\*\**** se învinuiește în comiterea a trei fapte infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – *trafic de influință, caracterizat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, enunțate supra, care au fost recunoscute de către inculpată, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Screabin Oleg \*\*\*\*\* a săvârșit faptele incriminate.

Conform dispoziției art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 Cod penal, *se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept*

*infrațiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

*Iar în ordinea art. 113 alin. (1), (2) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

*Respectiv, semnele faptei prejudiciabile descrise trebuie să corespundă semnelor componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

*Din probele administrate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpatul ca fiind suficiente și admisibile cazului, rezultă că **Screabin Oleg** \*\*\*\*\*, pe **Episodul 1.**, începând cu perioada lunilor iunie – noiembrie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul favorizării cet. \*\*\*\*\*, care este în relații de afinitate cu cet. \*\*\*\*\*, la gestionarea și utilizarea terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, ce-i aparține cu drept de proprietate, pe suprafața căruia a fost construit un drum de utilitate publică, susținând față de \*\*\*\*\*, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei or. Durlești și Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor”, de ai determina pe aceștia, să emită autorizație de demolarea drumului de pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* fără impedimente, în lipsa tuturor actelor permissive, a pretins și primit, în două tranșe pentru sine și pentru alte persoane, de la \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 500,00 euro, echivalentul a 9793,4 lei, și 3000,00 lei, pe **Episodul 2.**, în perioada anilor 2020 – 2021, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul favorizării soților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, la inițierea construcției a anexei la \*\*\*\*\*, cât și legalizarea folosirii subsolului acestui apartament, susținând față de \*\*\*\*\*, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și Agenția Servicii Publice, de a-i determina pe aceștia, să emită actele permissive de construire a anexei, cât și încheierea actelor de locațiune a subsolului, al apartamentului menționat supra fără impedimente, a pretins și primit, în mai multe tranșe pentru sine și pentru alte persoane, de la \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 1650,00 euro, echivalentul a 33154,77 lei, și 3000,00 lei, cât și bunuri sub formă de articole vestimentare în valoare estimativă de 1850,00 euro, echivalentul a 37173,53 lei, iar pe **Episodul 3.**, începând cu perioadă anilor 2019 – 2022, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul favorizării soților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, la gestionarea și utilizarea terenului amplasat în \*\*\*\*\*, folosit de către ultimii fără acte permissive, cu realizarea achiziționării acestuia, susținând față de \*\*\*\*\*, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, Agenției Servicii Publice, Cancelariei de Stat cât și Curții de Conturi, de a-i determina pe aceștia, să organizeze procedura de achiziționare a bunului imobil menționat supra fără impedimente, de către soții \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în lipsa tuturor actelor permissive, a pretins și primit în mai multe tranșe pentru sine și pentru alte persoane, de la ultimii, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 700,00 euro, echivalentul a 13402,85 lei, și 34000,00 lei. Ulterior, **Screabin Oleg** \*\*\*\*\*, în continuarea acțiunilor criminale și în vederea realizării scopului urmărit, la 14.12.2022, aproximativ în jurul orelor 12:00, aflându-se în \*\*\*\*\*, sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, a mai primit de la \*\*\*\*\*, banii*

*pretinși în sumă de 200,00 euro, echivalentul a 4077,7 lei, acceptând banii ce nu i se cuvin, în vederea determinării persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, Agenției Servicii Publice, Cancelariei de Stat cât și Curții de Conturi, să organizeze procedura de achiziționare a bunului imobil amplasat în \*\*\*\*\*, fără impedimente, bani care în cadrul percheziției corporale a lui **Screabin Oleg** \*\*\*\*\*, de către organul de urmărire penală au fost ridicați.*

Din materialele cauzei, și anume din declarațiile făcute primar la etapa inițierii procesului penal, cu cele făcute ulterior în cadrul urmăririi penale și cele făcute în ședință de judecată, instanța de judecată conchide că, de fapt \*\*\*\*\* a sesizat organul de urmărire penală despre preținsele fapte ilegale din partea lui **Screabin Oleg** \*\*\*\*\*, de trafic de influență asupra unor funcționari publici din Primăria or. Durești, Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău, Î.S. „Cadastru”, Curtea de Conturi, dar și a Cancelariei de Stat pentru a-i soluționa litigiile vis-avis de imobilele aflate în proprietatea familiei sale, care nu i-a soluționat „problemele sale”

Instanța de judecată constată că concluziile la care a ajuns se confirmă atât prin declarațiile martorilor, cât și prin acțiunile de urmărire penală și măsurile speciale de investigații efectuate la etapa urmăririi penale, care au fost enunțate supra cu lux de amănunte, rezultatele cărora au fost consemnate, iar înscrisurile probatorii examinate în ședință de judecată.

Instanța de judecată consideră vădit aberantă versiunea expusă de **Screabin Oleg** \*\*\*\*\* în cadrul audierii sale în ședință de judecată potrivit căreia el i-ar fi prestat servicii de asistență juridică martorului \*\*\*\*\* și membrilor familiei sale, deoarece această versiune este mai mult ca absurdă, or inculpatul nu a putut prezenta instanței de judecată probe că ar avea dreptul să practice asemenea activitate, nu a prezentat dovada încheierii unor contracte de asistență juridică cu aceștia, în care să fie fixat costul pentru serviciile sale, cât și prin faptul că lua „plata” cu haine, despre care, cum rezultă din măsurile speciale de investigații făcute pe dosar, instanța de judecată stabilește indubitabil că ultimul a pretins că aceste urmau a fi transmise, împreună cu sumele de bani primite de la \*\*\*\*\*, pentru influențarea anumitor funcționari publici în scopul obținerii soluțiilor dorite de ultima.

Totodată, cu referire la multitudinea de înscrisuri depistate la domiciliul inculpatului care vizează acțiunile din speță care au constituit obiectul infracțiunii, instanța de judecată constată că, acestea erau efectuate de către **Screabin Oleg** \*\*\*\*\* pentru a avea posibilitatea de a pretinde noi sume de bani pentru aceeași funcționari publici, dar și pentru sine, or în caz contrar martorul \*\*\*\*\* nu i-ar mai fi transmis bunuri în aceste scopuri.

La rândul său, instanța de judecată reține că funcționarii publici din cadrul Primăriei or. Durești, audiați în ședință de judecată, nu a confirmat versiunea expusă de **Screabin Oleg** \*\*\*\*\*, aceasta nefiind probată prin alte probe. Din declarațiile martorilor în cauză, instanța de judecată reține că între ei și inculpat nu existau careva relații cu excepția celor de serviciu, care nu au ieșit din această limită, respectiv, rezultă incontestabil că, cu o mare probabilitate inculpatul **Screabin Oleg** \*\*\*\*\*, și-a însușit bunurile primite de la martorul \*\*\*\*\* cât și membrii familiei acesteia.

Instanța de judecată apreciază că aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei

soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, **Screabin Oleg** \*\*\*\*\* a comis faptele imputate.

Având sarcina calificării corecte a faptelor descrise și soluționării corecte a cauzei, instanța de judecată a ținut cont de următoarele circumstanțe de drept.

Așa dar, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate constă din fapta prejudiciabilă exprimată în pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

La caz, instanța reține că, **Screabin Oleg** \*\*\*\*\* , este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 56 ani pentru survenirea de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii imputate.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele incriminate există, au fost săvârșite de inculpatul **Screabin Oleg** \*\*\*\*\* și constituie infracțiunea imputată pe toate cele 3 capete de acuzare.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului **Screabin Oleg** \*\*\*\*\* dincolo de orice îndoială rezonabilă pe toate cele 3 capete de acuzare. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-

și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

**În dezbateri judiciare acuzatorul de stat, procurorul Gheorghe Iapără a solicitat instanței:** a-l recunoaște vinovat pe **Screabin Oleg \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul săvârșit în perioada iunie – noiembrie 2018*) și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; a-l recunoaște vinovat pe **Screabin Oleg \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul săvârșit în perioada 2020 – 2021*) și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; a-l recunoaște vinovat pe **Screabin Oleg \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul săvârșit în perioada 2019 – 2022*) și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv inculpatului **Screabin Oleg \*\*\*\*\***, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului **Screabin Oleg \*\*\*\*\*** și a o menține până la intrarea sentinței în vigoare. În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a confisca de la **Screabin Oleg \*\*\*\*\*** echivalentul sumelor: 500,00 euro, 3000,00 lei, 1650,00 euro, 3000,00 lei, 700,00 euro, 34000,00 lei, precum și echivalentului articolelor vestimentare în sumă de 1850,00 euro, ca fiind rezultate din comiterea infracțiunii. Conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a

confisca articolele vestimentare ridicate în cadrul percheziției din 14.12.2022 de la **Screabin Oleg \*\*\*\*\***, ca fiind rezultate din comiterea infracțiunii. A dispune, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, ca corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 200,00 euro, recunoscute prin ordonanța procurorului – să fie trecute în venitul statului. A dispune, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, ca corpurile delictive – actele și înscrisurile de ciornă ridicate în cadrul percheziției din 14.12.2022, precum și înscrisurilor de ciornă ridicate la 16.12.2022 – să fie păstrate la dosar. Mijloacele materiale de probă, purtătorii optici de informații, documentele a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

**În dezbateri judiciare avocatul Constantin Jaman în interesele inculpatului Screabin Oleg \*\*\*\*\* a solicitat instanței:** cu titlu primar – de încetat procesul penal conform art. 275 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală; cu titlu secundar – de achitat inculpatul **Screabin Oleg \*\*\*\*\***, deoarece: - nu au avut loc faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul; - faptele infracționale imputate nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

**Inculpatul Screabin Oleg \*\*\*\*\*:** vina în comiterea infracțiunii incriminate nu și-a recunoscut-o, a susținut poziția apărătorului său și a solicitat achitarea sa.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru persoane fizice, a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, *infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.*

Astfel, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, fiind comise cu intenție de persoanele vinovate. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

În condițiile art. 381 alin. (1), (2) Cod procedură penală, *după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.*

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional*

*și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Instanța de judecată reține că, inculpatul **Screabin Oleg** \*\*\*\*\* este născut la \*\*\*\*\*

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, lipsa antecedentelor penale la inculpat, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, de faptul că pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei inculpatul nu a conștientizat fapte comise de el, nu a colaborat cu organul de urmărire penală, a comis câteva fapte infracționale, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale cu închisoare, or una mai blândă riscă să nu și atingă scopul.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Corelativ, art. 77 din Codul penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de sancțiunea normei penale imputate făptuitorului, de gradul prejudiciabil al faptei comise, precum și de persoana inculpatului, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse în formă de închisoare, or din matarialele cauzei nu rezultă că inculpatul ar avea un loc stabil de muncă, surse legale de venit sau aptitudini de a munci legal.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de faptele comise și pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care au fost comise infracțiunile, de faptul că la întreținere are concubina invalid de gradul I, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale

de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului **Screabin Oleg** \*\*\*\*\* a unei pedepse în formă de **închisoare pe un termen de 2 (doi) ani**, pentru fiecare din cele 3 capete de acuzare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

În speță instanța de judecată consideră că prevederile normei menționate sunt aplicabile, astfel, considerând necesar a-i aplica lui **Screabin Oleg** \*\*\*\*\* pedeapsă definitivă prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal, pentru infracțiunile comise de **Screabin Oleg** \*\*\*\*\*, instanța de judecată va dispune executarea pedepsei de către ultimul în penitenciar de tip semiînchis, iar ca urmare a aplicării față de **Screabin Oleg** \*\*\*\*\* a prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, va stabili executarea pedepsei definitive în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*

Totodată, ținând cont de lipsa pericolului pe care îl prezintă persoana inculpatului pentru societate, starea socială a acestuia, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia,

și de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de situația personală a acestuia, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră oportun ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea condiționară a executării pedepsei aplicate lui **Screabin Oleg \*\*\*\*\***, în temeiul prevederilor art. 90 Cod penal, cu condiția că în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probă de **3 (trei) ani**.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, în privința inculpatului **Screabin Oleg \*\*\*\*\***, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

***În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.***

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Potrivit procesului-verbal de reținere din 14.12.2022, cet. **Screabin Oleg \*\*\*\*\*** a fost reținut la data de **14.12.2022, ora 12:05**.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 14-834/2022 din 16.12.2022, față de **Screabin Oleg \*\*\*\*\***, a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din 14.12.2022, ora 12:05, până pe 13.01.2023, ora 12:05.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 16-14/2023 din 11.01.2023, față de **Screabin Oleg \*\*\*\*\***, a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 20 zile, din 13.01.2023, ora 12:05, până pe 02.02.2023, ora 12:05.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 16-92/2023 din 01.02.2023, față de **Screabin Oleg \*\*\*\*\***, a fost înlocuită măsura preventivă – arestul preventiv cu arest la domiciliu pentru perioada rămasă din 01.02.2023, până pe 02.02.2023, ora 12:05 și prelungit arestul la domiciliu pe un termen de 30 zile, din 02.02.2023, ora 12:05, până pe **04.03.2023, ora 12:05**.

Prin ordonanța din 02.03.2023, s-a dispus aplicarea față de **Screabin Oleg \*\*\*\*\*** a obligației de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile din 04.03.2023, ora 12:05.

Astfel, **Screabin Oleg \*\*\*\*\*** s-a aflat în reținere și arest preventiv în perioada din **14.12.2022, ora 12:05, până pe 04.03.2023, ora 12:05**.

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a dispune executarea pedepsei cu închisoarea, va dispune includerea în termenul pedepsei stabilite lui **Screabin Oleg \*\*\*\***, termenului reținerii și arestului preventiv din **14.12.2022**, ora **12:05**, până pe **04.03.2023**, ora **12:05**.

Careva măsură preventivă pe durata examinării fondului cauzei în privința inculpatului nu a fost aplicată.

Drept urmare instanța va dispune până la devenirea definitivă a sentinței aplicarea față de inculpată a măsurii preventive – *obligarea de a nu părăsi țara.*

**Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.**

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Codul de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

**În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.**

Conform art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

La caz, instanța de judecată reține că, cheltuieli de judecată nu au fost pretinse de acuatorul de stat și nici nu au fost identificate de către instanța de judecată.

***Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.***

*În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.*

*Potrivit art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, corpurile delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

*Iar conform art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

*În ordinea art. 106 alin. (1), (2) lit. a), c) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.*

*Cu referire la corpurile delictive stabilite pe dosar, instanța de judecată va dispune după cum urmează:*

*- echivalentul sumelor de: 500,00 (cinci sute, 00) euro; 3000,00 (trei mii, 00) lei; 1650,00 (una mie șase sute cincizeci, 00) euro; 3000,00 (trei mii, 00) lei, 700,00 (șapte sute, 00) euro; 34000,00 (treizeci și patru mii, 00) lei, precum și contravaloarea articolelor*

vestimentare în sumă de 1850,00 (*una mie opt sute cincizeci, 00*) euro – la rămânerea definitivă a hotărârii, a confisca din contul lui **Screabin Oleg** \*\*\*\*\*, în beneficiul statului, ca bunuri rezultate din comiterea infracțiunii;

- articole vestimentare: - o scurtă bărbătească de culoare albastră, nouă, cu etichete, cu inscripția „Avecs”, mărimea „46”; - o scurtă bărbătească de culoare verde, nouă, cu etichete, cu inscripția „The North Face”, mărimea „L”; - o scurtă bărbătească de culoare cafenie, nouă, cu etichete, cu inscripția „Tommy Hilfiger”, mărimea „S”; - o scurtă bărbătească de culoare cafenie, nouă, cu etichete, cu inscripția „Tommy Hilfiger”, mărimea „M”; - o scurtă bărbătească de culoare albastră, nouă, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „L”; - o vestă sport bărbătească de culoare albă, nouă, cu etichete, cu inscripția „Reebok”, mărimea „S”; - o pereche de încălțăminte sport bărbătească de culoare albastră combinat cu alb, nouă, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „40”; - o vestă sport bărbătească de culoare neagră combinat cu sur, nouă, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „5 (L)”; - o vestă sport bărbătească de culoare albastru-deschis combinat cu albastru-închis, nouă, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „176 (XL)”; - o pereche de pantaloni sport bărbătești de culoare albastru-închis, noi, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „S”; - o pereche de șorți sport femeiești de culoare albastru-închis, noi, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „S”; - un costum sport bărbătești de culoare neagră combinat cu galben, nou, cu etichete, cu inscripția „Reebok”, mărimea „XL”; - un costum sport bărbătești de culoare neagră combinat cu oranj, nou, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „S”; - un maiou sport femeiesc de culoare albastră, nou, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „XXL”; - un maiou sport bărbătesc de culoare albastră, nou, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „XXL”; - un maiou sport bărbătesc de culoare albastră, nou, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „XL”; - un maiou sport bărbătesc de culoare galbenă, nou, cu etichete, cu inscripția „Tommy Hilfiger”, mărimea „XL”; - un maiou sport bărbătesc de culoare roșie, nou, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „XXL”, recunoscute prin ordonanța din 26.01.2023 ca corpuri delictate la dosar (vol. 2 f.d. 87), conform chitanței nr. 129 din 27.01.2023 (vol. 2 f.d. 88) transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate a CNA – la rămânerea definitivă a hotărârii, se trec în proprietatea statului ca bunuri rezultate din comiterea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală:

- 4 (patru) bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro, cu seriile și numerele: \*\*\*\*\* cu anul emiterii 2002, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cu anul emiterii 2015 s. Europa, recunoscute în calitate de corpuri delictate prin ordonanța din 28.12.2022 (vol. 2 f.d. 32), prin scrisoarea nr. 03/28-5934 din 28.12.2022 adresată Serviciului Fiscal de Stat (vol. 2 f.d. 33), scrisorii Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-25-08-9137 din 23.01.2023 (vol. 2 f.d. 34), actului nr. 08 din 16.01.2023 coletul nr. 936 (vol. 2 f.d. 35) au fost primite-predate la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat ca bunuri recunoscute drept corp delict și/sau bunuri puse sub sechestru de la DGUP a CNA – la rămânerea definitivă a hotărârii, se trec în proprietatea statului ca bun utilizat la comiterea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală ca corpurile delictate:

- copia actului privind transpunerea în teren a hotarelor din 07.12.2015 (vol. 1 f.d. 28);  
- copia desenului tehnic de lucru (vol. 1 f.d. 29); - copia planului geometric (vol. 1 f.d. 30-

31); - copia scrisorii Primăriei or. Durlleşti nr. 742/17 din 18.04.2017 (vol. 1 f.d. 32); - copia scrisorii Primăriei or. Durlleşti nr. 392/18 din 01.03.2018 (vol. 1 f.d. 33); - copia scrisorii cet. \*\*\*\*\* către Pretura sect. Buiucani, mun. Chişinău nr. A-748/19 din 24.09.2019 (vol. 1 f.d. 34) – la rămânerea definitivă a hotărârii, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia;

- copii şi originale ale actele şi înscrisurile de ciornă ridicate la 14.12.2022, în cadrul percheziţiei la domiciliul lui Screabin Oleg \*\*\*\*\* , amplasat pe str. Independenţei, nr. 44, ap. 49, din mun. Chişinău (vol. 2 f.d. 92- 147), recunoscute prin ordonanţa din 30.01.2023 în calitate de corpuri delictive la dosar (vol. 2 f.d. 148) – la rămânerea definitivă a hotărârii, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia;

- copii şi originale ale înscrisurilor de ciornă ridicate la 16.12.2022, de la martorul Kozachenco Kyrlyo (vol. 2 f.d. 154-161; 162), recunoscute prin ordonanţa din 27.01.2023 în calitate de corpuri delictive la dosar (vol. 2 f.d. 163) – la rămânerea definitivă a hotărârii, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Instanţa statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

#### ***Mijloacele materiale de probă/documentele:***

- un suport optic de informaţii de tip DVD-R, cu nr. DGAO-2896(167) cu rezultatele MSI – interpretarea şi înregistrarea comunicărilor (vol. 1 f.d. 212);

- Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 357 din 12.12.2021 (vol. 2 f.d. 27-30);

- un suport optic de informaţii de tip DVD-R, cu informaţia extrasă din telefoanele mobile de model „Redmi Note8”, seria \*\*\*\*\* , de culoare albastră, \*\*\*\*\* şi \*\*\*\*\*; de model „Redmi 7”, seria \*\*\*\*\* , de culoare neagră, \*\*\*\*\* şi \*\*\*\*\* , ale martorului \*\*\*\*\* (vol. 2 f.d. 45);

- copiile actelor prezentate de către Primăria or. Durlleşti, referitor la bunul imobil amplasat în \*\*\*\*\* (vol. 2 f.d. 169-200);

- copiile actelor prezentate de către Primăria or. Durlleşti, referitor la bunul imobil amplasat în \*\*\*\*\* (vol. 2 f.d. 205-250; vol. 3 f.d. 1-45) – urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 16 alin. (4), 88 alin. (5), 106 alin. (1), (2) lit. a), c) din Codul penal, art. art. 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400-402, 405 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată, -

**H o t ă r ă ş t e:**

**Screabin Oleg \*\*\*\*\*** se recunoaște, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, (*Episodul 1. – săvârșit în perioada iunie – noiembrie 2018*) și în baza acestei *Legi*, i se aplică o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**Screabin Oleg \*\*\*\*\*** se recunoaște, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, (*Episodul 2. – săvârșit în perioada 2020 – 2021*) și în baza acestei *Legi*, i se aplică o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**Screabin Oleg \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, (*Episodul 3. – săvârșit în perioada 2019 – 2022*), și în baza acestei *Legi*, i se aplică o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Screabin Oleg \*\*\*\*\*** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A include în baza art. 88 alin. (3) Cod penal, în termenul pedepsei stabilite lui **Screabin Oleg \*\*\*\*\*** a perioadei aflării inculpatului în reținere, arest preventiv și arest la domiciliu din **14.12.2022, ora 12:05**, până pe **04.03.2023, ora 12:05**.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **Screabin Oleg \*\*\*\*\*** se suspendă condiționat pe un **termen de probă de 3 (trei) ani**, și nu va fi pusă în executare dacă în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, în privința inculpatului, **Screabin Oleg \*\*\*\*\***, în termenul de probațiune se impun următoarele restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probațiionale.

Începutul termenului de executare a pedepsei stabilite lui **Screabin Oleg \*\*\*\*\*** urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței.

Până la data rămânerii definitive a sentinței se aplică față de **Screabin Oleg \*\*\*\*\*** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

#### **Corpurile delictive:**

- echivalentul sumelor de: 500,00 (*cinci sute, 00*) euro; 3000,00 (*trei mii, 00*) lei; 1650,00 (*una mie șase sute cincizeci, 00*) euro; 3000,00 (*trei mii, 00*) lei, 700,00 (*șapte sute, 00*) euro; 34000,00 (*treizeci și patru mii, 00*) lei, precum și contravaloarea articolelor vestimentare în sumă de 1850,00 (*una mie opt sute cincizeci, 00*) euro – la rămânerea definitivă a hotărârii, a confisca din contul lui **Screabin Oleg \*\*\*\*\***, în beneficiul statului, ca bunuri rezultate din comiterea infracțiunii;

- articole vestimentare: - o scurtă bărbătească de culoare albastră, nouă, cu etichete, cu inscripția „Avecs”, mărimea „46”; - o scurtă bărbătească de culoare verde, nouă, cu etichete, cu inscripția „The North Face”, mărimea „L”; - o scurtă bărbătească de culoare cafenie, nouă, cu etichete, cu inscripția „Tommy Hilfiger”, mărimea „S”; - o scurtă bărbătească de culoare cafenie, nouă, cu etichete, cu inscripția „Tommy Hilfiger”, mărimea „M”; - o scurtă

bărbătească de culoare albastră, nouă, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „L”; - o vestă sport bărbătească de culoare albă, nouă, cu etichete, cu inscripția „Reebok”, mărimea „S”; - o pereche de încălțăminte sport bărbătească de culoare albastră combinat cu alb, nouă, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „40”; - o vestă sport bărbătească de culoare neagră combinat cu sur, nouă, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „5 (L)”; - o vestă sport bărbătească de culoare albastru-deschis combinat cu albastru-închis, nouă, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „176 (XL)”; - o pereche de pantaloni sport bărbătești de culoare albastru-închis, noi, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „S”; - o pereche de șorți sport femeiești de culoare albastru-închis, noi, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „S”; - un costum sport bărbătești de culoare neagră combinat cu galben, nou, cu etichete, cu inscripția „Reebok”, mărimea „XL”; - un costum sport bărbătești de culoare neagră combinat cu oranj, nou, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „S”; - un maiou sport femeiesc de culoare albastră, nou, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „XXL”; - un maiou sport bărbătesc de culoare albastră, nou, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „XXL”; - un maiou sport bărbătesc de culoare albastră, nou, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „XL”; - un maiou sport bărbătesc de culoare galbenă, nou, cu etichete, cu inscripția „Tommy Hilfiger”, mărimea „XL”; - un maiou sport bărbătesc de culoare roșie, nou, cu etichete, cu inscripția „Adidas”, mărimea „XXL”, recunoscute prin ordonanța din 26.01.2023 ca corpuri delictive la dosar (vol. 2 f.d. 87), conform chitanței nr. 129 din 27.01.2023 (vol. 2 f.d. 88) transmise la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictive a CNA – la rămânerea definitivă a hotărârii, se trec în proprietatea statului ca bunuri rezultate din comiterea infracțiunii.

- 4 (patru) bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro, cu seriile și numerele: \*\*\*\*\* cu anul emiterii 2002, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cu anul emiterii 2015 s. Europa, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 28.12.2022 (vol. 2 f.d. 32), prin scrisoarea nr. 03/28-5934 din 28.12.2022 adresată Serviciului Fiscal de Stat (vol. 2 f.d. 33), scrisorii Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-25-08-9137 din 23.01.2023 (vol. 2 f.d. 34), actului nr. 08 din 16.01.2023 coletul nr. 936 (vol. 2 f.d. 35) au fost primite-predate la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat ca bunuri recunoscute drept corp delict și/sau bunuri puse sub sechestru de la DGUP a CNA – la rămânerea definitivă a hotărârii, se trec în proprietatea statului ca bun utilizat la comiterea infracțiunii.

- copia actului privind transpunerea în teren a hotarelor din 07.12.2015 (vol. 1 f.d. 28); - copia desenului tehnic de lucru (vol. 1 f.d. 29); - copia planului geometric (vol. 1 f.d. 30-31); - copia scrisorii Primăriei or. Durllești nr. 742/17 din 18.04.2017 (vol. 1 f.d. 32); - copia scrisorii Primăriei or. Durllești nr. 392/18 din 01.03.2018 (vol. 1 f.d. 33); - copia scrisorii cet. \*\*\*\*\* către Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău nr. A-748/19 din 24.09.2019 (vol. 1 f.d. 34) – la rămânerea definitivă a hotărârii, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia;

- copii și originale ale actele și înscrisurile de ciornă ridicate la 14.12.2022, în cadrul percheziției la domiciliul lui Screabin Oleg \*\*\*\*\*, amplasat pe str. Independenței, nr. 44, ap. 49, din mun. Chișinău (vol. 2 f.d. 92- 147), recunoscute prin ordonanța din 30.01.2023 în calitate de corpuri delictive la dosar (vol. 2 f.d. 148) – la rămânerea definitivă a hotărârii, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia;

- copii și originale ale înscrisurilor de ciornă ridicate la 16.12.2022, de la martorul Kozachenco Kyrlyo (vol. 2 f.d. 154-161; 162), recunoscute prin ordonanța din 27.01.2023 în calitate de corpuri delictive la dosar (vol. 2 f.d. 163) – la rămânerea definitivă a hotărârii, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

***Mijloacele materiale de probă/documentele:***

- un suport optic de informații de tip DVD-R, cu nr. DGAO-2896(167) cu rezultatele MSI – interceptarea și înregistrarea comunicărilor (vol. 1 f.d. 212);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 357 din 12.12.2021 (vol. 2 f.d. 27-30);

- un suport optic de informații de tip DVD-R, cu informația extrasă din telefoanele mobile de model „Redmi Note8”, seria \*\*\*\*\* , de culoare albastră, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; de model „Redmi 7”, seria \*\*\*\*\* , de culoare neagră, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , ale martorului \*\*\*\*\* (vol. 2 f.d. 45);

- copiile actelor prezentate de către Primăria or. Durlăști, referitor la bunul imobil amplasat în \*\*\*\*\* (vol. 2 f.d. 169-200);

- copiile actelor prezentate de către Primăria or. Durlăști, referitor la bunul imobil amplasat în \*\*\*\*\* (vol. 2 f.d. 205-250; vol. 3 f.d. 1-45) – urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.

Sentința pronunțată integral la data de **02 iunie 2026.**

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței,  
Judecător

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,  
Judecător

Lupașco Lilia