Dosarul nr.4r-288/26
4-25065399-02-4r-16012026

D E C I Z I E

04 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Bologan Ana
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-2486/2025 din 20 noiembrie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 22.04.2025, Temciuc Mariana a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 386137 și decizia de sancționare încheiat de către agentul constatator al IP Ciocana, mun.Chișinău la 10.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

2. În motivarea contestației se invocă faptul că, eronat la 10.04.2025 agentul constatator ar fi stabilit precum că contestatarul ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024, invocându-se că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Nu este de acord cu procesul-verbal contestat, solicită anularea acestuia din lipsa probelor și lipsa faptei contravenționale.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-2486/2025 din 20 noiembrie 2025, a fost hotărât: 1) Se admite contestația înaintată de către Temciuc Mariana. 2) Se declară nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție

seria/nr.MAI06 368137 din 10.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, mun.Chișinău, Mihailov Alexandru, în privința lui Temciuc Mariana, în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-2486/2025 din 20 noiembrie 2025, cu lăsarea în vigoare a deciziei agentului constatator din 10.04.2025.

5. În motivarea recursului menționează că cu hotărârea de judecată din 20 noiembrie 2025 nu este de acord deoarece: 1. Procesul-Verbal cu privire la contravenție MAI 06386137, în privința cet. Temciuc Mariana, a fost întocmit în strictă conformitate cu prevederile art.443 Codul contravențional, iar fapta corespunde realității şi constituie contravenție prevăzută de prevederile art.47[1] alin.(1) Codul contravențional al Republicii Moldova; 2. Instanța de judecată nu a ținut cont de toate probele prezentate de către agentul constatator şi greșeala mecanică a prenumelui constituie o eroare neintenționată, care nu afectează în niciun mod identitatea acesteia, întrucât celelalte date de identificare sunt corecte și corespund realității. Totodată, luând în considerație cele expuse mai sus, greșeala privind prenumele acesteia, constituie o eroare materială, care nu poarte servi drept temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale. Astfel, potrivit dispozițiilor legale menționate putem concluziona că Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2025, este una ilegală și neîntemeiată. Reieșind din cele expuse, în scopul apărării drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții, solicită admiterea recursului.

6. Conform art.471 alin.(1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art.471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima

instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

8. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

9. În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

10. Conform prevederilor art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

11. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

12. Faptele contravenientului Temciuc Mariana au fost calificate de agentul constatator în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, adică - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul

exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Astfel, Colegiul penal conchide că la adoptarea soluției, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

13. Colegiul penal consideră argumentele agentului constatator ca fiind fondate, și în acest sens se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06386137, în privința cet. Temciuc Mariana, a fost întocmit în strictă conformitate cu prevederile art.443 Codul contravențional, iar fapta corespunde realității şi constituie contravenție prevăzută de prevederile art.47[1] alin.(1) Codul contravențional al Republicii Moldova.

14. Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră că în procesul verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat toate datele de identificare a persoanei iar ceea ce s-a omis a fost în mod neintenționat şi constituie o eroare neintenționată, care nu afectează în niciun mod identitatea acesteia, întrucât celelalte date de identificare sunt corecte și corespund realității. Totodată, luând în considerație cele expuse mai sus, greșeala privind prenumele acesteia, constituie o eroare materială, care nu poarte servi drept temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale.

15. Colegiul penal menționează că, instanța de fond a examinat cauza superficial, iar la baza hotărârii adoptate a neglijat faptul că agentul constatator la materialele dosarului a anexat probe ce demonstrează comiterea contravenției imputate. În special, conținutul extrasului operatorului de telefonie mobilă Moldcell de pe nr. de telefon *****, unde au fost primite 12 sms-uri de intrare de la banca comercială Promsvyazibank (f.d.15). Cea din urmă probă confirmă faptul că contravenientul a acceptat și primit mijloace bănești prin intermediul acestei bănci. În continuare, potrivit conținutului încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024, rezultă că anume prin intermediul Băncii comerciale Promsvyazibank, grupul criminal condus de Ilan Șor asigură transmiterea mijloacelor bănești pentru coruperea alegătorilor, inclusiv la scrutinul electoral din toamna anului 2024 (f.d. 22-23).

16. În acest context, Colegiul penal reține că, la materialele cauzei se atestă informația extrasă din aplicație, unde este indicat numărul de telefon care s-a dovedit a fi al petiționarului, prin care acesta a primit mesaje, care s-a dovedit a fi o aplicație mobilă cu identificatorul ”PSB” și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă. Instanța de recurs reține că, prin actele prezentate este probat că persoana vizată instalase aplicația respectivă (celelalte probe indică la posesorul numărului de telefonie mobilă

și legalitatea măsurilor speciale de investigație). Este imposibil că neavînd instalată aplicația respectivă ca acest număr să apară în căutarea și analiza generată de aplicațiile informaționale.

17. În cauza Demirhan și alții contra Turciei, Curtea a constatat că abordarea categorică a instanțelor turce privind utilizarea aplicației criptate de mesagerie „ByLock" – în special că oricine a folosit aplicația putea, în principiu, fi condamnat doar pe acest criteriu, pentru apartenență la o organizație teroristă armată – a încălcat dreptul reclamanților la protecție efectivă împotriva urmăririi penale arbitrare, condamnării și pedepsei, precum și dreptul la un proces echitabil. Prin urmare, urmau a fi anexate, prezentate și alte probe care ar indica la acțiunea de pretindere, acceptare sau primire.

18. La caz, este stabilit (f.d.15) că persoana a primit 12 sms-uri. Acest număr de sms-uri indică atât la faptul că a fost instalată aplicația respectivă, cât și faptul că au fost efectuate transferuri pe cont bancar. Această concluzie rezultă din caracteristicile funcționării aplicației și din caracteristicile tehnice a echipamentului (numărul de telefon și numărul de sms-uri este stabilit de echipament tehnic și este exclusă intervenirea în funcționarea acestuia (f.d.15). Mai mult ca atât IDNP contravenientului care este indicat în procesul verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025, coincide cu IDNP din informația transferurilor de pe aplicația „PSB" efectuate la numărul de telefon a contravenientului. În aceste condiții, instanța de recurs relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, denotă cert cele indicate în procesul verbal cu privire la contravenție.

19. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului. Mai mult, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză minuțioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art.462 Codul contravențional.

20. În lumina celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărârea contestată și a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

21. Conducându-se de prevederile art.473 - art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator, se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-2486/2025 din 20 noiembrie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător	Spoială Alexandru
judecător	Bologan Ana
judecător	Proca Mihail