Dosarul nr. 5r-270/2025
4-25161452-32-5r-18112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 martie 2026 **or.Ialoveni**

Judecătoria ***** (sediul Ialoveni)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefierul Liliana Bogos

examinând în şedinţă de judecată deschisă, contestația depusă de Nunu Victor, a.n.*****, IDNP *****,dom.s.***** r.***** asupra procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 23.10.2025, întocmite în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional întocmit în privința lui Coadă Andrei.,

c o n s t a t ă:

1. La data de 23.10.2025 de către agentul constatator al INSP, Sîrbu Gheorghe, a fost întocmit procesul-verbal nr.816984 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional pentru faptul că, Nunu Victor la data de 23.10.2025 ora 15:11, a condus mijlocul de transport de model „Dacia Logan" cu nr./î ***** în r-nul Ialoveni R-3,a depășit limita de viteză cu 40 km în raza indicatorului rutier 50.
2. Prin decizia agentului al INSP, Sîrbu Gheorghe, adoptată la data de 23.10.2025, *Nunu Victor a* fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 36 u.c. echivalent a 1800 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.
3. La data de 06.11.2025 Nunu Victor a contestat procesul-verbal și decizia adoptată la data de 23.10.2025, depunând o contestație în acest sens.
4. În motivarea contestației *Nunu Victor* a indicat că,nu este de acord cu procesul verbal întocmit în privința sa din lipsa laturii probatorii, care ar confirma vinovăția sa, nu este indicat numărul de contact al martorului asistent, nu este indicată viteza de încălcare,nu este indicat aparatul folosit la înregistrarea săvîrșirii faptei, dacă a fost comisă, solicitînd anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 23.10.2025 și anularea deciziei asupra cazului contravenției.
5. Contravenientul Nunu Victor în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea contestației.

6. Agentul constatator din cadrul INSP, Sîrbu Gheorghe în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate.
7. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal seria/nr.MAI06 816984 din 23.10.2025.
8. **Examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată a ajuns la următoarele concluzii.**
9. În sensul art. 395 alin. (1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1/1).
10. Potrivit art.395 (1/1) Cod contravențional, în vigoare la 22.08.2023- contestația împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.
11. Conform materialelor dosarului s-a constatat că la data de 23.10.2025 de către agentul constatator ofițer SEMS a INSP, Severin Ion, a fost întocmit procesul-verbal nr.21443 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional pentru faptul că, Coadă Andrei la data de 13.11.2023 în jurul orelor 10:58, a condus mijlocul de transport de model ,,Șkoda” cu nr./î NVS 439 în r-nul Ialoveni R-3,cu 102 km/oră, în raza indicatorului rutier 50 km/oră.
12. Prin decizia agentului constatator, adoptată la data de 23.10.2025, Nunu Victor a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional, la o amendă în mărime de 36 u.c. echivalent a 1500 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.
13. Contravenientul Nunu Victor, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

    Referitor la termenul depunerii contestaţiei, instanța relevă următoarele.
14. Potrivit art. 448 alin. (1) al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

15. La data de 06.11.2023,Nunu Victor a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 23.10.2025,astfel contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravențional al RM.
16. În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta –acțiunea sau inacțiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decăt infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.
17. Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.
18. Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
19. Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.
20. În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează

să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

21. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reișind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.
22. Potrivit art. 236 alin. (3) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 unităţi convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.
23. Norma pretinsă a fi încălcată de către contravenient adică art. 236 alin. (3) din Codul contravențional este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării sancțiunii fiind deopotrivă punitiv și preventiv, asfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Solovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, par. 25-26).
24. Conform pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.
25. Conform ordinului nr. 45 al MAI din 19.02.2010, cap. II pct. 2) sarcinile agentului de circulaţie la supravegherea traficului rutier constau în: 1) Siguranţa traficului rutier; 2) Asigurarea activităţii de supraveghere a traficului rutier; 3) Ocrotirea vieţii şi integrităţii corporale a participanţilor la trafic, apărarea drepturilor şi intereselor cetăţenilor, de asemenea a intereselor statului şi societăţii; 4) Prevenirea şi curmarea infracţiunilor cât şi contravenţiilor din domeniul traficului rutier
26. În cazul din speță temei de oprire a vehiculului condus de Nunu Victor a servit încălcarea de către conducătorul auto a limitei de viteză stabilită pentru sectorul respectiv de drum, încălcare care a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice speciale.
27. Instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
28. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului

constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

29. Instanța consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Nunu Victor, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 23.10.2025 ora 15:11, a condus mijlocul de transport de model ,,D
acia Logan" cu nr./î ***** în r-nul Ialoveni R-3,a depășit limita de viteză cu 40 km în raza indicatorului rutier 50.
30. Mai mult ca atît, fapta săvîrșită de către contravenientul Nunu Victor este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: fototabelul efectuat cu mijlocul de măsurare ,,TruCam II" seria TC008342, unde se observă că automobilul cu de model ,,Dacia Logan " cu nr./î *****, se deplasa cu viteza de 90 km/h.
31. Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.
32. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Nunu Victor i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
33. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special,

articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

34. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Nunu Victor în comiterea contravenției incriminate, a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul Nunu Victor nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.
35. Respectiv, instanța de judecată notează că, în cursul cercetării judecătorești s-a adeverit prin probe verosimile și pertinente că, Nunu Victor a condu automobilul cu viteza de 90 km/oră în interiorul indicatorului 50 km/oră.
36. Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.
37. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Nunu Victor nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.
38. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege penteru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuate sau agravante.
39. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe

deplin vinovăția contravenientului Nunu Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(3) Cod contravențional.

40. Conform juriprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Nicoleta Gheorghe vs România, s-a arătat faptul, că dacă instanțele naționale, prin hotărîri motivate, analizează motivele de nulitate invocate în speță și consideră că acestea nu atrag nulitatea procesului verbal, în sensul dorit de petent, acest aspect este suficient pentru a nu pune la îndoială echitatea procedurii în cauză, sau, mai concret, respectarea dreptului acestuia de a beneficia de prezumția de nevinovăție.
41. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 23.10.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
42. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
43. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (3) Cod contravențional.
44. Nerecunoașterea vinovăției de către contravenientul Nunu Victor, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se auto incrimina.
45. Instanța de judecată precizează că art. 6 CEDO obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.
46. Motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atîta timp cît sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere al probatoriului și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărîrii. Investită cu o situație de fapt, instanța de fond ca urmare a cercetării judecătorești, urmează să expună situația de fapt reținută și să concluzioneze corect dacă aceasta se circumscrie încadrării juridice.
47. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (cauza Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003.
48. Argumentele contravenientului precum că procesul verbal nu este probat, instanța le respinge, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

49. Prin urmare, instanța reține că proba foto prezentată de către agentul constatator și cercetată în cadrul ședinței de judecată, a fost admisă corect în calitate de probă de către agentul constatator în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) din Codul contravențional, fiind o probă pertinentă și concludentă, care servește la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului,precum și la constatarea vinovăției persoanei, or scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii, iar prin argumentele respective contravenientul dorește evitarea atragerii la răspunderea contravențională periclitând scopul procesului judiciar și anume stabilirea adevărului obiectiv.
50. În aceiași ordine de idei, instanța reține că securitatea traficului rutier prezintă un interes major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.
51. În susţinerea celor menţionate, instanţa relevă că argumentele contravenientei poartă un caracter declarativ şi sunt bazate în mod exclusiv pe interpretarea subiectiv-eronată a împrejurărilor, fiind formale şi contradictorii, lipsite de consecvenţă, nefiind prezentat un suport probatoriu al contestaţiei înaintate.
52. Suplimentar, instanța reiterează că în pct.15 și 17 din cauza Marius Haiducu și alții împotriva României din 13 martie 2012 (pct.12) CEDO subliniază despre necesitatea instanțelor naționale în cursul procedurilor contradictorii de a asigura petiționarilor dreptul de a fi audiați și de a susține toate argumentele pentru a-și demonstra nevinovăția. Iar, simplul fapt că instanțele au decis, motivat, să nu acorde încredere anumitor elemente de probă pe care nu le-au considerat credibile și să se bazeze mai mult pe altele, care figurau, de asemenea, la dosar, nu poate afecta procedura în cauză prin inechitate sau arbitrar.
53. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Nunu Victor vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, agentul constatator Sîrbu Gheorghe a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției inciminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, asfel ca obiecțiile făcute de către Nunu Victor în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la

contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

54. În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Nunu Victor, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator, Sîrbu Gheorghe din 23.10.2025, întocmite în privința acestuia în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.
55. Pentru aceste motive şi în conformitate art.457-458, art.460, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Nunu Victor, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul INSP, Sîrbu Gheorghe din 23.10.2025, întocmite în privința lui Nunu Victor în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei ***** (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Svetlana Bubuioc**