Dosarul nr. 4-2471/2025
4-25140566-12-4-02102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 ianuarie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul CNPDCP Iana Rotari
În absența:
Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional SRL „I&G LIMITED" *****

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în privința persoanei juridice **SRL „I&G LIMITED" –** *****învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^3 din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă:

Persoana juridică în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, SRL „I&G LIMITED" contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi alin. (2), art. 27 alin. (3) al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a admis o abatere de la legislație, manifestată prin neîndeplinirea în termenul stabilit a pct. 2 dispus prin Decizia nr. 62 din 28.03.2025 emisă de CNPDCP şi a continuat prelucrarea datelor cu caracter personal a subiecților de date cu caracter personal, ignorând nefondat măsurile dispuse de a asigura afișarea formularului tipizat de informare privind efectuarea supravegherii prin mijloace video (pictogramă), prin intermediul sistemului de supraveghere video montat în perimetrul şi incinta restaurantului Nori Sushi din str. *****

Acțiunile persoanei juridice SRL „I&G LIMITED" , de către agentul constatator al CNPDCP, Rotari Iana au fost încadrate în baza art. 74^3 din Codul contravențional.

La 02.10.2025, cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Angela Vasilenco.

În ședință de judecată, *reprezentantul persoanei ***** în a cărei privință a fost pornit proces contravențional,* SRL „I&G LIMITED" , fiind citată prin citație scrisă în ședința de judecată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, fiind înștiințată în mod legal despre data, ora şi locul desfășurării procesului, din care considerente instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, conducând-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravențional.

Agentul constatator din cadrul CNPDCP,Rotari Iana, în cadrul ședinței de judecată a susținut integral procesul-verbal întocmit la 29.09.2025 solicitând aplicarea amenzii conform prevederilor art. 74^3 Cod contravențional.

Ascultând poziția agentului constatator, examinând materialele cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/1018/25-97, încheiat la 29.09.2025, de către agentul constatator al CNPDCP, Rotari Iana, în acţiunile persoanei juridice SRL „I&G LIMITED", s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^3 din Codul Contravențional.

Consecutiv, potrivit art. 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fără a indica propunerea exactă privind pedeapsa solicitată, iar în acest sens se precizează că potrivit art. 423^4 alin. (3) din același cod, contravenţiile prevăzute la art. 74^1–74^3 se constată de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, fiind în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi *personalul abilitat cu funcţii de control* al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, după care procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de

colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art. 38 alin. (4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/1018/25-97, încheiat la 29.09.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza *constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în *absența* reprezentantului persoanei juridice SRL „I&G LIMITED" , fapt confirmat prin semnătura martorului asistent datele căruia au fost indicate în procesul verbal. Totodată la materialele cauzei se regăsește citația care a fost expediate de către CNPDCP în adresa persoanei juridice SRL „I&G LIMITED" , de a se prezenta pentru data de 29.09.2025 orele

10:00 la adresa CNPDCP și conform înscrisului pe de copia avizului de recepție acesta a fost recepționată.

Concomitent, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a materialelor cauzei, instanța observă că făptuitorul a fost informat despre posibilitatea de a fi asistat de un apărător, inclusiv prin acordarea posibilității prezentării unor probe suplimentare în cadrul constatării faptei de către agentul constatator sau al examinării nemijlocite în instanţa de judecată.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 din Codul contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/1018/25-97 din 29.09.2025, face dovada cu privire la situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator la caz.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie

nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că persoana juridică SRL „I&G LIMITED", este învinuită precum că a comis contravenția prevăzută de art. 74^3 din Codul contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

În speță se reține că agentul constatator argumentează învinuirea persoanei juridice în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă: - procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/1018/25-97 din 29.09.2025, conform căruia persoana juridică SRL „I&G LIMITED", a admis o abatere de la legislație, manifestată prin neîndeplinirea în termenul stabilit a pct. 2 dispus prin Decizia nr. 62 din 28.03.2025 emisă de CNPDCP şi a continuat prelucrarea datelor cu caracter personal a subiecților de date cu caracter personal, ignorând nefondat măsurile dispuse de a asigura afișarea formularului tipizat de informare privind efectuarea supravegherii prin mijloace video (pictogramă), prin intermediul sistemului de supraveghere video. La data de 03.01.2025 cu nr. P-40/25 a fost înregistrată plângerea cet. ***** prin care aceasta a reclamat pretinsele acțiuni ilegale de prelucrare a datelor cu caracter ce o vizează, efectuată prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat de către SRL „1&G LIMITED”, în incinta şi în perimetrul restaurantului NoriSushi din str. Alba-Iulia, nr. 21, mun. Chişinău; - citația expediată în adresa SRL „1&G LIMITED” și avizul de recepție;- procesul verbal de cercetare la fața locului din 26.08.2025 prin care s-a constatat că în localul Nori sushi amplasat în mun. Chișinău str. *****1, la intrarea din exterior în colțul din partea stângă este montat un dispozitiv de supraveghere video. În interiorul localului mai este montat un dispozitiv de supraveghere video în a cărui unghi intră spațiul de deservire a clienților. În urma inspectării restaurantului pe interior și experior nu se atestă formularul tipizat de informare privind gestionarea supravegherii video prin mijloace video în cadrul sistemelor de evidență gestionat de operatorul SRL „1&G LIMITED”. Prin urmare s-a constatat că subiecții de date cu caracter personal nu sunt informați despre faptul prelucrării datelodr cu caracter personal; - trei planșe foto din interiorul și exteriorul restaurantului Nori în care se văd dispozitivele de supraveghere video; - nota de propunere din 19.08.2025 prin care se soliictă aprobarea cercetării la fața locului la sediul SRL „1&G LIMITED” situate pe adresa str. ***** mun. Chișinău în vederea verificării existenței și modului de afișare a formularului tipizat de

informare privind efectuarea supravegherii prin mijloace video, precum și pentru acumularea probelor necesare soluționării cauzei; - nota de propunere din 14.08.2025 prin care se propune a începe procedura contravențională în privința SRL „1&G LIMITED” pe elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 74^3 Cod contravențional;- Solicitarea expediată de către CNPDCP în adresa SRL „1&G LIMITED” prin care se solicită ca în termen de 10 zile de la recepționarea prezentei solicitări să informeze CNPDCP despre măsurile întreprinse în vederea executării pct.2 a Deciziei nr. 62 ”*Asigurarea afişării formularului tipizat de informare privind efectuarea supravegherii prin mijloace video (pictogramă), cu informarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în scris, în termen de 30 zile din momentul recepționării deciziei, despre măsurile întreprinse cu prezentarea probelor confirmative în acest sens”* cu anexarea probelor confirmative;- copia plicului cu mențiunea nereclamat; - Solicitarea expediată de către CNPDCP în adresa SRL „1&G LIMITED” prin care se solicită ca în termen de 10 zile de la recepționarea prezentei solicitări să informeze CNPDCP despre măsurile întreprinse în vederea executării pct.2 a Deciziei nr. 62 ”*Asigurarea afişării formularului tipizat de informare privind efectuarea supravegherii prin mijloace video (pictogramă), cu informarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în scris, în termen de 30 zile din momentul recepționării deciziei, despre măsurile întreprinse cu prezentarea probelor confirmative în acest sens”* cu anexarea probelor confirmative;- copia plicului cu mențiunea nereclamat; - scrisoare de expediere a copiei de pe decizia nr. 62 în adresa SRL „1&G LIMITED”; - copia avizului de recepție care confirm recepționarea deciziei de către SRL „1&G LIMITED” la data de 02.04.2025; - scrisoare de expediere a copiei de pe decizia nr. 62 în adresa cet, ***** - decizia CNPDCP nr. 62 din 28.03.2025 potrivit căreia s-a constatat încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi alin. (2), art. 27 alin. (3) al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către SRL „1&G LIMITED”;

Instanța subliniază că, faptele contravenționale săvârșite de către SRL „1&G LIMITED”;. care au fost constatate de către agentul constatator și au fost inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/1018/25-97 din 29.09.2025, încadrate juridic în temeiul art. 74^3 din Codul contravențional, în acest caz au fost comise de SRL „1&G LIMITED”;cu vinovăție, fiind stabilit din aprecierea infra a probelor administrate la caz.

Respectiv, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, SRL „1&G LIMITED” nu a asigurat afisării formularului tipizat de informare privind efectuarea supravegherii prin mijloace video

(pictogramă), cu informarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. Prin acțiunile descrise, au fost încălcate prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) şi alin. (2), art. 27 alin. (3) al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Instanța reține la caz că, vinovăția persoanei juridice SRL „1&G LIMITED". a fost demonstrată indubitabil prin materialele anexate odată cu derularea procesului contravențional, fiind evident prin actul administrativ individual defavorabil - decizia nr. 62 din 28.03.2025, prin care de către CNPDCP, a fost constatată încălcarea de către SRL „1&G LIMITED" ,a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi alin. (2), art. 27 alin. (3) al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal. care la caz nu reprezintă o probă decisivă în raport cu informaţiile expuse *supra*, dar denotă aceleași acţiuni comise de făptuitor, actul administrativ respectiv nefiind revocat sau anulat în vreun fel, respectiv își produce efectele.

În consecutivitate celor expuse, conform art. 4, alin. (1) din aceeași lege, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate întrun mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sânt colectate şi/sau prelucrate ulterior; d) exacte şi, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate se şterg sau se rectifică; e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecţilor datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăşi durata necesară atingerii scopurilor pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, se va face cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, şi numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri. Alin.(2) al aceluiași articol menționează că operatorii au obligaţia să respecte şi să asigure implementarea prevederilor alin. (1).

Totodată, prin *prelucrarea* datelor cu caracter personal se înţelege orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere,

diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franţei (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt cu privire la acest capăt de învinuire prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal este una temeinică în acest sens.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate.

Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată ținând cont de art. 41 din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 74^3 din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii şi în prezent, contravenţia incriminată prevedea o sancţiune *cu amendă de* 150 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea persoanei juridice SRL „1&G LIMITED” care nu şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanță, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi de neprezentarea în şedinţă de judecată, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente

penale și contravenţionale în privința persoanei juridice, care ar caracteriza din punct de vedere negativ.

În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, aprin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția persoanei juridice SRL „1&G LIMITED” în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^3 din acelaşi cod și îi aplică o sancțiune sub formă de amendă în cuantumul, de 150 unităţi convenţionale, după cum statuează imperativ sancţiunea normei speciale şi care reprezintă echivalentul sumei de 7500 lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art. 17 Cod contravenţional, o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. Potrivit alineatului (2), persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.

De asemenea, instanţa va informa persoana juridică SRL „1&G LIMITED” că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile articolelor 34, 395, 458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată persoana juridică **SRL „1&G LIMITED**” ,de comiterea contravenției prevăzute la art. 74^3 din Codul contravențional și în baza acestei legi i se stabilește o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 7500 lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Se explică persoanei juridice **SRL „1&G LIMITED** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărârii se remite spre informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela VASILENCO**