Dosarul nr. **4–55/2026** PIGD: 4-26020783-32-4-20022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria Ganganu
Grefier Cristina Chira

Cu participarea
Avocatului Eugeniu Nichifor
Făptuitorului Grigoraş Igor *****

În lipsa:
Agentului constatator, IP Hînceşti, SSS al SP nr. 5 Leuşeni, Oţel Victor
Victimei Grigoraş Oleg

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui ***Grigoraş Igor*** ***** a.n. 07.07.1984, domiciliat în s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti, căsătorit însă locuiesc separat, copii minori la întreţinere nu are, la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog nu se află, grad de invaliditate nu are, studii medii, supus militar, de naţionalitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, anterior ne condamnat, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi

c o n s t a t ă :

La data de 20 februarie 2026 în Judecătoria Hînceşti, sediul Central a parvenit materialul contravenţional, în baza căruia s-a constatat că la data de 20 ianuarie 2026, ora „**14:2**”, cet. ***Grigoraş Igor*** ***** la domiciliul din s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti, a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă întocmit la data de 20.01.2026 cu nr. 02 şi anume s-a apropiat de domiciliul din s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti.

Potrivit fişei de repartizare a dosarului se confirmă că dosarul nominalizat a fost repartizat judecătorului Maria Ganganu, în mod automat-aleatoriu, la data de 20 februarie 2026, iar prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 4-55/2026 din 23 februarie 2026 s-a dispus a fixa termenul de judecare a cauzei contravenţionale pornite în privinţa lui ***Grigoraş Igor*** ***** pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, pentru data de 09 martie 2026, orele 15:00.

Conform conţinutului procesului – verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 414088 din 05.02.2026, întocmit de către agentul constatator SSS al SP nr. 5 Leuşeni al IP Hînceşti, Oţel Victor, acţiunile lui ***Grigoraş Igor*** ***** au fost încadrate juridic în baza art. 318[1] Cod contravenţional, cu remiterea materialului contravenţional instanţei de judecată pentru stabilirea sancţiunii, fiind indicată cu titlu de recomandare aplicarea faţă de contravenient a unei sancţiuni cu amendă.

Agentul constatator Oţel Victor în cadrul şedinţei de judecată, fiind citat legal, nu s-a prezentat, instanţei nefiind comunicate motivele neprezentării acestuia, astfel, stabilind că procedura de citare legală în raport cu agentul constatator a fost respectată, iar absenţa acestuia de la şedinţă nu a fost justificată, şi pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravenţional instanţa de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Făptuitorul Grigoraş Igor *****în şedinţa de judecată, fiind citat legal, conform avizului de recepţie, s-a prezentat, şi instanţei a declarat că ceea ce a declarat Oleg nu este corect, astfel menţionând că, în acea zi lucra cu ziua, iar Oleg a venit beat acasă, la fel a fost poliţistul şi asistenţa socială, care au emis ordin de restricţie prin care 10 zile nu avea dreptul de a veni acasă, la fel. În data de 20 ianuarie susţine că a fost acasă pe la orele 14 după medicamente şi apoi a mai fost o dată acasă după cal, deci de două ori a venit acasă. La fel la întrebările adresate a mai relatat că a fost data de 20 ianuarie 2026, acasă era mama sa şi fratele Oleg, la fel a fost şi o femeie care are grijă de mama sa, astfel, Oleg a fost beat, şi când a intrat acesta acasă, Oleg se certa cu doamna ce are grijă de mama, la care acesta i-a zis lui Oleg să o lase în pace şi să nu se certe cu ea. Cine a anunţat poliţia nu cunoaşte însă consideră că el, Oleg sunat la poliţie pentru că a luat de două ori telefonul mamei sale şi a sunat cuiva. A mai reiterat că a venit acasă pentru a lua medicamentele şi anume valeriană, paracetamol şi magneziu, de ele are nevoie pentru că seara bea valeriană or are insomnie, la fel mama sa se mai trezeşte noaptea de 2-3 ori, iar el are grijă de ea, o mai întoarce noaptea. Ce ţine de momentul când a venit după medicamente susţine că era după amiază, era ziua, nu era întuneric, dar exact la oră nu s-a uitat, deci a fost acasă de două ori, o dată după medicamente şi o dată după cal, dar când anume nu îşi aminteşte, la fel medicamentele nu au fost prescrise de medic ci sora s-a i le-a trimis din Franţa. Reiterează că medicamentele nu le procura la farmacie ci i le trimitea sora sa pentru el şi pentru mama lor. Astfel, a menţionat că se simte vinovat pentru faptul că a fost acasă.

Victima Grigoraş Oleg în cadrul şedinţei de judecată, fiind citată legal, conform avizului de recepţie, nu s-a prezentat, nu a înaintat instanţei careva cereri privind amânarea examinării cauzei sau examinarea acesteia în lipsa sa, motive pentru care instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Avocatul Nichifor Eugeniu, fiind prezent în şedinţă de judecată, în interesele contravenientului ***Grigoraş Igor*** ***** a solicitat aplicarea faţă de acesta a celei mai mici pedepse prevăzute de lege.

Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a declaraţiilor făptuitorului, verificând procesul - verbal de constatare a contravenţiei sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, şi coroborând menţiunile agentului constatator cu materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul contravenţional din 05.02.2026, întocmit în privinţa lui ***Grigoraş Igor*** ******în baza art. 318[1] Cod contravenţional, urmează a fi încetat din următoarele considerente.*

Conform art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c)

vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante, agravante; e) necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei;

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional al RM „Procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei”.

Instanţa constată că, faptul invocat în procesul-verbal cu privire la contravenţie se rezumă la acuzaţia adusă lui ***Grigoraş Igor*** *****şi care se referă la faptul că, la data de 20.01.2026, ora ***„14:2”***, la domiciliul din s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti, cet. ***Grigoraş Igor*** *****a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă întocmit la data de 20.01.2026 cu nr. 02 şi anume s-a apropiat de domiciliul din s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti, fapt prin care a comis contravenţia prevăzută de art. 318[1] Cod contravenţional.

Întru susţinerea poziţiei probatorii a faptului respectiv, agentul constatator a anexat la procesul verbal cu privire la contravenţie informaţia 112 din 20.01.2026, potrivit căreia „la data de 20.01.2026, ora 23:17, a parvenit informaţia telefonică prin intermediul SNUAU 112 de la cet. Grigoraş Oleg, care a comunicat că la data de 20.01.2026, la domiciliul său din s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti, a fost agresat fizic de către fratele său, Grigoraş Igor”; raportul SS al SP al SSP a IP Hînceşti – agent Beşleagă Adrian din 21.01.2026 potrivit căruia acesta a menţionat că: „ ... La data 20.01.2026, aproximativ la orele 23:17 a parvenit informaţia telefonică prin intermediul SNUAU 112 de la cet. Grigoraş Oleg, ... , care a comunicat că la data de 20.01.2026, la domiciliul său din s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti, a fost agresat fizic de către fratele său Grigoraş Igor. În urma deplasării la faţa locului, ... , din declaraţiile cet. Grigoraş Oleg s-a constatat că fratele său, Grigoraş Igor, după ce i-a fost înmânat ordinul de restricţie, s-a întors la domiciliu pentru a-şi lua unele haine de schimb, după care a părăsit locuinţa, deplasându-se într-o direcţie necunoscută”; copia procesului verbal privind consemnarea declaraţiei lui Grigoraş Oleg din 02.02.20__; chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie; copia fişa de referire nr. 80 a cazului de violenţă în familie pentru asistenţa şi protecţia victimelor; proces-verbal privind consemnarea declaraţiei lui Grigoraş Igor din 04.02.2026; copia ordin de restricţie de urgenţă nr. 2 din 20.01.2026, ora 21:00 emis pe numele lui ***Grigoraş Igor*** *****pe un termen de 10 zile, începând cu ziua de 20.01.2026, ora 21:00, până la ziua de 30.01.2026, ora 21:00, care a fost adus la cunoştinţa lui ***Grigoraş Igor*** *****şi respectiv lui Grigoraş Oleg de către SS al SP al SSP al IP Hînceşti, agent – şef principal Bejan Sergiu la data de 20.01.2026, ora 21:00, fapt consemnat de către aceştia în partea dispozitivă; proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (ordin de restricţie de urgenţă, ordonanţei de protecţie) din 20.01.2026.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin. (5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanţa conchide că vinovăţia lui ***Grigoraş Igor*** *****de comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 318[1] Cod contravenţional, nu este demonstrată, or, la caz, potrivit constatărilor, instanţa, ca urmare a probatoriului cercetat şi a audierii persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, reţine faptul că, acestuia îi sunt aduse acuzaţii legate de faptul că, la data de 20.01.2026, ora „14:2" cet. ***Grigoraş Igor*** ***** la domiciliul din s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti, a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă întocmit la data de 20.01.2026 cu nr. 02 şi anume s-a apropiat de domiciliul din s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti, fapt care, în opinia instanţei nu a fost confirmat în contextul încălcării ordinului de restricţie de urgenţă nr. 02 din 20.01.2026.

Or, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată, deşi persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, şi anume ***Grigoraş Igor*** ***** a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, relatând că cunoaşte despre existenţa unui astfel de ordin, că a încălcat ordinul de două ori intrând în domiciliul său pentru a lua medicamentele şi apoi pentru a lua calul, însă a menţionat că în ziua când a intrat în casă după medicamente, era în după amiaza zile, pe timp de zi, fapt care se atestă şi prin menţiunea aplicată de către agentul constatator în conţinutul procesului verbal pct. 4 – Timpul săvârşirii: **20.01.2026, „ora 14:2"**, însă, intră în contradicţie cu materialele anexate de către agentul constatator cu titlu de probă, elucidate supra, şi anume: *informaţia 112 din 20.01.2026, potrivit căreia „la data de 20.01.2026, **ora 23:17**, a parvenit informaţia telefonică prin intermediul SNUAU 112 de la cet. Grigoraş Oleg, care a comunicat că la data de 20.01.2026, la domiciliul său din s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti, a fost agresat fizic de către fratele său, Grigoraş Igor" (f.d. 3); raportul SS al SP al SSP a IP Hînceşti – agent Beşleagă Adrian din 21.01.2026 potrivit căruia acesta a menţionat că: „ ... La data 20.01.2026, aproximativ la orele **23:17** a parvenit informaţia telefonică prin intermediul SNUAU 112 de la cet. Grigoraş Oleg, ... , care a comunicat că la data de 20.01.2026, la domiciliul său din s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti, a fost agresat fizic de către fratele său Grigoraş Igor. În urma deplasării la faţa locului, ... , din declaraţiile cet. Grigoraş Oleg s-a constatat că fratele său, Grigoraş Igor, după ce i-a fost înmânat ordinul de restricţie, s-a întors la domiciliu pentru a-şi lua unele haine de schimb, după care a părăsit locuinţa, deplasându-se într-o direcţie necunoscută" (f.d. 6); copia procesului verbal privind consemnarea declaraţiei lui Grigoraş Oleg din 02.02.**20**__ (f.d. 7); chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie (f.d. 8); copia fişa de referire nr. 80 a cazului de violenţă în familie pentru asistenţa şi protecţia victimelor (f.d. 9); proces-verbal privind consemnarea declaraţiei lui Grigoraş Igor din 04.02.2026 (f.d. 10); copia ordin de restricţie de urgenţă nr. 2 din 20.01.2026, **ora 21:00** emis pe numele lui **Grigoraş Igor** *****pe un termen de **10 zile**, **începând cu ziua de 20.01.2026, ora 21:00, până la ziua de 30.01.2026, ora 21:00**, care a fost **adus la cunoştinţa** lui **Grigoraş Igor** *****şi respectiv lui Grigoraş Oleg **de către SS al SP al SSP al IP Hînceşti, agent – şef principal Bejan Sergiu la data de 20.01.2026, ora 21:00**, fapt consemnat de către aceştia în partea dispozitivă (f.d. 11); proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (ordin de restricţie de urgenţă, ordonanţei de protecţie) din 20.01.2026 (f.d. 12).*

Instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate reieşind din materialele cauzei contravenţionale elucidate, precum şi declaraţiile victimei, făptuitorului depuse în cadrul examinării cauzei contravenţionale, dar şi materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, or în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa reţine, la caz, lipsa probelor ce demonstrează vinovăţia lui ***Grigoraş Igor*** ***** or, urmare a examinării materialelor dosarului elucidate supra, în coraport cu declaraţiile contravenientului, se constată că în momentul în care ***Grigoraş Igor*** *****a intrat în domiciliul din s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti, pentru a-şi lua medicamentele şi anume **20.01.2026, „ora 14:2”** cum este indicat în proces-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 414088 din 05.02.2026, asupra acestuia nu a fost instituită careva măsuri de restricţii, or, ordinul de restricţie de urgenţă nr. 2 încălcarea căruia i se impută cet. ***Grigoraş Igor*** ***** este datat cu ***20.01.2026, ora 21:00***, prin urmare ***nu este clar*** ce a încălcat acesta, or dacă încălcarea se referea la alte restricţii decât ordinul de restricţie emis ulterior încălcării acestuia.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;

Atât timp cât probele prezentate de către agentul constatator nu dovedesc vinovăţia făptuitorului, iar alte dovezi nu au fost prezentate, instanţa nu poate pronunţa o hotărâre de condamnare a acestuia.

Aşadar, instanţa reţine că garanţia echităţii din articolul 6 § 1 din Convenţie impune un control al legalităţii probelor prin prisma pertinenţei acestora.

În practica aplicării articolului 6 § 2 din Convenţie, Curtea Europeană a stabilit că părţii acuzării îi revine sarcina de a proba dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăţia persoanei acuzate de săvârşirea infracţiunii (*a se vedea, de exemplu, Capeau v. Belgia, 13 ianuarie 2005, § 25, şi Navalnyy şi Ofitserov v. Rusia, § 105, 23 februarie 2016*).

Astfel, atunci când dovezile furnizate nu pot conduce la formarea unei convingeri ferme şi concordante cu privire la vinovăţia persoanei acuzate, instanţa de judecată trebuie să aplice principiul *in dubio pro reo*, potrivit căruia orice dubiu profită făptuitorul.

La caz, în şedinţa de judecată nu s-a dovedit vinovăţia lui ***Grigoraş Igor*** ***** de comiterea contravenţiei incriminate, iar probele administrate de către organul de constatare infirmă vinovăţia.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În contextul celor expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui ***Grigoraş Igor*** *****pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Cod contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art.art. 395, 441 alin. (1) lit. a), 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Procesul contravenţional intentat în privinţa lui ***Grigoraş Igor*** *****învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi constatat ca urmare a procesului verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 414088 la data de 05.02.2026 - se încetează ca urmare a constatării inexistenţei faptului contravenţiei în acţiunile lui ***Grigoraş Igor Ion***.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Maria Ganganu
Copia corespunde originalului
Judecătorul Maria Ganganu