Dosarul nr.2-1425/23
2-23119343-28-2-17082023

HOTĂRÎRE
în numele Legii

12 octombrie 2023 **mun.Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Pşeniţa E.
Grefier Lungu A.

examinînd, în cadrul ședinței de judecată publică, cauza civilă după cererea de chemare în judecată a lui Bobuțac Ruslan către Guțu Viorel și Moraru Serghei privind revendicarea bunului din posesie străină, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Bobuțac Ruslan, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Lungu Cristina, la data de 16.08.2023 s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere de chemare în judecată către Guțu Viorel și Moraru Serghei privind revendicarea bunului aflat în posesie străină și anume a unei mașini de curățat porumb estimată la 2100 EURO, încasarea prejudiciului moral estimat la 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, în anul 2007 el a procurat casa din s. *****, r-ul ***** în care trăieşte la moment şi acolo erau mai multe bunuri la fel şi o maşină de curăţat porumbul de ştiulete care a rămas de la foştii stăpîni. În luna aprilie a anului 2023 la reclamant în ospeţie a venit cet. Guţu Viorel, locuitor al sat. *****, r. *****, unde reclamantul i-a împrumutat maşina de curăţat porumb. În luna mai a anului 2023 la reclamant în ospeţie s-a dus alt consătean cet. Moraru Serghei care la fel a cerut cu împrumut maşina de curăţat porumb la care ultimul i-a comunicat că la moment maşina este la cet. Guţu Viorel, şi l-a apelat pe ultimul comunicîndu-i ca să-i dea maşina de curăţat porumb lui cet. Moraru Serghei. La 15.06.2023 el l-a apelat pe cet. Moraru Serghei pe nr. de tel. ***** ca să-i spună să întoarcă înapoi acasă maşina de curăţat porumb deoarece are nevoie de ea, dar cet. Moraru Serghei nu a răspuns la apel. La 16.06.2023 el s-a dus la cet. Guţu Viorel şi l-a rugat pe acesta ca să se ducă la cet. Moraru Serghei şi să-i aducă acasă maşina de curăţat porumbul de ştiulete. Peste cîteva ore consăteanul cet. Guţu Viorel s-a deplasat la dînsul şi i-a comunicat că cet. Moraru Serghei nu i-a dat maşina de curăţat porumbul din motiv că nu cunoaşte unde este maşina sus-menţionată. El

personal cu cet. Moraru Serghei nu a discutat din motiv că, ultimii sunt în relaţii ostile din luna iunie a anului 2023. La data de 06.07.2023, a depus la IP Edineţ o plîngere precum că cet. Guţu Viorel şi Moraru Serghei nu doreşte să-i întoarcă înapoi maşina electrică de curăţat porumbul. La data de 11.07.2023 de către Agent constatator din cadrul l.P. Edineţ, comisar principal, Alecciuc Victor, examinînd materialul înregistrat R-2 nr.202301402268 din 06.07.2023 și anume plîngerea parvenită de la cet. Bobuţac Ruslan loc. sat. ***** r. ***** a emis Decizia prin care s-a dispus: ”De încetat procesul contravenţional contravenţional conform art 441 alin 1 lit. a) CCoRM. De informat persoanele interesate explicîndu-le căile şi modul de atac. Materialul REI-2 cu nr. 2023140226 din 06.07.2023 de predat în arhiva IP Edineţ. Însă din declaraţiile unui bănuit Moraru Serghei date la Poliţie, acesta a comunicat că în luna mai a anului 2023 s-a adresat la cet. Bobuţac Ruslan ca să-i dea cu împrumut maşina de curăţat maşina de curăţat porumbul din ştiulete, la care cet. Bobuţac Ruslan i-a comunicat că maşina lui de curăţat porumbul de află la cet. Guţu Viorel loc. sat. ***** r. *****, şi să se ducă la acesta să o ia. Ultimul s-a deplasat la cet. Guţu Viorel de unde a luat maşina de curăţat porumbul şi s-a dus acasă şi a curăţat porumb. La 12.06.2023 la acesta venit cet. Guţu Viorel şi a cerut maşina de curăţat porumbul, unde ultimul i-a comunicat acestuia ca să vină peste 2 zile din motiv că mai are de curăţat porumb”.

În acest mod este în imposibilitate de a-și exercita dreptul de proprietar asupra bunului mobil din cauza acţiunilor pârâţilor, care ilegal, refuză să-i restituie maşina de curăţat porumb, fiind lipsit de acest bun fapt ce este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 501 alin. (2) CC al RM, art. 46 alin. (1) din Constituţia RM adoptată la 29 iulie 1994 şi art. 1 din Protocolul adiţional la Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale. Or, nimeni nu poate fi expropriat sau silit a ceda proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Din această cauză, s-a adresat către Inspectoratul de Poliţie cu o plângere în care a solicitat ca organul de poliţie să investigheze cazul şi să atragă la răspundere persoana implicată.

La data de 03.08.2023 s-a adresat către pârâţi cu o cerere privind soluţionarea litigiului pe cale amiabilă-mediere (se anexează), de a restitui bunul care îi aparţine lui, prevenind despre eventualitatea intentării unei proceduri civile în instanţa de judecată, în vederea revendicării bunului mobil, însă reacţii din partea acestora la pretenţia formulată nu s-au manifestat. Drept dovadă a recepţionării cererii prealabile mediere, anexează copia avizului de recepţionare. În acest mod, a fost pus în situaţia să sesizeze instanţa de judecată, pentru revendicarea maşinii de curaţat porumb şi anume de a-i fi restituit în natură bunul şi a cheltuielilor de judecată de la pârâţi.

Mai indică că, metodele de apărare a drepturilor civile conform art. 16 alin. 1 lit.g) CC al RM se face în condiţiile legii, prin: ”repararea prejudiciului patrimonial

şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial”. Astfel, la baza soluţionării unei astfel de acţiuni în repararea prejudiciului, se acordă despăgubiri care trebuie să cuprindă pierderea suferită de dînsul, precum şi cheltuielile pe care le-a făcut pentru limitarea sau evitarea prejudiciului în măsura în care a făcut-o.

Mai menţionează că prejudiciu moral, este cauzat de retrăirile profunde şi şocul cauzat, de faptul că nu se poate folosi de bunul mobil pe care l-a obtinut (cumpărat) prin munca cinstită.

Afirmă că, valoarea prejudiciului moral sub forma suferinţelor psihice suportate de dînul îl estimează la suma de 10 000 (zece mii) lei MD această sumă o consideră necesară pentru a-i reabilita starea emoţională ce a fost dezechilibrată.

Astfel, prin acţiunile ilegale ale pârâtului i s-a adus atingere la dreptul extrapatrimonial manifestat prin sterile sale psihologice şi anume: emoţii negative, stres şi alte atribute ce definesc statutul moral.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de acesta pentru acordarea asistenţei juridice acestea urmează a fi compensate integral din contul pîrîților în felul următor:

- suma de 5 000 (cinci mii) lei MD achitată avocatului conform bonului de plată seria DA A nr. 49797913din 31.07.2023.

Mai menționează că, cheltuielile efectuate au fost reale, necesare şi raţionale de unde rezultă necesitatea şi obligativitatea pârâtului de a achita integral cheltuielile suportate de către dînsul.

Solicită obligarea lui Guţu Viorel şi Moraru Serghei să restituie lui maşina de curățat porumb, încasarea în mod solidar din contul pîrîţilor Guţu Viorel și Moraru Serghei în benefciul lui suma de 10 000 (zece mii) lei MD cu titlu de prejudiciu nepatrimonial, precum și încasarea în mod solidar din contul pîrîţilor Guţu Viorel, şi Moraru Serghei în benificiul luicheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5 000 ţcinci mii) lei MD achitată avocatului pentru acordarea asistenţei juridice conform bonului de plată şi alte cheltuieli aferente examinării prezentului litigiului.

Reclamantul Bobuțac Ruslan şi reprezentantul acestuia – avocatul Lungu Cristina nu s-au prezentat în ședința de judecată, fiind citați legal (f.d.38,40), dar prin cererea ultimei din data de 12.10.2023 au solicitat examinare cauzei în lipsa acestora (f.d. 41-42). Instanța consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

Pîrîtul Guțu Viorel nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal (f.d.39), instanța consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, constatînd că procedura de citare legală a fost respectată, părțile fiind citate, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantului Bobuțac Ruslan, a reprezentantului reclamantului – avocatul C.Lungu și a pîrîtului Guțu Viorel.

În şedinţa de judecată *pîrîtul Moraru Serghei* nu a recunoscut cererea de chemare în judecată. Suplimentar a declarat că, cu reclamantul Bobuțac Ruslan

începînd cu 06-07 iulie 2023 sunt în relații ostile, ca urmare a unui conflict. Anterior, prin luna mai 2023, el l-a telefonat pe Bobuțac Ruslan și a cerut de la acesta maşina de curățat porumb, la ce ultimul i-a spus că este la Guțu Viorel și să se ducă să o ia de la acesta. După aceasta el s-a dus la Guțu Viorel și i-a spus că a discutat cu Bobuțac Ruslan și a cerut să-i dea maşina de curățat porumb și el i-a permis s-o ia. El a luat maşina de curățat porumb și a desfăcat porumbul. A mai comunicat că, el s-a folosit de maşina de curățat porumb și după conflictul cu reclamantul din 06-07 iulie 2023. A mai comunicat că, pe la finele lunii iunie 2023 Guțu Viorel a fost la dînsul și a cerut maşina de curățat porumb, la ce el i-a spus ca să vie peste vre-o 2 zile că mai are puțin porumb de curățat și apoi o va da. Totodată comunicînd că, Guțu Viorel l-a întrebat unde-i maşina de curățat porumb și el i-a comunicat că este în altă gospodărie și că peste 2 zile poate să vie și s-o ia. Cînd a doua zi el s-a dus la gospodăria unde era depozitată maşina data, a depistat că maşina de curățat porumb deja nu era acolo și s-a gîndit că a luat-o Guțu Viorel sau însăși Bobuțac Ruslan, fiind supărat pe dînsul, a luat-o. A mai comunicat că, atunci cînd la dînsul a fost colaboratorul de poliție, maşina de curățat porumb deja nu mai era la dînsul și i-a comunicat colaboratorului de poliție că maşina de curățat porumb nu mai este la dînsul. El i-a spus atunci colaboratorului de poliție că se gîndea că a luat-o Bobuțac V. sau Guțu V., dar dacă nu se găsește maşina de curățat porumb, el achită costul acestaia. Dar ulterior maşina de curățat porumb a fost găsită la Guțu Viorel. Totodată comunicînd, că el personal l-a întrebat pe Guțu Viorel unde este maşina de curățat porumb și acesta i-a comunicat că este la dînsul. A mai comunicat că, la momentul de față posibil maşina de curățat porumb este la un verișor de-a lui Bobuțac Ruslan. A mai comunicat că, de la colaboratorul de poliție ulterior a aflat că maşina de curățat porumb este la Guțu Viorel, fapt care a fost confirmat și de însăși Guțu Viorel. Deja după un conflict din luna august 2023 cu Bobuțac R., acesta l-a întrebat de maşina de curățat porumb. După aceasta pe la sfîrșitul lunii august 2023, el a aflat că maşina de curățat porumb este la depozit la Guțu Viorel. Cînd a primit citația de la judecată pe cazul dat, maşina de curățat porumb era deja la Guțu Viorel, și acum nu știe unde-i. La dînsul de atunci maşina de curățat porumb nu a mai fost. A mai comunicat că, referitor la prejudiul moral solicitat, cît și la cheltuielile de judecată, a comunicat că, el nu este acord cu acestea, or, sunt o îmbogățire fără justă cauză, precum și sunt solicitate cu scop de răzbunare pentru niște conflicte anterioare.

Audiind participanții la proces, cercetînd materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată a lui Bobuțac Ruslan este întemeiată parțial şi urmează a fi admisă parțial, reieşind din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit prevederilor art. 121 Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit art. 130 Cod de Procedură Civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.*

Astfel, instanța reține că, reclamantul Bobuțac Ruslan solicită revendicarea din posesia pîrîților Guțu Viorel și Moraru Serghei a unei maşini de curățat porumb estimate de reclamant la 2100 EURO, încasarea, în mod solidar din contul pîrîţilor Guţu Viorel și Moraru Serghei, în beneficiul lui suma de 10 000 (zece mii) lei MD cu titlu de prejudiciu nepatrimonial, precum și încasarea în mod solidar din contul pîrîţilor Guţu Viorel şi Moraru Serghei în beneficiul lui cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5 000 lei MD achitată avocatului pentru acordarea asistenţei juridice conform bonului de plată şi alte cheltuieli aferente examinării prezentului litigiului.

Cu referire la pretenția reclamantului privind revendicarea din posesia ilegală a pîrîților Guțu Viorel și Moraru Serghei a maşinii de curățat porumb, instanța va reține următoarele:

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod Civil, *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod Civil, *Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi*

execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit prevederilor art. 581 alin. (1)-(2) Cod Civil, *Proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaște dreptul de proprietate și de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpînește de fapt, cu excepția cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art. 484 alin. (3), opozabil proprietarului. Acțiunea în revendicare se înaintează contra persoanei care exercită stăpînirea de fapt a bunului la data înaintării.*

În ședința de judecată, din cererea de chemare în judecată și declarațiile pîrîtului Moraru Serghei, instanța a stabilit că, întradevr prin luna mai 2023, pîrîtul a cerut de la Bobuțac Ruslan maşina de curățat porumb a acestuia și, după acceptul ultimului, reclamantul i-a spus că această mașină este la Guțu Viorel și să se ducă să o ia de la acesta, de a care pîrîtul Moraru a și luat-o și s-a folosit de aceasta pînă la finele lunii iunie 2023, cînd Guțu Viorel a fost la dînsul și i-a cerut maşina de curățat porumb, căruia pîrîtul Moraru i-a comunicat că mațina este în altă gospodărie din s.hancăuși, ce-I aparține pîrîtului Moraru și că peste 2 zile poate să vie și s-o ia.

Tot din declarațiile pîrîtului Moraru Serghei s-a stabilit că, imediat după discuția ultimului cu pîrîtul Guțu de la finele lunii iunie 2023, cineva a luat din gospodăria lui maşina de curățat porumb a reclamantului, după ce a înțeles că, la momentul de față această mașină se află la Guțu Viorel, care a luat-o de la dînsul, fără știrea lui, încă la finele lunii iunie 2023, fapt confirmat verbal ulterior pîrîtului Moraru de către colaboratorii de poliție din cadrul IP Edineț, cît și de către însăși pîrîtul Guțu Viorel.

În acest sens, din materialele cercetate în ședința de judecată, instanța a stabilit că, la data de 01.07.2023 de către agentul constatator al IP Edineț Alecciuc Victor a fost emisă Decizia pe rezultatele examinării materialului R-2 nr. 20231402268 din 06.07.2023 pe marginea examinării plîngerii cet.Bobuțac Ruslan pentru a lua măsuri cu Moraru Serghei care nu-i restituie mașina de curățat porumb, prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional conform art.441 alin.1 lit.a) Cod contravențional RM. Tot prin decizia sus-menționată agentul constatator al IP Edineț a reținut că, *întradevăr în luna mai a anului 2023 pîrîtul Moraru s-a adresat la cet. Bobuţac Ruslan ca să-i dea cu împrumut maşina de curăţat maşina de curăţat porumbul din ştiulete, la care cet. Bobuţac Ruslan i-a comunicat că maşina lui de curăţat porumbul de află la cet. Guţu Viorel, şi să se ducă la acesta să o ia. Ultimul s-a deplasat la cet. Guţu Viorel de unde a luat maşina de curăţat porumbul şi s-a dus acasă şi a curăţat porumb. La 12.06.2023 la acesta venit cet. Guţu Viorel şi a cerut maşina de curăţat porumbul, unde ultimul i-a comunicat acestuia ca să vină peste 2 zile din motiv că mai are de*

curăţat porumb, iar a doua zi pîrîtul Moraru depistat că maşina nu mai este la el și cine a luat-o nu cunoaşte. (f.d.13).

Astfel, din materialele cercetate în ședința de judecată, cît și din declarațiile pîrîtului Moraru Serghei, date în ședința de judecată și necombatute de nimeni prin careva probe, instanța constatat că, din luna iunie 2023 maapjande cărăţt porumb a reclamantului nu se află în posesia pîrîtului Moraru, dar se află în posesia pîrîtuui Guțu.

La fel instanța a reținut că, maşina de curățat porumb pîrîtul Moraru Serghei a luat-o de la pîrîtul Guțu Viorel ca urmare a unei înțelegeri verbale cu ultimul și reclamantul. Prin urmare instanța constată că, pîrîtul Moraru Serghei nu era direct responsabil față de Bobuțac Ruslan, ci doar față de Guțu Viorel în caz de nerestituire a acestei mașini ultimului, dar, deoarece mașina de curățat porumb la momentul înaintării acțiuniii în instanța de judecată deja era la pîrîtul Guțu Viorel, instanța ajunge la concluzia de a consatata netemeinicia cerințelor reclamantului reclamantului Bobuțac Ruslan privind revendicarea maşinii de curățat porumb de la pîrîtul Moraru Serghei, or, aceasta nu se află la pîrîtul Moraru Serghei la ziua adresării în instanța de judecată și momentul de față, iar partea reclamantă nu a administrat nici o probă care ar confirma faptul că, maşina de curățat porumb a cărei revendicare o solicită, se află, sau cel puțin s-a aflat, la data înaintării cererii în instanța de judecată, la pîrîtul Moraru Serghei, fapt nestabilit și din Decizia agentului constatator al IP Edineț V.Alecciuc (f.d.13), or, faptele invocate în cererea de chemare în judecată înaintată, nu au fost probate prin nici o probă.

Prin urmare, în baza celor expuse, în situația în care partea reclamantă n-a prezentat nici o probă care ar confirma posesia pîrîtului Moraru Serghei asupra maşinii de curățat porumb a cărui revendicare o solicit la momentul înaintării cererii de chemare în judecată, instanța constată pretențiile reclamantului privind revendicarea maşinii de curățat porumb din posesia pîrîtului Moraru Serghei ca fiind neîntemeiată, nefiind demonstrată în ședința de judecată, prin nici o probă, stăpînirea de fapt a bunului de către pîrîtul Moraru Serghei la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, conform cerințelor exprese ale art. 581 alin. (2) Cod Civil.

Cu referire la pretenția reclamantului Bobuțac Ruslan privind obligarea lui Guţu Viorel să-i restituie lui Bobuțac Ruslan maşina de curățat porumb, instanța potrivit cererii de chemare în judecată a stabilit că, în luna aprilie 2023 Guţu Viorel a cerut de la lui Bobuțac Ruslan maşina de curățat porumb și acesta i-a împrumutat-o.

Tot în ședința de judecată din declarațiile pîrîtului Moraru Serghei s-a stabilit că, maşina de curățat porumb înca de la sfîrșitul lunii iunie 2023 este la Guțu Viorel care a luat-o de la dînsul, fără știrea lui, declarații care nu au fost combătute de nimeni, și nici prin careva probe prezentate de către Guțu Viorel.

Prin urmare, în baza celor expuse în cererea de chemare în judecată și declarațiile pîrîtului Moraru Serghei, instanța constată că, pretențiile reclamantului privind revendicarea maşinii de curățat porumb din posesia pîrîtului Guțu Viorel ca fiind întemeiată, nefiind contraprobată în ședința de judecată, prin nici o probă de către pîrîtul Guțu Viorel.

Astfel, instanța consideră necesar de a revendica din posesiunea lui Guțu Viorel cu ulterioara transmitere în proprietatea lui Bobuțac Ruslan a mașinii electrice de curățat porumb de știulete, evaluată la preț de 2100 (două mii una sută) EURO, iar cerințele lui Bobuțac Ruslan către Moraru Serghei privind revendicarea bunului din posesie străină, ca neîntemeiată, a o respinge.

Cu referire la pretenția reclamantului Bobuțac Ruslan încasarea în mod solidar din contul pîrîţilor Guţu Viorel și Moraru Serghei în benefciul lui suma de 10 000 (zece mii) lei MD cu titlu de prejudiciu nepatrimonial, instanța o va reține următoarele:

Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod Civil *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la* ***drepturile ei personale nepatrimoniale****, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial*.

Potrivit art. 2037 Cod Civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate, astfel, caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate, iar la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

În ședința judiciară s-a stabilit că, prin cererea de chemare în judecată reclamantul Bobuțac Ruslan afirmă că valoarea prejudiciului moral sub forma suferinţelor psihice suportate de dînul îl estimează la suma de 10 000 (zece mii) lei

MD această sumă o consideră necesară pentru a-i reabilita starea emoţională ce a fost dezechilibrată.

Mai indică că, prin acţiunile ilegale ale pârâtului i s-a adus atingere la dreptul extrapatrimonial manifestat prin stările sale psihologice şi anume: emoţii negative, stres şi alte atribute ce definesc statutul moral.

Instanța reține că, prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni, **care atentează la valorile nepatrimoniale** ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

În acest sens, instanța, din cerea de chemare în judecată a stabilit că, de către reclamantul Bobuțac Ruslan, întru susținerea cerințelor sale de încasare a prejudiciului moral, a fost invocat că, prin acţiunile ilegale ale pârâților de nerestituire a mașinei de curățat porumb, i s-a adus atingere la dreptul extrapatrimonial manifestat prin stările sale psihologice şi anume: emoţii negative, stres şi alte atribute ce definesc statutul moral, însă fără a prezenta careva probe întru dovedirea suferințelor date și a sării de stres și emoții negative.

Totodată instanța constată că, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe pertinente ce ar confirma că Bobuțac Ruslan a avut careva suferințe ca urmare a acțiunilor lui Guțu Viorel, or, existența acestora nu a fost probată de către reclamant.

Astfel, atît în cererea de chemare în judecată, cît și în ședința de judecată, reclamantul și reprezentantul reclamantului nu au făcut dovada a existenței cărorva suferințe de către reclamantul Bobuțac Ruslan.

Totodată, avînd în vedere concluziile instanței despre necesitatea respingerii cerințelor lui Bobuțac Ruslan către Moraru Serghei privind revendicarea bunului din posesie străină, instanța consideră cerința privind încasarea prejudiciului moral de la Moraru Sergiu ca fiind neîntemeiată, și necesită de a fi respinse.

Referitor la cerința lui Bobuțac Ruslan către Guțu Viorel privind încasarea prejudiciului moral, instanța ca urmare a celor invocate mai sus, mai constată că cerința dată a reclamantului Bobuțac Ruslan fiind întemeiată doar pe faptul nerestuirei binevole de către pîrîtul Guțu a mașinei de curățat porumb, afectînd

astfel dreptul de proprietar al reclamantului al acestei mașini, prin prisma prevederilor art. art. 2036 alin. (1) și (2) Cod Civil, reclamantul, *de jure*, nu beneficiază de dreptul de solicita careva prejudiciu moral de la Guțu, și ca consecință, această cerință a reclamantului urmează a fi calificată ca neîntemeiată și necesipt a fi respinsă.

Referitor la cerințele lui Bobuțac Ruslan privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța a reținut următoarele:

În conformitate cu art.82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art.94 alin.(1) Cod procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea - reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Astfel, instanța reține că, reclamantul Bobuțac Ruslan data de 21.08.2023 a achitat taxa de stat în sumă de 1314,01 lei, calculată din valoarea totală a acțiunii de 2100 euro (2100 euro x 19,27 lei (cursul BNM la ziua depunerii cererii) x 3%) ceia ce cnstituie suma de 1214,01 lei și a prejudiciului moral solicitat în sumă de 10 000 lei, ce constituie echivalentul sumei taxei de stat de 100 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1515307 din 21.08.2023 (f.d.22), și respectiv urmează a fi atribuite la cheltuieli de judecată.

Din considerentele expuse supra, instanţa de judecată apreciază și cerința reclamantului Bobuțac Ruslan privind încasarea de la pîrîții Moraru și Guțu Viorel, a cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1314,01 lei, ca fiind întemeiată parțial și necesară de a fi admisă în partea încasării a cheltuielilor date tot doar de la Guțu Viorel.

La fel instanța a stabilit că, reclamantul Bobuțac Ruslan la înaintarea acțiunei sale în instanță a achitat avocatului Odobescu Ghenadie serviciile juridice ale acestuia pentru asistența juridică acordată pe prezenta cauză civilă în sumă de 5000 lei, fapt stabilit din bonul de plată seria DAA nr.49797913 din 31.07.2023 (f.d.11).

Practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Conform art. 63 alin. (5) din Legea cu privire la avocatură, *cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi*

administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Conform art. 96 alin. (1) CPC prevede că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică acordată de avocaţi, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Din considerentele expuse supra, instanţa de judecată apreciază și cerința reclamantului Bobuțac Ruslan privind încasarea de la pîrîții Moraru Serghei și Guțu Viorel a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei, ca fiind întemeiată parțial și necesară de a fi admisă doar în partea încasării a cheltuielilor date de la Guțu Viorel.

Astfel, avînd în vedere concluziile instanței despre necesitatea admiterii parțiale a cererei de chemare în judecată a reclamantului Bobuțac Ruslan, în temeiul art.art.94 și 96 CPC, instanța consideră necesar a dispune compensarea cheltuielilor judiciare suportate de către ultimul prin încasarea lor doar de la pîrîtul Guțu Viorel și anume cheltuielile judiciare, legate de achitarea taxei de stat, estimate la 1314 (una mie trei sute paisprezece) lei 01 bani și cheltuielile de asistență juridică estimate la 5000 (cinci mii)lei.

În conformitate cu art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată, a –

HOTĂRÎT:

A admite cererea de chemare în judecată parțial.

A revendica din posesiunea lui Guțu Viorel cu ulterioara transmitere în proprietatea lui Bobuțac Ruslan mașina electrică de curățat porumb de știulete, evaluată la preț de 2100 (două mii una sută) EURO.

A încasa de la Guțu Viorel în beneficiul lui Bobuțac Ruslan cheltuielile judiciare, legate de achitarea taxei de stat, estimate la 1314 (una mie trei sute paisprezece) lei 01 bani și cheltuielile de asistență juridică estimate la 5000 (cinci mii)lei.

Cerințele lui Bobuțac Ruslan către Guțu Viorel privind încasarea prejudiciului moral, ca neîntemeiate, a respinge.

Cerințele lui Bobuțac Ruslan către Moraru Serghei privind revendicarea bunului din posesie străină, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiate, a respinge.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecător ***Pşeniţa E.***