Dosarul nr.2-21880/25
2-25149827-12-2-24102025

H O T Ă R Â R E
(SUPLIMENTARĂ)
În numele Legii

13 iulie 2026 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Lorina Ciubotaru, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă chestiunea privind emiterea hotărârii suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo" împotriva Rodicăi Gramma, Anei Niculița și S.R.L. „Rodianna Style" cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

ÎN FAPT

1. La data de 23 octombrie 2025, S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo" depus cerere de chemare în judecată către Rodica Gramma, Ana Niculița și S.R.L. „Rodianna Style", prin care a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei în sumă totală de 36 961,30 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2026, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo" împotriva Rodicăi Gramma, Anei Niculița și S.R.L. „Rodianna Style" cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei formată în baza contractului de prestări servicii nr.369 din 08 aprilie 2021 în sumă totală de 36 961,30 lei și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
3. La 06 mai 2026 reprezentantul pârâților – avocatul Cebanaș Alexandru a depus cerere, prin care a solicitat emiterea hotărârii suplimentare, prin care instanța de judecată să se expună asupra cererii înaintată prin referință cu privire la încasarea de la S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo" a cheltuielilor de asistență juridică suportate de către Rodica Gramma în sumă de 5 000 lei și Ana Niculiță în sumă de 5 000 lei.
4. Menționează că în cadrul examinării cauzei au fost prezentate actele care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică, și anume referința înaintată de pârâții Gramma Rodica, Niculiță Ana și S.R.L. „Rodianna Style". În vederea probării acestor cheltuieli, au fost prezentate bonurile de plată în original, care confirmă achitarea serviciilor prestate de Cabinetul Avocatului, în temeiul contractelor de asistență juridică nr. 1/2026 și nr. 2/2026, ambele încheiate la 02 februarie 2026. De asemenea, au fost prezentate rapoartele privind serviciile de asistență juridică prestate de Cabinetul Avocatului Cebanaș Alexandru clientelor sale, Gramma Rodica și Niculiță Ana.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ.

5. Conform art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă,
„(1) Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Studiind cererea și materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea privind emiterea hotărârii suplimentară din următoarele motive.

7. Din materialele dosarului rezultă că, odată cu depunerea referinței asupra cererii de chemare în judecată, pe lângă solicitarea de respingere a acțiunii, pârâtele Gramma Rodica și Niculiță Ana au solicitat și încasarea de la S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” a cheltuielilor pentru asistență juridică suportate în cuantum de câte 5.000,00 lei pentru fiecare.

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2026 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” împotriva Rodicăi Gramma, Anei Niculița și S.R.L. „Rodianna Style” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei formată în baza contractului de prestări servicii nr.369 din 08 aprilie 2021 în sumă totală de 36 961,30 lei și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

9. Totodată, instanța de judecată la pronunțarea hotărârii a omis să se pronunțe asupra cererii pârâtelor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

10. Astfel, în ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de către pârâte prin referință, se reține că, prevederile art.94 Codul de procedură civilă stabilește modul de repartizare a cheltuielilor între părți, și potrivit alin. (1) al acestui articol, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

11. La fel, dispozițiile art.96 alin.(1) li (1^1) Codul de procedură civilă prevăd că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

12. Pârâtele Rodica Gramma și Ana Niculiță au fost reprezentate de avocatul Cebanăș Alexandru, fapt confirmat prin mandatele avocațiale anexate la dosar (f.d. 125-126). De asemenea, pârâtele au prezentat bonurile de plată care confirmă achitarea sumelor de câte 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. (f.d. 231-232).

13. Instanța reține că, potrivit regulilor privind compensarea cheltuielilor de judecată, partea în favoarea căreia se pronunță hotărârea este îndreptățită să solicite compensarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cauzei, inclusiv a cheltuielilor de asistență juridică. Totuși,

cheltuielile solicitate urmează a fi apreciate nu doar sub aspectul caracterului lor real, ci și prin prisma necesității și rezonabilității cuantumului acestora, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei.

14. În acest sens, instanța are în vedere că prezenta cauză a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, în formă scrisă, fără citarea și participarea părților în ședință de judecată. Prin urmare, activitatea avocatului nu a presupus participarea la ședințe de judecată, susțineri orale, administrarea nemijlocită a probelor în ședință sau efectuarea unor acte procesuale complexe pe parcursul mai multor termene de judecată.

15. De asemenea, instanța apreciază că litigiul nu prezintă o complexitate juridică sau factuală sporită, obiectul acestuia fiind limitat la verificarea temeiniciei unei datorii pretinse în baza unui contract de prestări servicii, a facturilor fiscale și a actelor contabile anexate la dosar. Chiar dacă cauza a presupus examinarea mai multor înscrisuri și formularea unei poziții procesuale scrise (referința) și administrarea unui probatoriu, volumul și natura activității prestate nu justifică compensarea integrală a sumei de câte 5.000,00 lei solicitate de fiecare pârâtă.

16. În aceste condiții, ținând cont de caracterul real al cheltuielilor confirmate prin bonurile de plată, de soluția de respingere a acțiunii, de procedura scrisă în care a fost examinată cauza, de lipsa participării părților în ședință de judecată și de complexitatea redusă a litigiului, instanța apreciază că suma de câte 2.500,00 lei pentru fiecare pârâtă reprezintă un cuantum rezonabil, proporțional și suficient pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate.

17. Prin urmare, cererea pârâtelor Gramma Rodica și Niculiță Ana privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi admisă parțial, cu încasarea de la S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” în beneficiul acestora a sumei de 2.500,00 lei pentru fiecare, iar în rest cererea privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 250 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea avocatului Cebanaș Alexandru înaintată în interesele Rodicăi Gramma și Ana Niculiță privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” în beneficiul Rodicăi Gramma cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 500 (două mii cinci sute) lei.

Se încasează de la S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” în beneficiul Anei Niculiță cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 500 (două mii cinci sute) lei.

În rest, cererea se respinge privind compensarea cheltuielilor de judecată se respinge.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Lorina Ciubotaru**