Dosar nr. 4-1302/2023
PIGD: 4-23054283-12-4-12042023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 septembrie 2023 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecător Cușcă Liliana
Grefier Zaborot Natalia

În lipsa
Contravenientului Mutruc Gheorghe
Agentului constatator Pașcan Radu

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Mutruc Gheorghe născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 11 aprilie 2023, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru", a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Mutruc Gheorghe, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 927498 din 02 aprilie 2023, Mutruc Gheorghe, aflându-se în *****, la data de 02 aprilie 2023, ora 01:38 min, exploata mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, nefiind supus reviziei tehnice de stat, prin care a ignorat prevederile punct. 121 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, fapta căruia a fost calificată în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

3. În temeiul art. 395 și art. 36 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în instanța de judecată cu recomandarea de recunoaștere a vinovăției lui Mutruc Gheorghe în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional, cu privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe termen de 1 an.

4. În ședința de judecată agentul constatator cât și contravenientul nu s-au prezentat, fiind citați legal prin intermediul citației cu aviz recomandat, despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora și nu au înștiințat motivul neprezentării acestora în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată că agentul constatator Paşcan Radu, întemeiat a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie instanţei de judecată pentru soluţionarea cauzei contravenţionale. Or, potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, *în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea sancţiunii sub formă de privarea de dreptul special.*

La caz, potrivit informaţiei din cazierul contravenţional, instanţa de judecată reţine că în perioada 03.10.2022-03.04.2023, adică în termen de 6 luni până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, Mutruc Gheorghe a mai fost tras la răspundere contravenţională, acumulând în total 13 puncte de penalizare.

Potrivit art. 36 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Prin urmare, conducându-se de norma legală pre citată, agentul constatator a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 927498 din 02 aprilie 2023 instanţei de judecată competente cu recomandarea de a-l recunoaşte vinovat pe Mutruc Gheorghe în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 299 alin. (2) Cod contravenţional, iar în baza acestei Legi să fie privat de dreptul special de a conduce vehicule.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel*

împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine organului constatator.

În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la nr. MAI05 927498 din 02 aprilie 2023.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 927498 din 02 aprilie 2023, Mutruc Gheorghe, aflându-se în *****, la data de 02 aprilie 2023, ora 01:38 min, exploata mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, nefiind supus reviziei tehnice de stat, prin care a ignorat prevederile punct. 121 lit. b) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, fapta căruia a fost calificată în baza art. 229 alin. (2) Cod contravenţional.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii* agentului constatator sau a *martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*. Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor

norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 927498 din 02 aprilie 2023, instanţa observă că, cerinţele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, având în vedere faptul că, deşi în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenţie este menţiunea precum că, „*procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa persoanei*", semnătura persoanei în a cărei privinţă a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie lipseşte, fiind indicată menţiunea că acesta a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu toate acestea faptul dat nu a fost certificat prin semnătura cel puţin a unui martor sau.

Din conţinutul prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, este de înţeles că în cazul refuzului persoanei în a cărei privinţă a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a semna procesul-verbal acest fapt se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal, fapt ce nu a fost îndeplinit în cazul din speţă.

Contrar prevederilor legale enunţate, instanţa de judecată constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu au fost indicate datele de identitate ale nici unui martor, şi la încheierea acestuia, în cazul în care contravenientul a refuzat de a semna procesul verbal, martor asistent nu a participat, circumstanţă esenţială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului, întrucât, existenţa martorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenţiei reprezintă o garanţie pentru probarea situaţiei de fapt în vederea relatării în faţa instanţei de judecată a conjuncturii că, deşi făptuitorul a fost citat în mod legal, acesta nu s-a prezentat la autoritatea competentă sau, deşi s-a prezentat, ultimul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Aşadar, instanţa de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare nu poate face dovada deplină, prin el însuşi, a existenţei faptei, a autorului acesteia şi a vinovăţiei, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârşirea contravenţiei. Or, este esenţial faptul că, prezumţia de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator şi consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanţa nu poate fi convinsă de vinovăţia „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, or, agentul constatator nu s-a prezentat la şedinţa de judecată pentru a da careva explicaţii pe caz.

Potrivit art. 461 Cod contravenţional, (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Ţinând cont de cele menţionate supra, având în vedere că agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie a ignorat prevederile art. 443 şi cele ale art. 445 din Codul contravenţional, instanţa de judecată concluzionează că procesul-

verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 927498 din 02 aprilie 2023, încheiat în baza art. 299 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Mutruc Gheorghe, urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

6. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 445, 448, 460, 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 927498 din 02 aprilie 2023, încheiat în baza art. 299 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Mutruc Gheorghe.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Mutruc Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în baza art. 299 alin. (2) Cod contravenţional, în temeiul art. 461 coroborate cu cele ale art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă**
Liliana