Дело №2а-156/2024 Судья первой инстанции
к/н. 2-23170516-06-2a-08072024 Мунтян В.
суд Комрат офис Чадыр-Лунга

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 декабря 2024 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.
судей Колев Г.П. и Фуженко Д.С.

рассмотрев без участия сторон, в письменной форме, в апелляционном порядке апелляционную жалобу ответчика Курудимов Дмитрия, поданную на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 марта 2024 года, вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению Национальной Медицинской Страховой Компании (CNAM) к Курудимов Дмитрию о взыскании задолженности по взносам обязательного медицинского страхования за 2023 год, а также судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л А:

Обстоятельства дела.

29 ноября 2023 года Национальная Медицинская Страховая Компания обратилась в суд Комрат офис Чадыр-Лунга с иском к Курудимов Дмитрию о взыскании задолженности в размере 12 636 леев по взносам обязательного медицинского страхования в виде фиксированной суммы за 2023 год, пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день задержки уплаты взноса в сумме 2 994, 73 леев, а также расходов за опубликование вызова ответчика через прессу в размере 744 лея. (л.д.1-2)

В обоснование исковых требований истец указал, что согласно ст.ст.4, 10, 17 Закона об обязательном медицинском страховании №1585-XIII от 27.02.1998 года, ст.ст.4, 22 и Приложения №2 Закона «О размере, порядке и сроках уплаты взносов обязательного медицинского страхования» №1593-XV от 26.12.2002 года с последующими изменениями, учредители индивидуальных предприятий оплачивают в полном объеме взнос на обязательное медицинское страхование в фиксированной сумме в срок до 31 марта отчетного года.

В то же время, ст.ст.17, 30 Закона №1593-XV от 26.12.2002 года и Положение о контроле оплаты взносов на обязательное медицинское страхование (далее ВОМС) в фиксированной сумме, утвержденного Постановлением правительства №1246 от 19.12.2018 года предусматривают, что учет и контроль правильности начисления и своевременного перечисления на счет НМСК взносов на обязательное медицинское страхование и соответствующей пени, а также идентификация незастрахованных лиц, обязанных застраховаться в индивидуальном порядке, осуществляется территориальными агентствами НМСК.

На основании изложенного и в результате осуществления контроля уплаты взносов на обязательное медицинское страхование в фиксированной сумме в абсолютном значении, согласно базы данных и бухгалтерских документов ТА Юг НМСК, было установлено, что гр. Курудимов Дмитрий не оплатил взносы на обязательное медицинское страхование за 2023 год до 23 ноября 2023 года отчетного года.

В соответствии с положениями ч.(4) ст.17 Закона №1593-XV от 26 декабря 2002 года, срок исковой давности для погашения взносов обязательного медицинского страхования, сопутствующих им пеней и аннулирования зафиксированных переплат составляет три года.

Согласно положений ст.4 Закона «О фондах обязательного медицинского страхования на 2023 год, №358 от 20.12.2022 года, взнос на обязательное медицинское страхование, начисляемый в фиксированной сумме для категорий плательщиков, предусмотренных Законом №1593-XV от 26.12.2002 года, устанавливается в размере 12 636 леев.

Согласно ч.(1) ст.30 Закона №1593-XV от 26.12.2002 года, пеня за просрочку за неуплату в срок взносов обязательного медицинского страхования, взимаемых с плательщиков, устанавливается в размере 0,1 процента от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа и перечисляется на счета НМСК. 23 ноября 2023 года пеня за просрочку за 2023 год составила 2 994,73 леев.

Уведомление за №03-49-319 от 06 июля 2023 года было направлено через Государственное предприятие «Пошта Молдовей» с уведомлением с заказным письмом в адрес должника *****, для уведомления должника о погашении задолженности за каждый отчетный год.

При таких обстоятельствах, кредитор считает, что исчерпал внесудебный путь разрешения спора для взыскания задолженности за 2023 год, которая на 23 ноября 2023 года составила 15 630,73 леев.

По праву, истец обосновал иск на Законе №1585-XIII от 27.02.1998 года, Законах №1593-XV от 26.12.2002 года, №358 от 20.12.2022 года, ст.4 ч.(14^1) Закона о государственной пошлине, ст.ст.33, 345-347 ГПК РМ.

30 ноября 2023 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес определение, которым принял в производство исковое заявление Национальной Медицинской Страховой Компании (CNAM) к Курудимов Дмитрию о взыскании 12 636 леев в счет задолженности по взносам обязательного медицинского страхования за 2023 год и пени за просрочку в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день задержки уплаты взноса в сумме 2 994, 73 леев, а всего 15 630, 73 леев.

При этом, постановил рассмотреть исковое заявление Национальной Медицинской Страховой Компании (CNAM) к Курудимов Дмитрию по процедуре, предусмотренной главой XXI[1] ГПК РМ, то есть по процедуре рассмотрения дел с незначительной ценой иска. (л.д.19)

05 марта 2024 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес решение, которым исковое заявление Национальной Медицинской Страховой Компании (CNAM) к Курудимов Дмитрию удовлетворил в полном объеме.

При этом, постановил взыскать с ответчика Курудимов Дмитрия, ***** года рождения, IDNP *****, проживающего по *****, в пользу истца Национальной Медицинской Страховой Компании, ф/к *****, Южное Территориальное Агентство, расположенного в мун. Кахул, ул. Штефана чел Маре № 16,

- 12 636 (двенадцать тысяч шестьсот тридцать шесть) леев взнос обязательного медицинского страхования за 2023 год;

- 2 994 (две тысячи девятьсот девяносто четыре) лея 73 бана в виде неустойки за просрочку с 01.04.2023 года по 23.11.2023 года;

- расходы за опубликование вызова ответчика через журнал «Monitor Oficial» за №1-4 (9038-9041) от 05 января 2024 года в размере 744 (семьсот сорок четыре) лея.

Также суд постановил взыскать с ответчика Курудимов Дмитрия в доход государства государственную пошлину в размере 468 (четыреста шестьдесят восемь) леев 92 бана. (л.д.34)

25 июня 2024 года, посредством почтовой связи, Курудимов Д. направил в адрес суда Комрат офис Чадыр-Лунга заявление о восстановлении пропущенного срока обжалования решения суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 марта 2024 года ввиду того, что он не знал о вынесенном решении, так как отбывает наказание по уголовному делу в пенитенциарном учреждении №1 Тараклия. (л.д.48)

02 июля 2024 года на это решение суда Курудимов Д. подал немотивированную апелляционную жалобу (л.д.52), в которой просит восстановить пропущенный срок обжалования решения суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 марта 2024 года ввиду того, что он не знал о вынесенном решении, так как отбывает наказание по уголовному делу в пенитенциарном

учреждении №1 Тараклия с 30 сентября 2021 года, и отменить указанное решение суда первой инстанции.

Также указал, что работники почты приносили письма к нему домой, но не вручали его родным, а он в то время находился в пенитенциарном учреждении и никаких уведомлений не получал. (л.д.52)

08 июля 2024 года настоящее гражданское дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанной апелляционной жалобы. (л.д.56)

11 июля 2024 года определением Апелляционной палаты Комрат была установлена дата судебного заседания, а именно 17 июля 2024 года 11:20 часов, по рассмотрению заявления апеллянта Курудимов Д. о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, поданной на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 марта 2024 года. (л.д.59-60)

17 июля 2024 года, по ходатайству участника процесса, судебное заседание по делу было отложено на 24 июля 2024 года.

24 июля 2024 года определением Апелляционной палаты Комрат заявление апеллянта Курудимов Д. о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы было удовлетворено, с восстановлением Курудимов Дмитрию срока подачи апелляционной жалобы на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 марта 2024 года, вынесенное по настоящему гражданскому делу, а дело направлено в суд Комрат офис Чадыр-Лунга для составления решения в целом. (л.д.78-81)

13 сентября 2024 года настоящее гражданское дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанной апелляционной жалобы. (л.д.89)

17 сентября 2024 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционная жалоба ответчика Курудимов Дмитрия, поданная на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 марта 2024 года, была оставлена без движения и апеллянту предоставлен разумный срок для приведения апелляционной жалобы в соответствие с требованиями ст.365 ГПК РМ, а именно для предоставления дополнительной апелляционной жалобы, уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы в размере 573, 90 леев (пятьсот семьдесят три, 90 банов) леев и гербового сбора за возбуждение апелляционного производства в размере 200 леев, в течении 10 дней со дня получения копии настоящего определения. (л.д.90-92)

26 сентября 2024 года, во исполнение вышеуказанного определения апелляционной инстанции, в Апелляционную палату Комрат, посредством почтовой связи, поступили квитанция за №33755677 от 25 сентября 2024 года на сумму 573,90 леев об уплате государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче апелляции (л.д.97), и квитанция за №33755676 от 25

сентября 2024 года об уплате гербового сбора за возбуждение апелляционного производства в размере 200 леев. (л.д.96)

27 сентября 2024 года, во исполнение вышеуказанного определения апелляционной инстанции, в Апелляционную палату Комрат, посредством почтовой связи, поступила дополнительная апелляционная жалоба апеллянта Курудимов Дмитрия. (л.д.101, 104)

2. Мотивы и доводы апеллянта, изложенные в апелляционной жалобе.

В обоснование поданной апелляции пояснил, что с 30 сентября 2021 года он находится в пенитенциарном учреждении. В середине 2023 года его отец получил извещение о том, что у сына, то есть Курудимов Д. имеется задолженность перед страховой компанией и в случае неуплаты задолженности, последней будет подан иск в суд. Его отец направил в страховую компанию справки о том, что он находится в пенитенциарном учреждении, но его письма остались без ответа.

Считает необходимым отметить, что до того, как его закрыли, он исправно платил страховые взносы и задолженностей не имел.

Спустя какое-то время к его отцу пришел почтальон и принес заказное письмо, но не отдал его, а по прошествии времени его родные получили письмо от судебного исполнителя, в котором говорилось что есть решение суда относительно того, что он имеет задолженность перед страховой компанией.

После 13 марта 2023 года он был этапирован с ПУ-5 Кахул в ПУ-1 Тараклия и уже с нотариусом из г.Тараклия оформили доверенность, которой его отец смог закрыть фирму. В июне 2024 года он узнал, что было вынесено обжалуемое решение.

В указанной связи просит отменить решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 марта 2024 года и вынести по делу новое решение.

07 октября 2024 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционная жалоба ответчика Курудимов Дмитрия, поданная на решение суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 05 марта 2024 года, была принята к рассмотрению и возбуждено апелляционное производство по настоящему гражданскому делу. (л.д.108-109)

21 октября 2024 года в Апелляционную палату Комрат поступил отзыв Национальной Медицинской Страховой Компании на апелляцию ответчика Курудимов Д., в котором просит отклонить апелляционную жалобу ответчика, поданную на решение суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 05 марта 2024 года. (л.д.115-117)

21 октября 2024 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционная жалоба ответчика Курудимов Д., поданная на решение суда

Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 марта 2024 года, была назначена к рассмотрению на 02 декабря 2024 года на 11.00 часов, в порядке письменного производства, в соответствии с положениями ч.(5) ст.276^4 ГПК. (л.д.120-121)

3. Оценка судебной инстанции доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Изучив материалы дела, а также доводы апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляция ответчика Курудимов Д. является обоснованной и подлежит удовлетворению, так как имеются основания для отмены решения суда и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, по следующим основаниям.

В соответствии с ч.ч.(4) и (5) ст.276^4 ГПК РМ, решение судебной инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке согласно положениям настоящего кодекса. Определения апелляционной инстанции не подлежат обжалованию в кассационном порядке и вступают в окончательную и законную силу с момента оглашения.

Апелляционная инстанция рассматривает апелляционную жалобу в порядке письменного производства или с вызовом участников процесса, с применением соответствующим образом положений статьи 276^3.

Согласно ч.ч.(1) и (2) ст.373 ГПК РМ, апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. d) ст. 385 ГПК РМ, рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью решение, вынесенное в первой инстанции, и возвратить дело на новое рассмотрение в первую инстанцию в случае, когда установлено нарушение оснований, предусмотренных пунктами d) и i) части (1) статьи 388. По просьбе участников процесса апелляционная инстанция может, только один раз, возвратить дело на новое рассмотрение в первую инстанцию в случае, предусмотренном пунктом b) части (1) статьи 388.

В соответствии с п. b) ч. (1) ст. 388 ГПК РМ, решение, вынесенное в первой инстанции, подлежит отмене независимо от доводов апелляционного заявления в случаях, если дело рассмотрено судебной инстанцией в

отсутствие кого-либо из участников процесса, не извещенного о месте, дате и времени проведения судебного заседания.

В соответствии с ч. (2) ст. 388 ГПК РМ, допущение иных нарушений помимо перечисленных в части (1) является основанием для отмены решения лишь в случае, когда эти нарушения привели или могли привести к неправильному разрешению дела.

Коллегия считает, что решение суда следует отменить и дело возвратить на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 276[3] ГПК РМ,

(1) Производство по делам с незначительной ценой иска осуществляется в письменной форме.

(2) Судья может распорядиться о вызове участников процесса в случае установления необходимости в этом или в порядке удовлетворения заявления одной из сторон о рассмотрении дела в открытом заседании. Судья может отклонить такое заявление, если полагает, что с учетом обстоятельств дела нет необходимости в открытом судебном разбирательстве. При отклонении заявления выносится мотивированное определение, которое может быть обжаловано одновременно с решением по существу.

(3) **В течение 30 дней со дня сообщения искового заявления и приложенных к нему письменных доказательств**, в том числе посредством Интегрированной программы управления делами, ответчик должен представить судебной инстанции и истцу отзыв на иск и копии всех необходимых письменных доказательств. Ответчик вправе предъявить встречный иск в соответствии со статьями 172 и 173, если только цена встречного иска не превышает допустимую сумму и соответствует условиям подачи первоначального иска с незначительной ценой.

(4) **Если из материалов дела следует, что заявление не может рассматриваться в порядке, установленном для иска с незначительной ценой, судья выносит мотивированное определение**, которое может быть обжаловано одновременно с решением по существу, о рассмотрении дела в общем порядке. В этом случае положения настоящей главы не применяются.

В соответствии с ч.(1) ст.100 ГПК РМ, исковое заявление и все процессуальные акты доводятся до сведения участников процесса и заинтересованных лиц под роспись через посредство уполномоченного лица, посредством почтовой связи заказным письмом с уведомлением о вручении, через бюро судебного исполнителя, на адрес электронной почты, указанный в исковом заявлении или зарегистрированный в Интегрированной программе управления делами, либо другими средствами, обеспечивающими передачу

текста акта и подтверждение его получения, а также посредством судебного поручения.

Как исходит из материалов дела, 29 ноября 2023 года Национальная Медицинская Страховая Компания обратилась в суд Комрат офис Чадыр-Лунга с иском к Курудимов Дмитрию о взыскании задолженности в размере 12 636 леев по взносам обязательного медицинского страхования в виде фиксированной суммы за 2023 год, пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день задержки уплаты взноса в сумме 2 994, 73 леев, а также расходов за опубликование вызова ответчика через прессу в размере 744 лея. (л.д.1-2)

30 ноября 2023 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес определение, которым принял в производство исковое заявление Национальной Медицинской Страховой Компании (CNAM) к Курудимов Дмитрию о взыскании 12 636 леев в счет задолженности по взносам обязательного медицинского страхования за 2023 год и пени за просрочку в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день задержки уплаты взноса в сумме 2 994, 73 леев, а всего 15 630, 73 леев.

При этом, постановил рассмотреть исковое заявление Национальной Медицинской Страховой Компании (CNAM) к Курудимов Дмитрию по процедуре, предусмотренной главой XXI[1] ГПК РМ, то есть по процедуре рассмотрения дел с незначительной ценой иска. (л.д.19)

01 декабря 2023 года судебная инстанция направила в адрес ответчика Курудимов Дмитрия копию определения суда от 01 декабря 2023 года, а также копию искового заявления Национальной Медицинской Страховой Компании с приложенными к нему документами. (л.д.20) Однако, указанный судебный акт и иск с приложенными к нему документами не были получены ответчиком Курудимов Д., а почтовый конверт вернулся в адрес судебной инстанции со справкой отдела почтовой связи Ceadîr-Lunga с отметкой «не востребовано». (л.д.22-23)

Таким образом, в нарушение императивных требований ч.(3) ст.276[3] ГПК РМ, ответчик Курудимов Д. не был надлежащим образом извещен о рассмотрении искового заявления, поданного в судебную инстанцию Национальной Медицинской Страховой Компании, учитывая, что направленные в его адрес исковое заявление с приложенными документами и определение суда от 30 ноября 2023 года не были доведены до его сведения. При этом, факт отсутствия Курудимов Д. по месту проживания - *****подтверждается справкой за исх.№5/1580 от 22 июля 2024 года, выданной Пенитенциарным учреждением №1 Тараклия, из содержания которого следует, что Курудимов Дмитрий, ***** года рождения, с 30 сентября 2021 года отбывает наказание по приговору суда Комрат офис

Вулкэнешть от 30 сентября 2021 года по ст.217[1] ч.(4) УК РМ в виде 10 лет лишения свободы. (л.д.70) Указанное, в свою очередь, подтверждает, что судебные акты, которые направлялись ответчику Курудимов Д. по месту его жительства, не могли быть им получены, так как на момент подачи Национальной Медицинской Страховой Компанией иска в суд и вынесения судом решения ответчик Курудимов Д. находился в местах лишения свободы. Указанные обстоятельства явились также и основанием для восстановления апелляционной инстанцией срока для подачи Курудимов Д. апелляционной жалобы на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 марта 2024 года. (л.д.78-81)

Между тем, исходя из правовых норм гражданского процессуального законодательства, применяемых по указанной категории дел, для рассмотрения дела по процедуре рассмотрения дел с незначительной ценой иска, ответчику должно было быть сообщено исковое заявление с приложенными письменными доказательствами. А при отсутствии такой возможности, дело подлежало рассмотрению в общеисковом порядке.

Таким образом, коллегия констатирует, что судом не были соблюдены указанные условия, как следствие, было нарушено право ответчика представлять необходимые письменные доказательства и возражения на иск, предъявлять встречный иск в соответствии со статьями 172 и 173, включая право на справедливое судебное разбирательство, закрепленное в национальном законодательстве.

Данные нарушения в соответствии с положениями п. b) ч. (1) и ч.(2) ст. 388 ГПК РМ являются основанием для отмены решения суда, поскольку помимо нарушений положений гражданского процессуального законодательства в данном случае имеет место нарушение положений ст.20 Конституции РМ, гарантирующей право на свободный доступ к правосудию, а также положений ст.6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод, устанавливающих право на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки.

Коллегия отмечает, что в данном случае ни о какой состязательности и равноправии сторон не может идти речи, если одна из сторон процесса фактически лишена возможности реализовывать свои процессуальные права и исполнять свои процессуальные обязанности. В такой ситуации суд не выполняет возложенную на него обязанность по оказанию содействия лицам в реализации и их прав и созданию условий для полного и всестороннего исследования доказательств.

При этом, Европейский суд по правам человека признал ненадлежащее извещение нарушением ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, то есть нарушением права на справедливое судебное разбирательство

(см. Решение по делу Мокрушина против Российской Федерации (Mokrushina v. Russia) от 05 октября 2006 года, жалоба № 23377/02, Решение по делу Годорозя против Молдовы (Godorozea vs. Moldova), жалоба №17023/05, решение от 09 октября 2009 года и др.).

Также Европейский суд по правам человека отмечает, что Конвенция не подразумевает гарантирование прав, которые являются теоретическими или иллюзорными, а гарантирует права, которые являются практическими и эффективными *(смотри, например, Multiplex v. Croatia, №58112/00, § 44, 10 июля 2003).*

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства и нарушения норм процессуального права, допущенные судом первой инстанцией, коллегия считает, что решение суда следует отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд Комрат в ином составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.276^4, п.d) ст.385, ст.ст. 386-387, п. b) ч. (1) и ч.(2) ст. 388, ст.394 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу ответчика Курудимов Дмитрия, **удовлетворить**.

Решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 марта 2024 года, вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению Национальной Медицинской Страховой Компании (CNAM) к Курудимов Дмитрию о взыскании задолженности по взносам обязательного медицинского страхования за 2023 год, а также судебных расходов, **отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

СТАРЧУК Ш.Т. КОЛЕВ Г.П. ФУЖЕНКО Д.С.

Примечание:

Решением Высшего совета магистратуры №694/42 от 10 декабря 2024 года, судья Старчук Штефан был освобожден от должности судьи Апелляционной палаты Комрат на основании п.а) ч.(1) ст.25 и ст.26 Закона о статусе судьи.

Согласно положениям ч.(5) ст.389 ГПК, мотивированное определение вместо судьи Старчук Штефан подписано и.о. Апелляционной палаты Юг, Бондаренко Натальей.