Dosarul nr. 3CA-40/2026 /2-26051479-38-3-24042026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 aprilie 2026
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ - Alina BALAN
Grefier - Olga GOLOVATÎI

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ inițiată de Dulgher Adrian împotriva Consiliului Electoral al Circumscripție mun.Orhei nr.25/1, Comisiei Electorale Centrale privind anularea Hotărârii nr.***** și a Hotărârii Comisiei electorale Centrale din 21.04.2026 și obligarea înregistrării reclamantului în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei pentru alegerile locale din 17 mai 2026,

A c o n s t a t a t:

La 24 aprilie 2026, ora 15:20, Dulgher Adrian a depus în Judecătoria Orhei, sediul Central, acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Electorale de Circumscripție mun. Orhei nr.25/1, Comisiei Electorală Centrală privind anularea Hotărârii nr.***** și a Hotărârii Comisiei electorale Centrale din 21.04.2026 cu privire la examinarea contestației nr.*****a dl.Dulgher Adrian împotriva hotărârii nr.***** și obligarea înregistrării reclamantului în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei pentru alegerile locale din 17 mai 2026 .

Reclamantul în motivarea contestației invocă următoarea situație de fapt, la data de 07.04.2026, dl Adrian Dulgher, candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, a depus la Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale mun. Orhei nr. 25/1 cererea privind înregistrarea în calitate de concurent electoral. Ulterior, la data de 14.04.2026 Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1 a emis Hotărârea nr.22 prin care a refuzat înregistrarea dlui Adrian Dulgher în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, la alegerile locale noi din

17 mai 2026 şi a dispus anularea listelor de subscripție prezentate de candidat. Nefiind de acord cu actul administrativ individual defavorabil emis de autoritate, reclamantul a depus cerere prealabilă la autoritatea ierarhic superioară, iar la data de 21.04.2026 prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale cererea depusă a fost respinsă.

Consideră reclamantul că, actul administrativ individual defavorabil a cărui anulare se solicită este ilegal, fiind emis cu încălcarea gravă a normelor de drept material şi procedural, a principiilor fundamentale care guvernează activitatea administrativă precum şi a principiilor dreptului electoral, conducând în mod direct la vătămarea dreptului constituțional al reclamantului de a fi ales.

Mai indică contestatarul că, în ansamblul circumstanțelor de fapt rezultă în mod neechivoc că şi-a manifestat voința de a înceta orice raport de asociere politică anterior momentului relevant pentru dobândirea statutului de candidat independent. Astfel, prin cererea expresă formulată şi recepționată de partid la data de 23.01.2026, acesta a renunțat în mod unilateral, clar şi neechivoc atât la funcția de vicepreședinte, cât şi la calitatea de membru al partidului politic. Caracterul unilateral al actului de voință este esențial, întrucât, potrivit art.7 alin.(4) din Legea nr. 294/2007, renunțarea la calitatea de membru se realizează prin simpla depunere a unei cereri scrise, fără a fi condiționată de vreo acceptare, confirmare sau formalitate ulterioară din partea partidului sau a altor

autorități. Prin urmare, din momentul recepționării cererii de către partid, respectiv 23.01.2026, raportul de asociere politică a încetat în fapt şi în drept.

Menționează că, în mod eronat, autoritatea ierarhic superioară a absolutizat valoarea juridică a mențiunilor din Registrul de stat, ignorând faptul că acestea au un caracter declarativ şi reflectă exclusiv informațiile comunicate de partid, fără a constitui ele însele izvor al raportului juridic de asociere politică. Or, încetarea calității de membru operează în temeiul manifestării de voință a persoanei, iar nu în baza unei formalități ulterioare de publicitate, care are rol pur evidenția. A admite contrariul ar echivala cu subordonarea exercițiului unui drept fundamental de conduita unui tert, ceea ce este inadmisibil într-un stat de drept.

Susține în contestația depusă că, procedura de notificare şi înregistrare a modificărilor privind componența organelor de conducere ale partidului la Agenția Servicii Publice este reglementată de art. 10 din Legea nr. 294/2007 şi revine exclusiv partidului politic, prin organele sale de conducere. Persoana fizică, membru sau fost membru, nu are nicio atribuție legală şi nicio posibilitate efectivă de a interveni în această procedură, neputând depune sau opera modificări în registrul de stat al persoanelor juridice. Aceeași concluzie rezultă şi din reglementările privind prezentarea listei membrilor care cad sub incidența

legislației privind declararea averii şi intereselor personale, obligație care aparține exclusiv partidului. Acest aspect este confirmat inclusiv de natura formularului tipizat utilizat, care, prin conținutul şi modul de completare, este destinat şi accesibil doar structurii organizatorice a partidului. În consecință, indică că nu avea nici atribuții legale, nici posibilitate efectivă de a influența sau accelera procedura de actualizare a datelor în registrul de stat.

La caz, notează că eventualele întârzieri sau omisiuni ale partidului în îndeplinirea acestor formalități nu pot fi imputate acestuia şi nu pot produce efecte juridice negative în privința sa. Totodată, se impune a sublinia că decizia la care face trimitere autoritatea, din data de 22.01.2026, reflectă o situație juridică anterioară momentului depunerii cererii de retragere, aceasta fiind formulată şi recepționată de partid la data de 23.01.2026. Prin urmare, includerea sa în acea decizie este firească, întrucât la acel moment acesta deținea încă formal calitatea respectivă, însă această împrejurare nu poate produce efecte juridice ulterioare şi nu poate fi utilizată pentru a contrazice situația juridică modificată ulterior în mod valabil.

Relevă reclamantul că a întreprins toate acțiunile care depindeau de voința sa, prin depunerea cererii de retragere în mod expres şi în termen util. Or, procedurile interne ale partidului, precum şi obligația de notificare a Agenției Servicii Publice, exced în totalitate sferei de control a persoanei fizice, aceasta neavând nici competență legală, nici pârghii efective pentru a interveni sau accelera aceste procese. În consecință, nu poate fi reținută vreo culpă în sarcina sa pentru eventualele întârzieri imputabile exclusiv partidului politic.

Mai mult, indică că interpretarea dată de autoritate dispozițiilor art.7 alin.(5) din Legea nr. 294/2007 este una formalistă şi excesivă, fiind realizată în mod izolat şi contrar alin.(4) al aceluiași articol. Chiar dacă pentru anumite categorii de persoane pierderea calității de membru în organele de conducere este corelată cu înregistrarea modificărilor la Agenția Servicii Publice, această regulă nu poate anihila dreptul fundamental de a renunța la calitatea de membru prin simpla manifestare de voință, consacrat expres de lege. O interpretare contrară ar conduce la situația inadmisibilă în care o persoană ar putea fi menținută forțat într-un partid politic, contrar voinței sale, ceea ce ar încălca în mod direct art.41 din Constituție privind libertatea de asociere, care implică în mod inerent şi libertatea de a părăsi o asociație.

Tot în această ordine de idei, apreciază ca relevanță probatorie prezintă şi informațiile apărute în spațiul public, reflectate de presa națională, precum articolul publicat de Agora.md, în care este confirmat în mod expres faptul că a fost exclus din cadrul partidului politic şi că relațiile dintre acesta şi formațiunea respectivă au încetat. Astfel, susține că inclusiv reprezentantul partidului,

Victor Țărnă a declarat public că „relațiile noastre se despart, adăugând că, la momentul când dumnealui a depus cerere, a fost exclus, a fost anunțat acest mesaj la Consiliul Național Politic, a fost adoptată această decizie. Dumnealui nu mai este membru CUB şi nu mai este candidat din partea CUB la funcția de primar a orașului. (...) Nu pot acum să vă spun, undeva, iarna, martie, cam aşa." ceea ce consideră că ar confirma, dincolo de orice dubiu rezonabil, inexistența unei legături politice actuale sau a unei colaborări între reclamant şi partid. În aceste condiții, susține că orice presupunere privind existența unei asocieri sau a unei participări într-un pretins bloc electoral camuflat este lipsită de suport factural şi contrazisă nu doar de actele oficiale depuse la dosar, ci şi de pozițiile publice ale partidului, care confirmă ruptura totală dintre părți.

Concluzionează că, în lipsa unor probe care să ateste existența unei asocieri politice reale sau a unei participări într-un pretins „bloc electoral camuflat", şi în condițiile în care toate înscrisurile relevante confirmă încetarea raporturilor cu partidul anterior termenului legal, concluzia autorității apare ca fiind una formală, neîntemeiată şi contrară situației de fapt. În consecință, actul administrativ este emis cu exces de putere şi cu încălcarea dreptului fundamental al reclamantului de a fi ales, motiv pentru care se impune anularea acestuia şi restabilirea situației legale prin înregistrarea reclamantului în calitate de candidat independent. Menționează că, se impune a fi avut în vedere că hotărârea autorității ierarhic superioare nu a fost adoptată în unanimitate, fiind înregistrate două abțineri şi un vot împotrivă, fapt ce relevă existența unor dubii serioase chiar în cadrul organului colegial cu privire la temeinicia soluției adoptate. Acest aspect confirmă caracterul discutabil al interpretării promovate şi necesitatea unui control judecătoresc efectiv asupra legalității actului administrativ.

În drept reclamantul și-a întemeiat pretențiile conform prevederilor art.25 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice; art.21 Declarația Universală a Drepturilor Omului; art.4 alin.(1), art.38 alin. (3), art.41 alin.(1) Constituția Republicii Moldova; art.19, art.162 alin. (1), art. 62 alin.(3) lit. a) Cod administrativ; art. 7 alin. (4) şi (5), art. 10 alin. (1)- (3) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice; art. 3 alin. (1) lit. e5) Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale; art. 1, art. 15, art. 16 alin. (2), art. 63, art. 68 alin. (1) lit. f), art. 68 alin. (5), art. 68 alin. (11) lit. d), art. 91 alin. (1) - (3), art. 94 alin. (1), art. 95 alin. (1), art. 96 alin. (3), art. 101 alin. (3), art. 161 alin. (2) Cod electoral, art. 206 alin. (1) lit. a), art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ.

Urmare a motivelor de fapt şi de drept prezentate supra, solicită Dulgher Adrian, admiterea prezentei cererii; anularea actului administrativ individual defavorabil - Hotărârea nr. ***** cu privire la cererea de înregistrare a dlui Adrian Dulgher în calitate de candidat independent la funcția de primar al

municipiului Orhei; anularea actului autorității ierarhic superioară - Hotărârea cu privire la contestația nr. CEC10ALN/1 din 16 aprilie 2026 a domnului Adrian Dulgher împotriva hotărârii nr. 22 din 14 aprilie 2026 emisă de Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 - prin care a fost respinsă cererea prealabilă; și dispunerea înregistrării dlui Adrian Dulgher în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, la alegerile locate noi din 17 mai 2026.

Pârâtul, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr.25/1, prin intermediul președintelui Gotornicean Ruslan, a depus dosarul administrativ și referință prin care a solicitat a fi respinsă ca neîntemeiată cererea lui Dulgher Adrian. A indicat în referință, Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Orhei nr.25/1, a refuzat înregistrarea dlui Adrian Dulgher în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, la alegerile locale noi din 17 mai 2026 şi a dispus anularea listelor de subscripție prezentate de candidat și următoarele considerente.

Menționează partea pârâtă că, la alegerile locale noi din 17 mai 2026 la funcția de primar al municipiului Orhei, termenul de 70 zile constituie termenul limită de pierdere a calității de membru de partid a fost cel târziu 8 martie 2026. Astfel, dl Adrian Dulgher urma ca cel târziu la data de 8 martie 2026 să nu dețină calitatea de membru a unui partid politic. Această condiție reclamantul nu a respectat-o, deoarece conform datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice la data de 22.01.2026 dl Adrian Dulgher deținea funcția de membru al Consiliului National al Biroului Permanent Central al Partidului Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare (CUB), respectiv era membru acestui partid. Deci, dl Adrian Dulgher deținând calitate de membru al unui partid politic cu mai puțin de 70 zile înaintea datei scrutinului electoral - alegerile locale noi din 17 mai 2026, în raport cu acest scrutin electoral nu întrunește condițiile stabilite pentru un candidat independent potrivit prevederilor art.1 Cod Electoral nr. 325/2022, nu poate fi înregistrat în calitate de candidat independent la funcția de primar al mun. Orhei in acest scrutin electoral.

Invocă partea pârâtă cu referire la cele expuse de reclamant, la faptul că încă la 17 ianuarie 2026 a depus o cerere privind renunțarea la calitatea de membru al partidului politic CUB, cererea a fost recepționată de către formațiunea politică la data de 23 ianuarie 2026, precum și faptul că nu d-lui, dar Partidul Politic CUB operează modificările în Registrul persoanelor juridice, deci faptul că la 02.04.2026 potrivit informației oferite de Agenția Servicii Publice prin scrisoare

nr.01/2875 dl Adrian Dulgher este identificat membru al Partidului Politic CUB, nu ar fi imputabile, nu sunt întemeiate urmează fi respinse.

Susține că prin scrisoarea Partidului Politic CUB nr.03/2026 din 15.04.2026, prezentată de reclamant, se atestă că calitatea sa de vicepreședinte al partidului, membru Biroului Politic al Consiliului Politic National membru al partidului au încetat în urma unei
hotărâri primite la 30 martie 2026 la ședința Consiliului național Politic CUB, adică la 30 martie 2026- mai puțin de 70 de zile până la scrutin dl Adrian Dulgher deținea calitatea de membru de partid.

Concluzionează partea pârâtă că, dl Adrian Dulgher având calitatea de vicepreședinte al Partidului și membru al Biroului Politic al Consiliului National al Partidului Politic CUB, reclamantul cade sub incidenta art.3 alin.(l) lit.e[5]) a Legii nr. 294/2016 privind declararea averii ii intereselor personale, cat și conform prevederilor cărora ei pierd calitatea de membru de partid doar după înregistrarea modificărilor respective la Agenția Servicii Publice în conformitate cu prevederea art.7 alin.(5) a Legii nr. 294/2007 privind partidele politice care, de altfel, nici la data de 2 aprilie 2026 încă nu erau înregistrate, deci chiar la 02 aprilie 2026 dlui încă mai avea calitate de membru a PPCUB.

Solicită respingerea contestației înaintate de către Dulgher Adrian împotriva Consiliului Electorale de Circumscripție mun.Orhei nr.25/1, Comisiei Electorală Centrală privind anularea Hotărârii nr.***** și a Hotărârii Comisiei electorale Centrale din 21.04.2026 cu privire la examinarea contestației nr. *****a dl Dulgher Adrian împotriva hotărârii nr.*****, ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul, Consiliul Electoral Central, prin intermediul președintelui Angelica Caraman, au depus dosar administrativ și referință prin care au solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ inițiată de Dulgher Adrian împotriva Consiliului Electorale de Circumscripție mun.Orhei nr.25/1, Comisiei Electorală Centrală privind anularea Hotărârii nr.***** și a Hotărârii Comisiei electorale Centrale din 21.04.2026 cu privire la examinarea contestației nr. *****a dl Dulgher Adrian împotriva hotărârii nr.*****, ca fiind neîntemeiată

A indicat în referință că, potrivit art. 7 alin. (5) din Legea 294/2007 privind partidele politice, dobândirea și pierderea calității de membru al partidului politic se reglementează prin normele

interne de partid, prevăzute de statutul partidului. Iar membrii partidului politic care cad sub incidența art. 3 alin. (1) lit. e5) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale pierd calitatea de membru al organului de conducere și/sau de membru al partidului politic doar după înregistrarea

modificărilor respective de către Agenția Servicii Publice în termenul stabilit la art. 10 din prezenta lege.

Menționează că, dovada efectuării modificărilor, în vederea executării prevederilor sus specificate a fost prezentată abia la ședința Comisiei Electorale Centrale în cadrul dezbaterilor pe marginea examinării contestației depusă de domnul Adrian Dulgher. Mai mult, decizia Agenției Servicii Publice privind înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de stat al unităților de drept potrivit căreia domnul Adrian Dulgher nu se regăsește în componența nominală a organului de conducere a Partidului Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare este datată cu 21 aprilie 2026, adică este din aceeași zi când a avut loc ședința Comisiei.

Pornind de la cele expuse supra, Comisia concluzionează că hotărârea nr.22 din 14 aprilie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1, în partea refuzului de a-l înregistra pe domnul Dulgher Adrian în calitate de candidat independent la alegerile locale din 17 mai 2026, este legală, iar cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reclamantul Dulgher Adrian, a susținut contestația înaintată pentru motivele de fapt și de drept indicate.

În ședința de judecată, reprezentantul Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun. Orhei nr. 25/1, președinte Ruslan Gotornicean, a susținut poziția expusă prin referință solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul Consiliului Electoral Central – dl. Șeremet Dorin, a susținut poziția expusă prin referință solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Admisibilitatea acțiunii.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ judecătorul reține că, obiectul acțiunii constituie anularea Hotărârea nr.22 din 14 aprilie 2026 emisă de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr.25/1, prin care s-a refuzat înregistrarea dlui Adrian Dulgher în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, la alegerile locale noi din 17 mai 2026 și Hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 21 aprilie 2026 prin care s-a respins contestația nr. *****a domnului Adrian Dulgher împotriva hotărârii nr. 22 din 14 aprilie 2026 emisă de Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 și obligarea înregistrării reclamantului în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei pentru alegerile locale din 17 mai 2026.

Prin urmare, instanța consideră că reclamantul a formulat o *acțiune în obligare.*

În sensul art.20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege.

Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Instanța menționează că art. 17 explică noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art.189 și art. 207 alin.(1) lit. e) din Codul administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Respectiv, reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”. ”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța

competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art.191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, (2) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) pct. 1) din Codul electoral, în ordinea procedurii contenciosului administrativ, judecătoriile în primă instanță soluționează contestațiile împotriva acțiunilor/inacțiunilor şi a hotărârilor organelor electorale după efectuarea procedurii de examinare a cererii prealabile. Consiliul electoral al circumscripției electorale Orhei nr.25/1 este organ electoral cu sediul în raionul Orhei.

În temeiul art. 98 alin. (1) pct. 1) din Codul electoral și art.191 alin. (1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Consiliului electoral al circumscripției electorale Orhei este de competenta Judecătoriei Orhei, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ și art.98 alin. (2), (3), (4) din Codul electoral.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Prin derogare de la art.209 alin. (1) Cod administrativ, art.95 Cod electoral stipulează că, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestaţiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârşită acţiunea, a fost identificată inacţiunea sau a fost adoptată hotărârea. (2) În cazurile prevăzute de prezentul cod sau de alte acte normative, contestațiile nu se pot depune mai târziu de ziua alegerilor sau de o altă dată (circumstanță) determinată sau determinabilă. (3) În caz de divergenţă între reglementările prezentului cod şi ale altor acte normative, în partea ce ţine de termenele de depunere a contestațiilor în perioada electorală, se vor aplica dispozițiile prezentului cod. (4) Contestațiile care vizează faptele prevăzute

la art.91 alin.(1) lit. d) se depun la organul electoral corespunzător în termen de 3 zile de la identificarea încălcărilor, inclusiv după ziua alegerilor, dar până la validarea mandatelor.(8)Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum şi exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în

termenul stabilit la alin.(1). (9) Contestațiile înregistrate la organele electorale în condițiile art.91 alin. (9) pot fi depuse în termen de 3 zile din ziua votării.

Totodată, art. 91 alin. (2), art. 98 alin. (1) pct. 1) din Codul electoral, art. 208 din Codul administrativ, prevăd respectarea procedurii prealabile până la adresarea în instanța de judecată, în acest sens reclamantul Dulgher Adrian a formulat cerere prealabilă la 16 aprilie 2026 iar prin Hotărârea din 21 aprilie 2026 emisă de către Comisia Electorală Centrală, a fost respinsă contestația nr.*****a domnului Adrian Dulgher împotriva hotărârii nr.22 din 14 aprilie 2026 emisă de Consiliul electoral al circumscripției municipale Orhei nr.25/1.

Acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată la sediul Judecătoriei Orhei, sediul Central la data de 24 aprilie 2026, ora 15:20.

În aceste circumstanțe instanța reține că contestația a fost depusă în termen cu respectarea procedurii prealabile.

Astfel, instanța de judecată a constatată că acțiunea este admisibilă.

Referitor la fondul cauzei, instanța reține următoarele circumstanțe de fapt și drept.

În conformitate cu art.38 Constituția Republicii Moldova, (1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vîrsta de 18 ani, împliniţi pînă în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcînd cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege. (3) Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii.

În conformitate cu art.219 Cod Administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.(2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 18 Codul electoral, misiunea Comisiei Electorale Centrale este crearea condiţiilor optime pentru exercitarea nestingherită de către cetăţenii Republicii Moldova a dreptului constituţional de a alege şi de a fi aleşi în cadrul unor alegeri libere şi corecte, inclusiv prin asigurarea respectării legislaţiei cu privire la finanţarea partidelor politice şi a campaniilor electorale.

În conformitate cu art. 96 Codul Electoral 1) Fiecare contestatar probează faptele pe care își întemeiază pretențiile formulate și este responsabil de veridicitatea și calitatea probelor prezentate. (2) Obligația de a confirma respectarea termenului de depunere a contestației în condițiile art. 95

revine contestatarului. (3) În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) pct. 3) și alin. (2) din Codul electoral, (1) În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanțele de judecată competente examinează acțiunile în domeniul electoral după cum urmează: [...] 3) curțile de apel soluționează cererile de apel împotriva actelor judecătorești emise de judecătorii în cadrul litigiilor electorale; [...] (2) Acțiunea în contencios administrativ înaintată la instanța de judecată competentă se examinează în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 1 din Codul Electoral, ***candidat independent*** **-persoană care îşi înaintează propria candidatură pentru ocuparea unei funcţii publice elective independent de partidele politice şi de blocurile electorale şi care, începând cu 70 de zile înainte de ziua alegerilor, nu a deţinut calitatea de membru al unui partid politic, precum şi nu şi-a afirmat public susţinerea unui partid politic.**

În conformitate cu prevederile art. 15 din Codul Electoral, Dreptul de a fi aleşi îl au cetăţenii Republicii Moldova cu drept de vot **care întrunesc condiţiile prevăzute de prezentul cod.**

În conformitate cu prevederile art. 63 din Codul Electoral (1) În cazul alegerilor parlamentare şi al celor locale, procedura de desemnare a candidaţilor începe cu cel mult 70 de zile înainte de ziua alegerilor şi se termină cu 40 de zile înainte de ziua alegerilor. (2) Dreptul de a desemna candidaţi pentru alegeri, în cazul în care se întrunesc toate condiţiile stabilite de prezentul cod, îl au: a) partidele politice înregistrate până la data intrării în vigoare a actului cu privire la stabilirea datei alegerilor, în conformitate cu statutele (regulamentele) lor şi cu legislaţia; b) blocurile electorale; c) cetăţenii Republicii Moldova care îşi

înaintează propria candidatură (candidaţii independenţi, candidaţii la funcţia de Preşedinte al Republicii Moldova).

În conformitate cu prevederile art. 7 alin.(5) din Legea nr.294 privind partidele politice, Dobândirea şi pierderea calităţii de membru al partidului politic se reglementează prin normele interne de partid, prevăzute de statutul partidului. Membrii partidului politic care cad sub incidența art. 3 alin. (1) lit. e[5]) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale pierd calitatea de membru al organului de conducere și/sau de membru al partidului politic doar după înregistrarea modificărilor respective de către Agenția Servicii Publice în termenul stabilit la art. 10 din prezenta lege.

În continuare, instanța de judecată observă că obiectul acțiunii constituie anularea Hotărârea nr.22 din 14 aprilie 2026 emisă de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr.25/1, prin care s-a refuzat înregistrarea dlui Adrian Dulgher în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, la alegerile locale noi din 17 mai 2026 și Hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 21 aprilie 2026 prin care s-a respins contestația nr. *****a domnului Adrian Dulgher împotriva hotărârii nr. 22 din 14 aprilie 2026 emisă de Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 și obligarea înregistrării reclamantului în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei pentru alegerile locale din 17 mai 2026.

Astfel, instanța de judecată reține că reclamantul a formulat o acțiune în obligare, or prin cererea de chemare în judecată reclamantul urmărește obligarea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr.25/1 să emită actul administrativ individual favorabil privind înregistrarea reclamantului în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei pentru alegerile locale din 17 mai 2026.

Sub acest aspect, instanța de judecată precizează că miezul şi scopul acțiunii în obligare constă în a obliga autoritatea publică să emită actul administrativ individual solicitat şi respins petiționarului în procedura administrativă.

Totodată, prin acțiunea în obligare se verifică prin controlul judecătoresc efectiv dacă reclamantul are dreptul la emiterea actului administrativ individual solicitat, iar în cazul în care acest drept este întrunit instanța de judecată obligă autoritatea să emită actul solicitat.

Prin urmare, instanța menționează că scopul şi esența acțiunii în obligare cât şi a hotărârii de admitere a acțiunii în obligare rezidă în obligarea autorității publice de a emite actul administrativ individual la care are dreptul reclamantul.

În continuare, instanța de judecată observă că la 07 aprilie 2026, dl Adrian Dulgher, candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, a depus la Consiliul electoral al circumscripției electorale mun.Orhei nr.25/1 cererea privind înregistrarea în calitate de concurent electoral, cu următoarele documente anexate: a) liste de subscripție completate în număr de 13 file, care conțin semnăturile a 390 de susținători; b) datele biografice ale candidatului; c) declarația candidatului privind consimțământul de a candida pentru funcția de primar; d) declarația de avere şi interese personale pentru ultimul an înainte de alegerile locale; e) declarația pe propria răspundere în condițiile art. 68 alin. (1) lit. f) din Codul electoral nr. 325/2022 - 1 formular: f) declarația candidatului pentru funcția de primar privind suspendarea, pe durata mandatului, a funcțiilor incompatibile cu funcția de primar, în cazul în care persoana este aleasă şi validată; g) copia de pe diploma de studii, prin care se atestă că persoana are cel puțin studii generale obligatorii prevăzute la art. 13 din Codul educației nr. 152/2014; h) copia de pe actul de identitate al candidatului;i) declarația pe proprie răspundere privind întrunirea condițiilor pentru a candida independent la funcția electivă în cadrul alegerilor locale noi din 17.05.2026.

La data de 05.04.2026, reclamantul a semnat declarația pe proprie răspundere privind faptul că nu este membru al unui partid politic începând cu 70 de zile înainte de data alegerilor (adică cel târziu din 8 martie 2026).

Prin Hotărârea nr.22 din 14 aprilie 2026 emisă de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr.25/1, s-a refuzat înregistrarea dlui Adrian Dulgher în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, la alegerile locale noi din 17 mai 2026, drept motiv servind faptul că reclamantul potrivit răspunsului formulat de ASP din 02.04.2026 expediat în adresa CEC a fost identificat ca membru al Consiliului Politic Național și al Biroului Permanent Central al Partidului Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare./f.d.13-14/

Ulterior, dl Adrian Dulgher a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație, înregistrată sub nr. CEC-10ALN/1 din 16 aprilie 2026, prin care a solicitat: anularea actului administrativ individual defavorabil, hotărârea nr. ***** a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 cu privire la cererea de înregistrare în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei și 2) înregistrarea în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, în cadrul alegerilor locale noi din 17 mai 2026. /f.d.16-22/

Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 21 aprilie 2026 s-a respins contestația nr. *****a dl Adrian Dulgher împotriva hotărârii nr. 22 din 14 aprilie 2026 emisă de Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1.

La 24.04.2026, reclamantul a înaintata acțiune contencios administrativ solicitând anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr.25/1 să emită actul administrativ individual favorabil privind înregistrarea reclamantului în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei pentru alegerile locale din 17 mai 2026.

În continuare, instanța observă că înaintând acțiunea în contencios administrativ, reclamantul, în esență, a invocat faptul că renunțarea la calitatea de membru se realizează prin simpla depunerii

unei cereri scrise, fără a fi condiționată de vreo acceptare, confirmare sau formalitate ulterioară din partea partidului sau a altor autorități.

Și în acest sens, instanța de judecată remarcă că potrivit răspunsului formulat de Agenția Servicii Publice cu nr. 01/2875 din 02.04.2026, înregistrat la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/26118 din 02.04.2026, s-a comunicat faptul că, domnul Adrian Dulgher a fost identificat ca membru al Consiliului Politic Național și al Biroului Permanent Central al Partidului Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare.

Totodată, potrivit înscrisurilor din dosarul administrativ, Adrian Dulgher până la depunerea cererii de demisie a fost membru cât și vicepreședinte al Partidului Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare.

Prin urmare, este cert faptul că reclamantul nu a avut calitatea doar de membru de partid ci a deținut funcția de vicepreședinte de partid, fapt ce cade sub incidența art.7 alin.(5) din Legea nr.294 privind partidele politice și anume teza a doua care stabilește în mod expres și clar faptul că **membrii partidului politic care cad sub incidența art. 3 alin. (1) lit. e[5]) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale pierd calitatea de membru al organului de conducere și/sau de membru al partidului politic doar după înregistrarea modificărilor respective de către Agenția Servicii Publice în termenul stabilit la art. 10 din prezenta lege.**

În aceste circumstanțe legale, instanța de judecată constată cu certitudine faptul că reclamantul avea obligația legală de a prezența Comisiei Electorale de Circumscripție dovada faptului că ultimul nu mai este membru de partid **începând cu 70 de zile înainte de ziua alegerilor așa cum este stabilit în art.1 din Codul Electoral.**

În această ordine de idei, instanța de judecată subliniază că, potrivit prevederilor Codului electoral, în redacția modificărilor și completărilor introduse prin Legea nr. 130/2025, orice persoană care aspiră la calitatea de candidat

independent trebuie să îndeplinească cumulativ condiția de a nu fi membru al unui partid politic și de a nu-și fi afirmat public susținerea față de un partid politic cu cel puțin 70 de zile înainte de ziua alegerilor. Această dispoziție are un caracter imperativ și obiectiv, fiind menită să asigure integritatea procesului electoral și să prevină situațiile în care candidaturile independente sunt utilizate ca instrumente de promovare indirectă a unor formațiuni politice. Respectarea termenului de 70 de zile nu reprezintă o simplă formalitate procedurală, ci o condiție esențială de eligibilitate, menită să garanteze claritatea apartenenței politice a candidaților și să prevină includerea tardivă a membrilor altor partide pe listele unui partid politic sau bloc electoral. Nerespectarea acestui termen creează o situație juridică în care identitatea politică a candidaților devine ambiguă și induce în eroare alegătorii, deoarece lista depusă formal de un partid poate fi utilizată, în fapt, pentru promovarea indirectă a unor membri activi ai altor formațiuni politice.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată precizează că reclamantul nu a manifestat o conduită activă și diligentă în vederea radierii sale din organele de conducere și din evidențele partidului politic, nu a întreprins acțiunile necesare pentru a asigura înregistrarea modificărilor în acest sens la Agenția Servicii Publice în termenul prevăzut de lege. Or, până la momentul înregistrării acestor modificări în registrele oficiale din data de 21.04.2026, reclamantul a continuat să fie considerat membru al partidului politic, cu toate consecințele juridice aferente.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că, depunerea cererii de excludere din calitatea de membru al unui partid politic reprezintă un act procedural și substanțial care intră în responsabilitatea directă atât a persoanei vizate, cât și a partidului din care face parte iar omisiunea partidului de a efectua aceste înregistrări nu poate condiționa admiterea cererii de chemare în judecată, în condițiile în care, orice întârziere în efectuarea acestei retrageri consemnate în Registrul

de stat al persoanelor juridice, generează consecințe directe asupra eligibilității candidaților și nu poate fi imputată autorității publice competente.

În conformitate cu art.94 Codul Electoral, art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Dulgher Adrian împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției mun. Orhei nr.25/1 și Comisiei Electorale Centrale privind anularea Hotărârii nr.***** și a Hotărârii

Comisiei electorale Centrale din 21.04.2026 cu privire la examinarea contestației nr. *****a dl Dulgher Adrian împotriva hotărârii nr.***** și obligarea înregistrării reclamantului în calitate de candidat independent la funcția de primar al municipiului Orhei pentru alegerile locale din 17 mai 2026 - *se respinge ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de trei zile, de la data adoptării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Alina BALAN

Copia corespunde originalului