Dosarul nr. 1-162/2024
PIGD. NR. 1-24106296-09-1-20092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 decembrie 2024 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Maria Uzun
Cu participarea procurorului Marcel Fală
avocatului Sergiu Prodan

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Botnari Anatolie Iacob născut la ***** locuitorul ***** str. ***** ap*****, IDNP: *****, studii superioare incomplete, nesupus militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 23.11.2023 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) CP și încetat procesul în legătură cu intervenirea prescripției,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 20 septembrie 2024, primită în procedură la 23 septembrie 2024, sentința integrală pronunțată la 30 decembrie 2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Marcel Fală în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Botnari Anatolie Iacob vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Sergiu Prodan, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Botnari Anatolie Iacob, la data de 28.07.2024, a întrebuințat băuturi alcoolice și conștientizând caracterul social – periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, precum și consecințele care pot surveni, a urcat la volanul autoturismului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****. Aproximativ la ora 18:10 deplasându-se pe una din străzile satului Bălășești raionul Sîngerei, a fost stopat de către agenții de circulație care l-au suspectat pe Botnari Anatolie de întrebuințare a băuturilor alcoolice. Tot atunci, fiindu-i explicate drepturile i-a fost propus trecerea testării cu alcooltestul „Drager”, pentru stabilirea concentrației de alcool, la ce Botnari Anatolie a refuzat categoric trecerea acestei proceduri.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Botnari Anatolie Iacob, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, din 11 decembrie 2024, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Astfel, inculpatul Botnari Anatolie Iacob, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, în dimineața de 28.07.2024 a servit băuturi alcoolice și a crezut că până seară se va evapora alcoolul. Notează că, seara a urcat la volan și a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Atunci i s-a propus testarea alcoolscopică. Recunoaște că, a refuzat testarea cu apăratul „Drager”. Susține că, a refuzat testarea din motivul necunoașterii legislației în vigoare. Își recunoaște vina și se căiește sincer de cele comise. Declară că, în cazul în care va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate, este de acord să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Botnari Anatolie Iacob se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile martorului Ostap Anton,** care a comunicat că, la 28.07.2024 aproximativ la ora 18-10 împreună cu colegul Barbăroș Victor în s. Bălășești au stopat automobilul de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Botnari Anatolie. Simțind miros de alcool i-a propus testarea alcoolscopică, la ce ultimul a refuzat, chiar dacă i-au fost explicate toate drepturile privind refuzul testării (f. d. 19);
- **procesul-verbal de testare alcoolscopică** (f. d. 5);
- **procesul-verbal de constatare a infracțiunii** (f. d. 6);
- **procesul-verbal de înlăturare de la conducere** (f. d. 7);
- **procesul-verbal de examinare medicală** (f. d. 9);
- **procesul-verbal de ridicare, CD-R și proces-verbal de examinare** (f. d. 40-42);
- **ordonanță de recunoașterea obiectului ca corp delict** (f. d. 43).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Botnari Anatolie Iacob în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal (Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 28.07.2024) - refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea

alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Instanța de judecată consideră că, probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Potrivit doctrinei latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune sau inacțiune. În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, prin testarea alcoolscopică se înțelege – acţiunile lucrătorului de poliţie sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) – complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate; prin analiză de laborator – investigaţie de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, prezenţei drogurilor şi/sau altor substanţe ce provoacă ebrietate.

Toate cele trei modalități se reduc la respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen, care pot presupune diverse modalități faptice – tergiversarea prezentării pentru recoltarea probelor biologice, refuzul de a opri mijlocul de transport la somația organului de poliție, fuga de sub supravegherea organelor de poliție în timpul conducerii spre o unitate medicală, invocarea unor împrejurări lipsite de temei pentru a justifica neacceptarea efectuării probelor, etc.

Potrivit prevederilor art.33 alin.(3) lit. c) al Legii Nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier coroborat cu pct.11 lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

La caz, inculpatul Botnari Anatolie Iacob, a refuzat să treacă testarea alcoolscopică.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin.(3) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, infracțiunea este formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Botnari Anatolie Iacob de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Botnari Anatolie Iacob a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal (Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 28.07.2024), infracțiune care, în conformitate cu alin. (2) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune ușoară.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Botnari Anatolie Iacob, instanța de judecată nu a reținut.

Privitor la circumstanța agravantă reținută de partea acuzării și anume, săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară, instanța reține următoarele.

În sensul lit. a), alin. (1) art. 77 CP, persoana se consideră condamnată din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare (art. 65 alin. (3) p.1) CPP) până în momentul stingerii antecedentelor penale sau al reabilitării judecătoreşti (art. 110 – 112 CP), sau până la anularea condamnării şi stingerea antecedentelor penale în baza încheierii instanței judecătoreşti, pronunțată în condițiile art. 90 alin. (8) CP.

Pentru a aplica această circumstanță agravantă, nu are importanță dacă persoana a săvârşit o infracțiune intenționată sau din imprudență, o infracțiune consumată sau neconsumată, ori că a fost condamnată anterior pentru o infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată.

Astfel, prin persoană care anterior a fost condamnată se înțelege persoana care anterior a fost condamnată definitiv pentru infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată şi antecedentele penale nu au fost stinse sau anulate, sau nu a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale.

Prin infracțiune similară trebuie înțeleasă o infracțiune identică, deoarece o interpretare extensivă defavorabilă este interzisă (art. 3 alin. (2) CP). Prin alte fapte trebuie înțeleasă situația când persoana a fost condamnată anterior pentru alte infracțiuni decât cele identice şi anume a fost condamnată pentru infracțiuni omogene, adică infracțiuni din acelaşi capitol din CP, sau că persoana a fost condamnată anterior pentru alte infracțiuni, prevăzute de alte capitole ale CP.

Totodată, aceasta se va considera o circumstanță agravantă doar în cazul în care o infracțiune similară sau alte fapte pentru care persoana a fost condamnată anterior au relevanță pentru cauză. În acest sens, au relevanță pentru cauză doar infracțiunile

pentru care persoana a fost condamnată anterior şi nu a expirat termenul de prescripție pentru executarea sentinței de condamnare, prevăzut pentru infracțiunea săvârşită anterior (art. 97 CP), ori antecedentele penale pentru infracțiunea săvârşită anterior nu au fost stinse sau anulate (art. 110 – 112 CP), sau nu a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale în condițiile art. 90 alin. (8) CP.

La fel, au relevanță pentru cauză şi infracțiunile pentru care persoana a fost condamnată anterior, comise în afara teritoriului Republicii Moldova, în condițiile art. 11 alin. (7), 86 CP.

Nu vom fi în prezența acestei circumstanțe agravante, respectiv, persoana nu se va considera condamnată anterior, sau infracțiunea similară sau alte fapte pentru care persoana a fost condamnată anterior nu vor avea relevanță pentru cauză, dacă: - persoana a săvârşit infracțiunea înainte de a fi condamnată definitiv pentru infracțiunea săvârşită anterior (concursul de infracțiuni); - a expirat termenul de prescripție, prevăzut pentru executarea sentinței de condamnare rămasă definitivă, pronunțată pentru infracțiunea săvârşită anterior; - pentru infracțiunea săvârşită anterior a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale în baza încheierii instanței judecătoreşti, pronunțată în condițiile art. 90 alin. (8) CP; - au intervenit unele cauze care înlătură răspunderea penală sau consecințele condamnării şi anume antecedentele penale pentru o infracțiune similară sau alte fapte săvârşite anterior au fost stinse sau anulate prin reabilitare judecătorească (art. 110-112 CP)), fie a intervenit amnistia, prin care a fost înlăturată răspunderea penală (art. 107 CP), fie persoana condamnată este liberată de pedeapsa stabilită, prin actul de grațiere (art. 108 CP), fie a intervenit împăcarea (art. 109 CP). - persoana a fost condamnată anterior pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte, cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din CP.

Instanța notifică că, prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 23.11.2023, Botnari Anatolie Iacob a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal, procesul fiind încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Astfel, la caz nu poate fi reținută ca circumstanță agravantă, săvârşirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, deoarece inculpatul a fost liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Prin urmare, circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Botnari Anatolie Iacob, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea

echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Art. 264[1] alin. (3) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 28.07.2024).

Conform art. 80[1] Cod penal, 1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare (Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 28.07.2024).

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, și se stabilește noua limită minimă şi maximă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța reține că, inculpatul Botnari Anatolie Iacob a recunoscut vina integral, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Totodată instanța va ține cont și de faptul că, inculpatul anterior a mai săvârșit o faptă similară, procesul fiind încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, nu a conștientizat gravitatea faptei comise anterior și peste o perioadă de timp a săvârșit iarăși o infracțiune similară cu intenție.

Astfel, instanța consideră că, în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată, consideră că, această sancțiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, dat fiind faptul că, inculpatul Botnari Anatolie Iacob, totuși, conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate, a pus în pericol atât viața şi sănătatea sa, cât şi a celor din jur.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b[1]) şi art. 65[1], alin. (3) din Codul penal, va aplica şi pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

În același timp, instanța va informa inculpatul Botnari Anatolie Iacob că potrivit prevederilor 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2[2]) din Codul penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, sau după caz, la comandantul unității militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Cheltuielile judiciare, nu au fost suportate.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict, mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 iulie 2024, restituit inculpatului Botnari Anatolie Iacob – va rămâne în posesia și folosința proprietarului.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La caz, un disc DVD-R cu patru fișiere video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța OUP din 14.08.2024 (f. d.43) - urmează de păstrat la dosar, pe toată perioada păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Se aplică în privința inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art.67, 80^1 și 264^1 alin. (3) Cod penal și art. 229, 364^1 art. 382, art*****4-386, art*****9 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Botnari Anatolie Iacob** născut la ***** locuitorul ***** str. ***** ap*****, IDNP: *****, pe art. 264^1 alin. (3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 170 (una sută șaptezeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aplică în privința lui **Botnari Anatolie Iacob** născut la ***** locuitorul ***** str. ***** ap*****, IDNP: *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Corpul delict, mijlocul de transport de model ,,*****” cu numărul de înmatriculare ,,*****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 iulie 2024, restituit inculpatului Botnari Anatolie Iacob – va rămâne în posesia și folosința proprietarului.

Un disc DVD-R cu patru fișiere video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța OUP din 14.08.2024 (f. d.43) - urmează de păstrat la dosar, pe toată perioada păstrării lui.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**