Dosar nr. 2-2208/23
2-23014726-12-2-30012022
Cauza civilă conexată
Nr. dosar nr. 2-3058/23
2-23023431-12-2-15022023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

28 iunie 2023 *****
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Livia Mitrofan
Grefier Valeria Tambur

examinând în ședința publică, la sediul instanței de judecată, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aslankilic Natalia către O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. cu privire la declararea nulă a clauzelor abuzive și cauza civilă conexată la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L către Aslankilic Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La 30 ianuarie 2023, Aslankilic Natalia a depus cerere de chemare în judecată către O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L., prin care a solicitat constatarea nulității absolute a clauzelor abuzive incluse în contractul de credit nebancar nr. ***** încheiat la 16.10.2021 între O.C.N. „EASY CREDIT” S.R.L. și Aslankilic Natalia, a următoarelor clauze contractuale: secțiunea 3.02, lit. a) : Dobânda contractuală în valoare de 25,68 %; secțiunea 3.02, lit. b): Comision de administrare, în valoare de 25 lei lunar; secțiunea 3.02, lit. c): Dobânda anuală efectivă (DAE) în mărime de 57,32 %; secțiunea 4.02: Clauza penală punitivă, precum și diminuarea Dobânzii Anuale Efective până la limita de 5,50 %, anuale, formând în acest sens un nou grafic de rambursare, care va avea efect asupra tuturor ratelor de achitare, atât celor achitate cât şi celor neachitate.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că, la 16 octombrie 2021, având o necesitatea stringentă în mijloace bănești, s-a adresat către OCN „EASY CREDIT” SRL cu o cerere privind oferirea unui credit nebancar și că, fără a negocia prevederile contractuale, reprezentanții Pârâtului au informat-o că cererea sa a fost aprobată şi că poate primi mijloace bănești în valoare de 35 000.00 MDL, iar între pârât, în calitate de creditor şi Aslankilic Natalia, în calitate de debitor, a fost încheiat contract de credit nebancar nr. *****.

3. Comunică că, potrivit contractului nr. *****, încheiat la 16.10.2021, graficul rambursării creditului nebancar prevede achitarea în 22 rate a sumelor în valoare de 2365.00 MDL lunar, scadența fiind stabilită pentru data de 16.08.2023, după cum urmează: creditul nebancar 35 000.00 MDL/total; comision de administrare 16 480,00 MDL/total; taxă. Administrarea contului 550 MDL/total și că, în situația în care nu va admite restanțe la plățile lunare şi va executa întocmai obligațiile contractuale, la expirarea termenului contractului de credit nebancar, suma spre plată este calculată în valoare totală de 52 030.00 MDL.

4. Totodată, menționează că, la încheierea contractului de credit nebancar, OCN „EASY Credit” SRL a impus un contract pre formulat, nenegociat, de adeziune, iar reclamanta, în calitate de consumator, a fost lipsită de posibilitatea reală de a înțelege amploarea şi componența riscului la care s-a expus, care sunt factorii ce vor influența creditul nebancar oferit, ce costuri, comisioane i-ar putea fi puse în sarcină într-o asemenea manieră încât să poată refuza contractul.

5. Mai adaogă că, prin contractul de credit nebancar nr. ***** din 16 octombrie 2021, pârâtul OCN „EASY Credit” S.R.L. a calculat pentru încasare 57.32 % anual dobânzi (DAE), dintre care tocmai 25,68% fiind indicate ca dobândă, în rest aceasta fiind disimulată sub denumirea de taxă aferentă contractului și comision de garanție și că nu cunoaște după care criterii și/sau formule pârâtul a stabilit acest cuantum, pe când, conform datelor oficiale ale BNM, rata de referință pentru credite acordate în perioada lunii octombrie 2021 a fost stabilită la limita de 5,50 %.

6. Consideră că este o clauză care contravine prevederilor Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele încheiate cu consumatorii și că este una abuzivă, deoarece în contractul dat lipsește un exemplu reprezentativ care ar menționa toate ipotezele folosite pentru calculul dobânzii anuale efective și valoarea total plătibilă.

7. Referindu-se la clauzele privind comisionul de administrare și la taxa de administrare contului, menționează că la fel nu sunt negociate de părți, sunt formulate în termeni neclari și că, deși în esență reprezintă o dobândă camuflată, prin formulare se încearcă a-i atribui o altă funcție, care derogă de la prevederile de bază stabilite de Codul civil, care statuează că, dobânda trebuie să fie într-o relație rezonabilă cu rata de bază stabilită de BNM.

8. Consideră că clauzele privind comisionul de administrare și taxa de administrare a contului, urmează a fi recunoscute de instanță ca fiind abuzive și urmează a fi anulate, or, caracterul de adeziune al contractului şi inexistența unui consimțământ valabil impun declararea de către instanța de judecată a nulității clauzelor abuzive, care impun dobânzi camuflate sub denumirea de „comision” şi „taxe”.

9. Referindu-se la dobânda de întârziere și penalitatea contractuală, stipulate în secțiunea 4.2, menționează că le consideră ca având un caracter abuziv, având în vedere că impun consumatorului limite maxime de achitare a dobânzii de întârziere în funcție de mărimea sumei datorate, mai mult acestea favorizează comerciantul, permițându-i a solicita de la orice consumator care nu și-a îndeplinit obligația o compensație disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat de neonorare a obligațiilor contractuale, or dobânda de întârziere se calculează conform art. 942 Codul civil.

10. Mai remarcă că acest contract de credit nebancar, împreună cu anexele, este redactat cu un font de dimensiuni mici, iar citirea lui este imposibilă, astfel că probabilitatea de a scăpa din vedere a rândului urmărit în cazul citirii în continuu este foarte mare, ceea ce duce la înțelegerea greșită a conținutului textului.

11. Consideră că, la încheierea contractului de credit nebancar din 16.10.2021, i-a fost încălcat dreptul subiectiv în calitate de consumator, nefiind informată în modul corespunzător despre clauzele esențiale ale contractului, iar, ca urmare, a fost lipsită de dreptul de a lua decizii referitoare la tranzacționarea serviciilor în mod liber și în interes propriu.

12. Mai comunică că, în legătură cu situația economică precară din tara, cauzată de inflație precum şi situația epidemiologică stabilită în Republica Moldova ca urmare a răspândirii

virusului Covid -19, a întimpinat unele dificultăți financiare, din care considerente nu a avut posibilitatea să transfere în contul creditorului mijloace bănești în valoare egală a ratelor lunare stabilite conform contractului, efectuând, totuși, transfer lunar, însă în valoare mai mică, informând despre situația dată creditorul.

13. Suplimentar, menționează că în perioada anilor 2021 – prezent, în contul creditorului a transferat, prin diferite tranșe, mijloace bănești în suma totală de 24 380 MDL, dintre care cu titlu de rata achitată: 23 740 MDL, despăgubiri pentru ne achitarea în termen: 640 MDL și că datoria restantă la ziua de 26 ianuarie 2023 constituie 10 620 MDL.

14. La 12 aprilie 2023, reprezentantul pârâtului a depus referință, prin care a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

15. În motivarea referinței, invocă că la data de 16.10.2021, a fost încheiat contractul de credit nr. *****, în urma căruia cet. Aslankilic Natalia a primit cu titlu de credit suma de 35 000,00 lei, pe un termen de 22 luni.

16. Comunică că, la elaborarea contractelor de credit nebancar, OCN „EASY Credit" S.R.L. a ținut cont de prevederile art. 1071 alin. (1) din Codul Civil și le-a respectat întocmai. În contract au fost incluse doar clauze care sunt redactate într-un limbaj clar, inteligibil și lizibil, iar consumatorului i s-a oferit suficient timp pentru a analiza prevederile contractuale și chiar de a compara oferta înaintată de către OCN „EASY Credit" S.R.L. cu alte oferte de creditare similare, iar faptul că consumatorul a dorit reducerea perioadei legale de 15 zile și a semnat imediat contractul, îl consideră ca fiind o manifestare de voință liber exprimată.

17. De asemenea, menționează că și după semnarea contractului, consumatorul a beneficiat de dreptul de revocare a contractului în termen de 14 zile, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori și că, în cazul în care consumatorul nu a făcut uz de drepturile sale prevăzute de legislație, a consimțit încheierea contractului de credit nebancar și a recunoscut valabilitatea clauzelor contractuale.

18. Suplimentar, comunică că toate plățile efectuate de către reclamantă au fost suportate în strictă conformitate cu prevederile legale și clauzele contractuale menționate și în mod transparent au fost prezentate reclamantei la cererea acesteia și pe suport de hârtie.

19. Mai remarcă că, deși reclamanta face referire la dobânda de întârziere, o astfel de clauză nu a fost prevăzută în contract și nici solicitată spre încasare.

20. La 14 februarie 2023, OCN „EASY Credit" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată către Aslankilic Natalia, prin care a solicitat a dispune încasarea de la Aslankilic Natalia în beneficiul O.C.N. „Easy Credit S.R.L. a sumei în mărime de 29.285,20 lei, urmare a neexecutării esențiale (încălcăm grave) a obligațiunii corelative ce revine Debitorului, precum și a încasa de la debitor în folosul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. taxa de stat în mărime de 892,20 lei.

21. În motivarea cererii de chemare în judecată, O.C.N. „Easy Credit S.R.L. a indicat că, urmare a încheierii contractului de credit nebancar cu nr. *****, la data de la data de 16.10.2021, a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile Secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de Debitor cu bună-credință si diligență.

22. Mai menționează că în decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit, Debitorul nu a solicitat Creditorului revocarea contractului de credit.

23. De asemenea, comunică că, după asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului, Debitorul a achitat 10 rate lunare integral, după care a încetat să-și execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul și condițiile stabilite și din motive neimputabile Creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

24. Mai indică că, Creditorul, pentru a soluționa amiabil litigiul, prin intermediul angajaților săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă, a somat Debitorul, solicitând achitarea către O.C.N. "Easy Credit" S.R.L. a datoriei restante, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor de achitare a datoriei restanțe, precum și de consecințele survenirii rezoluțiunii unilaterale a contractului, în temeiul art. 864 alin. (2) şi (4), coroborat cu art. 1248 şi art. 1769 din Codul civil al Republicii Moldova, iar în detrimentul acțiunilor Creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, Debitorul continuă comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite.

25. Astfel, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la cet. Aslankilic Natalia a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 11.825,00 lei, penalitate în sumă de 905,20 lei şi suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 16.555,00 lei, în total - 29.285,20 lei.

26. La 17 martie 2023, Aslankilic Natalia a depus referință, prin care a solicitat de a respinge ca nefondată şi ilegală cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamantul O.C.N. „Easy credit" S.R.L. împotriva Aslankilic Natalia privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

27. În motivarea referinței, declară că recunoaște parțial pretențiile invocate şi, fiind debitor de bună credință, este gata să-și onorez obligațiunile contractuale în vederea restituirii sumei creditului acordat, în valoare de 10 620, care este suma la moment neachitată din corpul creditului.

28. Mai menționează că, la încheierea contractului de credit nebancar, OCN „EASY Credit" S.R.L. a impus un contract pre formulat, nenegociat, de adeziune, iar Aslankilic Natalia, în calitatea sa de consumator, a fost lipsită de posibilitatea reală de a înțelege amploarea şi componența riscului la care s-a expus, care sunt factorii ce vor influența creditul nebancar oferit, ce costuri, comisioane i-ar putea fi puse în sarcină într-o asemenea manieră încât să poată refuza contractul.

29. Mai atrage atenția asupra faptului că, în vederea apărării drepturilor lezate, la 30.01.2023 s-a adresat către CNPF şi către Inspectoratul de stat pentru supravegherea produselor nealimentare şi protecția consumatorului cu o cerere privind analiza contractului de credit nebancar nr.***** şi identificarea existenței clauzelor abuzive în prevederile contractului vizat și, tot la 30 ianuarie 2023, în vederea apărării drepturilor lezate, s-a adresat către Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu o cerere de chemare în judecată privind constatarea drept abuzive şi nule clauze contractului de credit nebancar nr. *****.

30. Totodată, menționează despre oportunitatea conexării cauzei civile nr. 2-3058/23, înregistrată la 14.02.2023, la cauza civilă nr. 2-2008/2023.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

31. Prin încheierea din 06 februarie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Aslankilic Natalia către O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. cu privire la declararea nulă a clauzelor abuzive a fost acceptată spre examinare, în procedură generală, cu stabilirea ședinței de judecată (f.d.18).

32. În ședința de judecată din 12 aprilie 2023, reprezentantul pârâtului s-a prezentat, a informat instanța despre faptul că în procedura Judecătorului Balan T. se află o cauză civilă intentată la cererea O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. către Aslankilic Natalia privind încasarea datoriei și că Aslankilic Natalia a solicitat conexarea cauzei civile respective la cauza civilă nr. 2-2008/2023.

33. Prin încheierea din 17 februarie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L către Aslankilic Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă.

34. Prin încheierea din 14 aprilie 2023, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L către Aslankilic Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost transmisă pentru examinarea posibilității conexări cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aslankilic Natalia către O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. cu privire la declararea nulă a clauzelor abuzive.

35. Prin încheiere protocolară, la data de 14 iunie 2023 s-a dispus conexarea cauzei civile nr. 2-3058/23 la cauza civilă 2-2008/23.

36. În ședința de judecată, Aslankilic Natalia a solicitat admiterea cererii cu privire la declararea nulă a clauzelor abuzive, iar reprezentantul O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L a solicitat respingerea cererii inițiale și admiterea cererii conexate.

APRECERIEREA JUDECĂTORULUI

37. Cercetând materialele cauzei civile prin prisma normelor de drept se reține următoarele.

38. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

39. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

40. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

41. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

42. Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aslankilic Natalia către O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. cu privire la declararea nulă a clauzelor abuzive:

43. La caz, drepturile și obligațiile consumatorului sunt reglementate de Legea cu privire la protecția consumatorului, nr. 105 din 13.03.2003 și Codul civil.

44. Articolul 327 alin. (1) Cod civil statuează că actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

45. Potrivit art. 328 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

46. Instanța de judecată reiterează că nulitatea este sancțiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condițiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condițiilor de valabilitate a actului juridic. În măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiții, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulității.

47. Potrivit art. 329 alin. (1) Cod civil, în contractele cu consumatorii sunt nule clauzele abuzive, precum și clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție).

48. Potrivit art. 1027 Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

49. Potrivit art. 1069 alin. (1) Cod civil, Clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.

50. În conformitate cu dispozițiile art. 1075 alin.(1) Cod civil, la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligației de transparență prevăzută la art. 1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanțele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.

51. Potrivit art. 1076 alin. (1)-(4) Cod civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecție operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menținut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămân valabile.

52. Potrivit art. 1077 alin. (3) Cod civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: 3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.

53. Instanța de judecată atestă că la data de 16.10.2021, între O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. și Natalia Aslankilic a fost încheiat contractul de credit nr. *****, în care s-a stabilit dobânda contractuală în valoare de 25,68%, comisionul de administrare în valoare de 25 lei lunar, dobânda anuală efectivă în mărime de 57,32%, clauza penală punitivă în mărime de 1000,00 lei.

54. Pe cale de consecință, raportând situația de fapt la normele de drept material citate, luând în calcul și Actul nr. 9 de constatare a clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii din 21 februarie 2023, instanța constată că, clauzele contractuale prevăzute la secțiunea 3.02, lit. a): Dobânda contractuală în valoare de 25,68% și b): Comisionul de administrare în valoare de 25 lei lunar, precum și secțiunea 4.02: Clauza penală punitivă sunt abuzive și se declară nule, întrucât nu sunt compatibile cu principiile de bază (esenţiale) ale reglementărilor legale și se observă o prejudiciere disproporționată, contrar principiilor bunei-credințe a debitorului, or se instituie o disproporționalitate între suma creditului acordat și costurile ce urmau a fi achitate pentru acest credit.

55. În sensul celor expuse la caz, instanța de judecată conchide că, prevederile contractuale indicate ale contractului de credit nr. ***** din 16.10.2021, nu au fost negociate, contractul de credit fiind redactat de creditor unilateral, potrivit unor clauze contractuale standard, pregătit pentru o multitudine de clienți, fără acordarea posibilităţii debitorului de a discuta conţinutul acestora.

56. Instanța notează că, la caz, lipsesc careva indicii care ar demonstra că clauzele contractuale ar fi fost negociate, fapt care se confirmă şi prin rapiditatea semnării contractului de credit. Negocierea directă cu consumatorul este echivalentă cu modificarea clauzelor contractuale, iar în lipsa unor probe concrete privind negocierea, instanţa constată că creditorul nu a dovedit prezumţia caracterului nenegociat al clauzelor standard.

57. Astfel, instanța de judecată va aprecia critic argumentele reprezentantului pârâtului, precum că la contractul de credit nr. ***** din 16.10.202 este anexat procesul-verbal de negociere al condițiilor contractuale, care demonstrează cu certitudine negocierea clauizelor contractuale în cauză și lipsa unor obiecții ale cet. Natalia Aslankilic asupra clauzelor negociate.

58. În continuare, referitor la pretenția privind constatarea nulității absolute a clauzei abuzive privind dobânda contractuală din contractul de credit bancar nr. ***** din 16.10.2021, se atestă că aceasta stabilește obligația debitorului de a achita creditorului o dobândă anuală fixă în mărime de 25,68%.

59. Instanța notează că, în conformitate cu dispozițiile art. 874 alin.1 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Prin rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei se subînțelege rata de refinanțare, adică acea rată, care este aplicată la principalele operațiuni de politică monetară pe termen scurt.

60. Concomitent, instanța reţine că limitarea cuantumului dobânzilor la contractele de credit/împrumut este un mecanism uzual de reglementare în sistemele de drept europene. Astfel,

o analiză a reglementării contractului de împrumut în dreptul european arată că majoritatea statelor europene au stabilit o valoare maximă a dobânzilor, care este raportată la rata de bază a băncilor naţionale, în scopul evitării şi contracarării cametei/dobânzilor excesive.

61. Referitor la pretenția privind constatarea nulității absolute a clauzei abuzive privind comisionul de administrare din contractul de credit bancar nr. ***** din 16.10.2021, se atestă că aceasta stabilește obligația achitării de către debitor în beneficiul creditorului a comisionului pentru administrare în mărime de 25 lei lunar.

62. Referitor la pretenția privind constatarea nulității absolute a clauzei penale punitive din contractul de credit bancar nr. ***** din 16.10.2021, se atestă că aceasta stabilește obligația debitorului care nu-și execută în termen obligația de restituire a creditului și costurilor aferente să achite în beneficiul celeilalte părți, pe lângă cele datorate, o penalitate punitivă în mărime de 1000,00 lei.

63. În conformitate cu dispozițiile art. 947 alin.(1)-(4) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul.

64. Scopul instituirii nulității absolute a clauzelor abuzive constă în descurajarea profesionistului să utilizeze clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Scopul menționat nu poate fi atins dacă în rezultatul constatării nulității absolute efectele clauzelor abuzive s-ar diminua până la limita stabilită prin lege. În acest caz, este necesară excluderea totală a efectelor clauzelor abuzive, astfel încât să se înțeleagă că, în cazul constatării caracterului abuziv al clauzelor contractuale, utilizatorul nu va putea miza pe reducerea efectelor clauzelor abuzive până la minimul legal, astfel fiind sancționat pentru practicarea clauzelor abuzive.

65. Conform art. 3 din Directiva 93/13 CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive, o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerințelor de bună-credință, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract. 66. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci cînd a fost inclusă de către comerciant în prealabil și, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei.

67. La fel notăm că, conform dispoziţiilor Directivei în contractele încheiate cu consumatorii p.1 fit. e) al anexei la art.3 alin. (3) sunt considerate clauze abuzive, utilizate într-un contract încheiat cu un consumator, în special dispoziţiile care: impun, cu titlu de penalităţi, consumatorului care nu şi-a îndeplinit obligaţiile, o despăgubire într-un cuantum disproporţionat de mare.

68. Cauza civilă conexată la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L către Aslankilic Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată:

69. Luând în considerație natura pretențiilor înaintate și data apariției raportului obligațional legea aplicabilă este Codul civil în special normele ce reglementează apariția, executarea și stingerea obligațiilor precum și prevederile ce reglementează contractul de împrumut.

70. În partea ce ține de legea materială, se menționează că, potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

71. În conformitate cu art. 774-776 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Restituirea creditului

72. La 16.10.2021, între O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. și Natalia Aslankilic a fost încheiat contractul de credit nr. *****, potrivit căruia Natalia Aslankilic a luat cu împrumut suma de 35 000 lei pe un termen de 22 luni (f.d.73).

73. În conformitate cu art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Art. 1247 alin. (1) din Codul civil, statuează că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului.

74. Potrivit graficului de rambursare a creditului, cet. Natalia Aslankilic urmează să achite suma împrumutată de la 16.11.2021 până la 16.08.2023, lunar câte 2365,00 lei (f.d.77).

75. Conform certificatului privind achitările și datoria cet. Natalia Aslankilic în baza contractului de credit nr. *****, debitorul Natalia Aslankilic a achitat suma totală de 23 650,00 lei (f.d.72).

76. La 01.11.2022, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a adresat către Natalia Aslankilic o somație de plată, potrivit căreia solicită restituirea datoriei restante în mărime de 5830,00 lei (f.d.82), pretenție care a fost recepționată (f.d.86).

77. Așadar, din suma împrumutului inițial care constituia 35 000, 00 lei, fără comisionul stabilit, Natalia Aslankilic a achitat suma de 23 650,00 lei. Respectiv, urmează a fi încasată suma împrumutului neachitată de 11 350,00 lei. Deci, pretenția privind încasarea sumei urmare a neexecutării esențiale se admite parțial.

Încasarea cheltuielilor de judecată

78. Potrivit art. 94 alin. (1) Codul de procedura civila, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

79. Art. 82 Cod de procedură civilă, stabileşte că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

80. Reieșind din faptul că solicitările înaintate sunt admise parțial, instanța va dispune încasarea taxei de stat proporțional părţii admise din pretenții, respectiv în mărime de 340,50 lei (trei sute patruzeci lei, 50 bani).

81. În conformitate cu art. 236, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Aslankilic Natalia către O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. cu privire la declararea nulă a clauzelor abuzive, ca întemeiată.

Se declară nule clauzele abuzive din contractul de credit nebancar nr. ***** încheiat la 16.10.2021 între OCN ”Easy Credit” SRL și Aslankilic Natalia după cum urmează: secțiunea 3.02, lit. a): Dobînda contractuală în valoare de 25,68%; lit. b): Comision de administrare, în valoare de 25 lei lunar; Secțiunea 4.02: Clauza penală punitivă.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Easy Credit” SRL către Aslankilic Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Se încasează din contul lui Aslankilic Natalia (IDNP *****) în contul O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. (IDNO *****) suma de 11 350 lei (unsprezece mii trei sute cincizeci) cu titlul de datorie, suma de 340,50 lei (trei sute patruzeci lei, 50 bani) cu titlul de taxă de stat.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecătorul **Livia Mitrofan**