Dosarul nr. 21r-265/24 Judecător: Alexandru Bogdan
23144492-02-21r-01022024 Judecătoria Anenii Noi, sediul *****

D E C I Z I E

8 aprilie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău
Vitalie Budeci

Judecând în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarul nr. 8 *****, comisar principal de justiție, Sergiu Mîrzac, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 5 ianuarie 2024, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul administraţiei Penitenciarului nr.8-***** cu privire la liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen în condiţiile art. 91 din Codul penal în privinţa condamnatului Spînu Andrei.

Procedura de înștiințare a părților a fost îndeplinită.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs, 1 februarie 2024-8 aprilie 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 13 iunie 2024 până la 8 aprilie 2025.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La data 10.10.2023, administraţia Penitenciarului nr.8-***** a înaintat judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Anenii Noi, sediul *****, un demers cu privire la aplicarea art. 91 din Codul penal, prin care solicită eliberarea condiţionată înainte de termen a condamnatului Spînu Andrei.
2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 5 ianuarie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul administraţiei Penitenciarului nr.8-***** cu privire la liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen în condiţiile art. 91 din Codul penal în privinţa condamnatului Spînu Andrei.
3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 5 ianuarie 2024, directorul Penitenciarul nr. 8 *****, comisar principal de justiție, Sergiu Mîrzac a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care demersul să fie admis pe motivele invocate, în sensul formulat.

4. În motivarea recursului s-a invocat că data posibilităţii aplicării prevederilor articolului 91 din Codul penal, survine după executarea efectivă a 2/3 din termenul de pedeapsă, la 18.08.2021.
5. Condamnatul Spînu Andrei a executat efectiv 04 ani 03 luni, ceea ce constituie mai mult de 2/3 din termenul de pedeapsă prevăzut de normele legale. A realizat planul individual cu privire la planificarea executării pedepsei a deţinutului, respectă regimul de detenţie, nu a fost sancţionat disciplinar şi nu a fost stimultat. Conform sentinţei Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 10.12.2021 dispune de cheltuieli de judecată în sumă de 1078,00 lei.
6. Potrivit prevederilor art.91 alin.(l) din Codul penal, persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepţia cazului când dovedeşte că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească şi dacă instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei, iar persoana condamnată a executat efectiv cel puţin 2/3 din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracţiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.
7. Studiind dosarul personal şi programul individual al condamnatului Spînu Andrei, s-a stabilit că condamnatul până la examinarea demersului în instanţa de judecată, nu avea sancţiuni disciplinare active, stimulat nu a fost, a realizat programul individual de executare a pedepsei. A participat la munci neremunerate de îngrijire şi amenajare a penitenciarului pe perioada executării pedepsei. Deţinutul Spînu Andrei regimul de detenţie nu încalcă. A realizat activităţile planificate participând în cadrul programelor: „Adaptarea la mediul penitenciar pentru deţinuţii noi-sosiţi", „Modul şi condiţiile de încadrare în cîmpul muncii a persoanelor privative de libertate", „Pregătirea condamnaţilor pentru eliberare din detenţie condiţionat înainte de termen", „Programul destinat persoanelor care au săvîrşit infracţiuni contra patrimoniului" „Programul de reducere a violenţei", „Cetăţenie activă". Totodată, a participat în cadrul orei informative cu ocazia zilei internaţionale a persoanelor cu dezabilităţi. Manifestă un comportament satisfăcător faţă de personalul penitenciar. Nu susţine subcultura criminală şi nu manifestă interes faţă de jocurile de hazard. Pe parcursul pedepsei nu a avut tentativă de evadare şi nici nu a comis infracţiuni.
8. Astfel, condamnatul a participat la diverse programe socio-educative, a frecventat ciclul de lecţii psiho-sociale în programul de pregătire pentru eliberare, toate programele având menirea de reeducare a condamnatului, or aceste împrejurări vorbesc despre faptul că condamnatul Spînu Andrei pe parcursul ispăşirii termenului de pedeapsă a dat dovadă de un comportament

pozitiv. Activităţile enumerate mai sus de fapt au servit drept temei ca în cadrul comisiei penitenciarului, condamnatul Spînu Andrei a primit calificativul „a realizat programul individual cu privire la planificarea executării pedepsei” prin votul majorităţii membrilor comisiei.

9. Instanţa de fond nefondat a ignorat argumentele expuse, examinând astfel cazul unilateral şi neobiectiv.
10. Deţinutul Spînu Andrei a executat 2/3 din termenul de pedeapsă. Toate datele referitoare la personalitatea ultimului îl caracterizează precum că a realizat programul individual cu privire la planificarea executării pedepsei penale, astfel considerăm că instanţa de judecată a ignorat neîntemeiat concluziile comisiei penitenciarului, care în virtutea atribuţiilor sale efectuează diferite activităţi în scopul reeducării şi resocializării condamnatului. Este de menţionat faptul că dispoziţia art.91 din Codul penal, nu este una imperativă, astfel instanţa urma să verifice toate argumentele expuse în demersul înaintat prin prisma prevederilor articolului respectiv.
11. Rezumând cele expuse, în speţa apărută, administrația penitenciarului consideră că pedeapsa penală şi-a atins scopul reeducării condamnatului şi că termenul de pedeapsă rămas neispăşit, considerat de instanţă prea mare, cât şi nefiind restabilită echitatea socială, nu poate servi drept motiv pentru care nu este posibilă aplicarea prevederilor articolului 91 din Codul penal.
12. Examinând recursul, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul directorului Penitenciarul nr. 8 *****, comisar principal de justiție, Sergiu Mîrzac, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 5 ianuarie 2024 ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a acestei încheieri.
13. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
14. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

15. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.
16. În continuare, Colegiul stabilește că conform art. 266 alin. (1) şi (3) din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întruneşte condiţiile prevăzute în art.91 şi 92 din Codul penal, administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărîre privind propunerea pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă sau privind refuzul în acest sens. Alin. (3) în cazul în care administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată".
17. Iar, conform art. 267 din Codul de executare, la demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condiţiile Codului de procedură penală. În cazul în care instanţa de judecată respinge demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt şi/sau de drept invocate de instanţă la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămînerii definitive a hotărîrii. În cazul refuzului liberării condiţionate a condamnatului la detenţiune pe viaţă, adresarea repetată a demersului poate avea loc nu mai devreme decît peste 3 ani de la data adoptării hotărîrii de refuz a instanţei.
18. În conformitate cu prevederile 469 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal).
19. În temeiul art. 91 alin. (1), (3) şi (4) din Codul penal, persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepţia cazului cînd dovedeşte că nu a avut nici-o posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, şi de pedeapsa complementară. Alin. (3) liberarea condiţionată de

pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaţilor de către instanţa de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condiţiile prevăzute la art. 266 şi art. 267 din Codul de executare, şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. Alin. (4) liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 21 ani, a executat efectiv: lit. a) cel puţin jumătate, dar nu mai puţin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; lit. b) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave, infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiţionat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condiţiile alin. (8)".

20. La caz, Colegiul constată că prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Central din 25 ianuarie 2021, Spînu Andrei a fost condamnat: în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal - 1 an închisoare; în baza art.187 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal - 3 ani 4 luni închisoare. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv lui Spînu Andrei pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
21. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 21 septembrie 2021, a fost admis apelul procurorului, casată parţial sentinţa din 25 ianuarie 2021, în partea pedepsei, şi pronunţată o nouă hotărâre. Spînu Andrei recunoscut vinovat în baza art.186 alin.(2) lit. d) şi art. 187 alin. (2) lit. d), e), f) Cod Penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit definitiv 3 ani şi 3 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
22. Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 10 decembrie 2021, Spînu Andrei a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, aplicându-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
23. Potrivit încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul *****, din 17 iunie 2022, a fost admis demersul Instituţiei Penitenciare nr.8-***** privind aplicarea prevederilor art.84 alin. (4) Cod penal în privinţa lui Spînu Andrei. Conform art. 84 alin. (4) consolidat cu alin. (1) Cod penal, condamnatului Spînu Andrei, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani şi 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ca pedeapsă definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin: decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 21 septembrie 2021, prin care Spînu Andrei a fost condamnat în baza art. 186

alin.(2) lit.d), art. 187 alin. (2) lit. d), e), f), art. 84 alin. (1) Cod penal, la 3 ani şi 3 luni, şi sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 10 decembrie 2021, prin care Spînu Andrei a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, la 3 ani şi 4 luni închisoare.

24. Conform materialelor prezentate, la data de 28.09.2023, Spînu Andrei a executat real 02 ani 10 luni 03 zile, termenul neexecutat real este de 01 ani 04 luni 25 zile.
25. În această ordine de idei, Colegiul consideră soluția judecătorului de instrucție întemeiată și motivată, or condamnatul ispăşeşte pedeapsa pentru comiterea unui concurs de infracţiuni grave, însă în pofida faptului că la data examinării demersului a ispăşit efectiv 2/3 din termenul stabilit conform sentinţei de condamnare, că a participat la programe educaţionale desfăşurate în cadrul penitenciarului, regimul de detenţie nu încalcă, luând în consideraţie şi factorii criminogeni, săvârşind concurs de infracţiuni, condamnatul la moment nu poate beneficia de aplicarea prevederilor art.91 din Codul penal, or în prezent liberarea de pedeapsă înainte de termen nu va duce la restabilirea echităţii sociale.
26. În speță, nu au fost prezentate dovezi că la moment este posibilă corectarea condamnatului fără executarea în continuare a pedepsei, din care considerente demersul urmează a respins.
27. Colegiul menționează că termenul de pedeapsă executat real la data judecării demersului era insuficient, astfel încât să justifice liberarea condiţionată a condamnatului în raport cu infracţiunea săvârşită şi termenul pedepsei stabilit de instanţa de judecată, pe lângă aceasta condamnatul anterior a mai beneficiat de reducere a pedepsei.
28. În această ordine de idei, Colegiul indică că demersul cu privire la liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen în privinţa condamnatului este înaintat prematur, existând, astfel circumstanţe care, luate în cumul, indică că pentru moment, faţă de condamnat nu poate fi aplicată liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen în condiţiile art. 91 din Codul penal.
29. Totodată, la soluţionarea chestiunii privind liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen, instanţa de judecată ia în calcul inclusiv gradul prejudiciabil şi gravitatea infracţiunii săvârşite de, de motivul acesteia, de persoana condamnatului, astfel ca, în ansamblu, să conducă la aceea că pedeapsa, în prezenţa căreia se află condamnatul, să aibă drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.
30. Instanța mai reiterează că aplicarea liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen este un drept al instanţei, dar nu o obligaţie, or, liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen se aplică doar cu condiţia că

instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, realizarea programului individual de executare a pedepsei, repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune, la relaţiile cu alţi condamnaţi şi cu familia, la prezenţa sancţiunilor disciplinare.

31. La caz, Colegiul consideră că persoana condamnatului nu întrunește cerințele normei materiale.
32. Conchizînd, Colegiul va respinge recursul, or temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 5 ianuarie 2024, nu au fost identificate.
33. În conformitate cu prevederile art. art. 469-472, 449 pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul directorului Penitenciarul nr. 8 *****, comisar principal de justiție, Sergiu Mîrzac declarat împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 5 ianuarie 2024, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul administraţiei Penitenciarului nr.8-***** cu privire la liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen în condiţiile art. 91 din Codul penal în privinţa condamnatului Spînu Andrei.

Menține încheierea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vitalie Budeci