Dosarul nr.: 4-1045/2025
(nr. electronic: 4-25063873-12-4-07052025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

08 iulie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Mazur Olga

Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Guțu Vasile

În lipsa:
Agentului constatator Colceanov Mihail

citat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Guțu Vasile ***, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de operator la PECO, anterior nu a fost atras la răspundere penală,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 353, alin. (2) Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 24.04.2025, de către agentul constatator Colceanov Mihail a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, nr. 843648, prin care Guțu Vasile a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353, alin. (2) Cod contravențional.
2. La 06.05.2025, dosarul contravențional intentat în privința lui Guțu Vasile a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiind repartizat, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

3. **Agentul constatator** Colceanov Mihail, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, deși procedura de citare legală a fost realizată în modul și ordinea prevăzută de lege. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a examinării cauzei în lipsă

sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

4. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Guțu Vasile, fiind prezent nemijlocit în fața instanței de judecată, a pledat nevinovat.

Începând cu ziua de 10.01.2025 s-a iscat o neînțelegere cu cet. Chiricenco Igor. Acesta din urmă a depus o plângere la poliție, iar ofițerul de sector a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție față de Guțu Vasile, dar nu s-a finisat totul cu acesta.

La data de 24.02.2024, aproximativ la ora 10:00, Guțu Vasile se afla la serviciu la stația PECO „TransSimex", amplasată pe adresa: *****. S-au apropiat 2 angajați ai poliției de sector: Valuța Dumitru și Procopii Mihaela pentru a se clarifica pe marginea cauzei intentate la plângerea lui Chiricenco Igor.

Guțu Vasile a declarat că va oferi explicații la sectorul de poliție, iar acum polițiștii să plece de pe teritoriul stației de alimentare petrolieră (căci ei îl filmau cu telefonul mobil pe Guțu Vasile). Polițiștii l-au chemat pe șeful sectorului de poliție Vidimidi Artiom.

Guțu Vasile nu a opus nicio rezistență și nu a ultragiat angajații poliției. Cel mai ofensator mesaj care l-a spus polițiștilor a fost următorul: „- Ce fel de polițiștii voi sunteți?" și atât. Dacă ar fi opus rezistență, verificarea medico-legală efectuată ulterior ar fi scos în evidență careva vătămări corporale la Guțu Vasile, dar nu au fost stabilite asemenea.

Polițiștii au chemat încă 2 echipaje de poliție la fața locului și Guțu Vasile, fără a opune rezistență, a fost escortat în incinta I.P. Botanica, unde a oferit declarații, iar apoi a fost reținut pe un termen de 72 de ore.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

5. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, iar în acest temei de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Guțu Vasile, din considerentele expuse mai jos.

i. Cadrul normativ pertinent

6. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
7. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
8. În baza art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. În baza art. 443, alin. (1), lit. d), e) și h) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

10. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite** şi a datei comiterii **acesteia**, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal(sublinierea cu caracter aldin ne aparține – n.a.).

11. Totodată, conform art. 455, alin. (2) Cod contravențional, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

12. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

13. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

14. Conform art. 461, alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445, alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

15. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

16. În baza art. 6, § 3, lit. a) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice acuzat are, mai ales, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

17. Legea contravenţională prevede o anumită formă pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca o condiţie *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

18. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

19. Astfel, așa cum se arată în cuprinsul normelor menţionate *supra*, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă actul probator al săvârșirii unei contravenţii. El trebuie să conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal se cauzează o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

20. În speță, circumstanțele comiterii faptei, în forma indicată în Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, nr. 843648 din 24.04.2025 nu au fost relevate în mod inteligibil și deplin.

21. Așadar, la rubrica: „Fapta contravențională” s-a indicat: „*La 24.02.2025, ora 12:15, în mun. Chișinău (Băcioi) pe str. Ștefan cel Mare, bl. 2, 1.- al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Ultragierea organelor de orcotire a normelor de drept, opunerea de rezistență al Codului contravențional*”.

22. Așadar, învinuirea adusă lui Guțu Vasile prin Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, nr. 843648 din 24.04.2025, nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau a inacţiunii autorului, dar și a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei contravenționale acest caracter.

23. Instanței de judecată nu îi este clar ce faptă concret a comis persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional și, *a fortiori*, care ar fi corespondentul acesteia în norma contravențională de la art. 353, alin. (2) Cod contravențional.

24. Or, conform art. 353, alin. (2) Cod contravențional, opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

25. Așadar, din acuzația adusă nu rezultă:

- Prin ce acțiuni s-a materializat opunerea de rezistență;
- Care reprezentanți concreți și ai căror organe de ocrotire a normelor de drept au fost implicați;
- Cum s-a materializat ultragierea (în formă expresă sau tacită, verbală/ scrisă/ para verbală etc.);
- Ultragierea colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept (faptă prevăzută de alt normă contravențională, și anume art. 353, alin. (1) Cod contravențional) a constituit acțiune de sine stătătoare sau formă a opunerii de rezistență.

26. Sintagmele „ultragierea" și „opunerea de rezistență" sunt generalizate și abstracte. Pentru a-i conferi acuzației o natură inteligibilă și certă urmează a fi individualizate acțiunile întreprinse de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

27. Or, cerința indicării circumstanţelor cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, instituită de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional, este imperativă, pentru că raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și, după caz, justeţea sancţiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenţionale.

28. Prezentarea generală, lipsită de conţinut a faptei echivalează cu lipsa faptei și atrage nulitatea procesului-verbal. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie examinat nu conţine informaţii despre acţiuni/ inacțiuni concret individualizate din cele enumerate la art. 353, alin. (2) din Codul contravenţional, care au fost încălcate de către Guțu Vasile, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite. Altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie încadrarea exactă a acțiunilor pretinse a fi ilegale.

29. La acest capitol, instanţa de judecată constată că în procesul-verbal examinat, la rubrica „Fapta contravențională" s-a descris în mod generic fapta contravenţională. Prin „generic", instanţa are în vedere o informaţie cu privire la o categorie întreagă sau care cuprinde toate cazurile de același fel. Prin descrierea generică a faptei contravenţionale se aduce atingere prezumţiei nevinovăţiei de care trebuie să beneficieze persoana. Este insuficientă indicarea normei materiale contravenţionale și a altor legi aferente cauzei în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie. De altfel, în asemenea condiţii, este dificil să se stabilească cum ar fi putut persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional să-și exercite drepturile procedurale fără a cunoaște care fapte au fost ilicite, în viziunea agentului constatator.

30. Așadar, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, și posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenţionale.

31. Această din urmă situație implică nulitatea absolută a actului procesual întocmit, în temeiul art. 445, alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei circumstanţelor comiterii și încadrării juridice a faptei/ faptelor contravenţionale săvârșite.

32. Suplimentar, actul procesual analizat nu conține date importante privind ocupația persoanei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, informaţii despre instituţia bancară și despre modul de plată a amenzii, informații despre calitatea agentului

constatator și autoritatea pe care o reprezintă, contrar prevederilor art. 443, alin. (1), lit. b), c), d) și h) Cod contravențional.

33. În definitiv, în situația în care legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este afectată în mod iremediabil, circumstanțele privind caracterul veridic al contravenției, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, nu necesită a fi examinate.

iii. Încetarea procesului contravențional

34. Potrivit art. 461, alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445, alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

35. Ținând cont de faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează să fie declarat nul, iar nulitatea actului întocmit este absolută, instanța de judecată va dispune și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Guțu Vasile.

CONCLUZIA FINALĂ

36. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată va declara nul Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, nr. 843648 din 24.04.2025, iar procesul contravențional intentat la 24.04.2025 în privința lui Guțu Vasile va fi încetat în temeiul stipulat la art. 461, alin. (1) Cod contravențional.

37. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 445, 460-463 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăşte:

Se declară, din oficiu, nul Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, nr. 843648 din 24.04.2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica a D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Colceanov Mihail, întocmit în privința lui Guțu Vasile, pe semnele calificative ale componenței de contravenție prevăzute de art. 353, alin. (2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat la 24.04.2025, în privința lui Guțu Vasile, în baza art. 353, alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei