Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central, (judecător: Ghenadie Mîțu)
Dosarul nr. 2a-810/2022

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

D E C I Z I E

02 martie 2023 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului
judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Corolevschi Dumitru, Stănilă Diana
Grefier Natalia Pasat

examinând în ședință publică apelul declarat de Cebanu Victor împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06 iulie 2022

emisă, în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanu Victor către SRL „Magt-Vest" Fabrica de Zahăr din or. Glodeni privind obligarea transmiterii acțiunilor către acționar,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 12 iulie 2021 Cebanu Victor s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL"Magt-Vest" Fabrica de Zahăr din or. Glodeni prin care a solicitat obligarea SRL "Magt-Vest" abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni să-i restituie 663 acțiuni cu valoare de 10 lei și restituirea dividendelor din 2014 și a prejudiciului moral în mărime de 2000 lei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că, a lucrat la Fabrica de Zahăr din Glodeni din 1984 până în 2012, când a primit gradul de invaliditate, în urma privatizării, o parte din patrimoniul fabricii a trecut în proprietatea sa. Conform extrasului nr.00002 al registratorului independent, Compania Registru SA, din 21.08.2014, se confirmă că subsemnatul Cebanu Victor deține în SA Glodeni Zahăr, 663 de acțiuni cu valoarea nominală de 10 lei.
3. Mai indicând, că în baza art. 13 din Legea cu privire la societățile pe acțiuni, acțiunea este un document care atestă dreptul proprietarului (acționarului) de

a participa la conducerea societății, de a primi dividende, precum şi o parte din bunurile societății în cazul lichidării acesteia.

4. În repetate rânduri a încercat să ridice acțiunile sale dobândite legal în cadrul SA Glodeni Zahăr, care a trecut la Magt-Veste SRL, însă în mod ilegal a fost refuzat.
5. A mai indicat, că dovadă că deţine acțiuni derivă din extrasul din contul de valori mobiliare, care este un document ce confirmă înscrierea în contul personal deschis pe numele acționarului sau custodelui acțiunilor în conturile şi registrele Depozitarului central sau ale custodelui, pe care Magt-Vest SRL le deține la moment, într-un mod ilegal şi nejustificat şi refuză să i le elibereze, reclamantul nu a cedat aceste acţiuni.
6. Menționează, că în calitate de acționar al SA Glodeni Zahăr (în procedura de insolvabilitate/lichidare) reclamantul, în virtutea art.21 din Legea cu privire la societățile pe acțiuni, precum şi alţi acționari au dreptul: a) să participe la adunările generale ale acționarilor, să aleagă şi să fie ales în organele de conducere ale societăţii; b) să ia cunoștință de materialele pentru ordinea de zi a adunării generale a acționarilor; c) să ia cunoștință şi să facă copii de pe documentele societăţii, accesul la care este prevăzut de prezenta lege, de statut sau de regulamentele societăţii; d) să primească dividendele anunțate în corespundere cu clasele şi proporțional numărului de acțiuni care îi aparţin; e) să înstrăineze, în modul prevăzut de statut, acțiunile care îi aparțin, să le pună în gaj sau în administrare fiduciară; f) să ceară să i se acționeze acțiunile care îi aparţin, în cazurile prevăzute de prezenta lege sau de statutul societății; g) să primească o parte din bunurile societății în cazul lichidări ei; h) să adreseze întrebări în scris privind chestiunile de pe ordinea de zi a adunării generale a acționarilor; și i) să exercite alte drepturi prevăzute de prezenta lege sau de statutul societății.
7. Susține că, prin cererea prealabilă, trimisă pe 7 iunie 2021 a solicitat în termen de 15 zile, de la data recepționării prezentei cereri să-i remită în adresa sa cele 663 acțiuni cu valoarea nominală de 10 lei, obținute de către el în cadrul procesului de privatizare, în termen de 15 zile de la data recepționării prezentei cereri să-i remită în adresa sa, dividendele obținute de către el, precum şi o informație referitoare la mărimea dividendelor începând cu 2014, însă nu a primit nici un răspuns, prejudiciul moral cauzat în urma refuzului de a i se elibera acțiunile, suferințele prin care a trecut, practic cerșind ceea ce i se cuvine cu titlu de proprietar de drept îl estimează la 2 000 lei.
8. Astfel, solicită admiterea actiunii, obligarea Magt-Vest SRL, să-i restituie reclamantului cele 663 acțiuni cu valoarea nominală de 10 lei, obținute de către Cebanu Victor în cadrul procesului de privatizare. De a obliga Magt-

Vest SRL, să-i restituie reclamantului dividendele obținute de către reclamant precum şi informația referitoare la mărimea dividendelor începând cu 2014, de a obliga Magt-Vest SRL să-i achite reclamantului prejudiciul moral în valoare de 2 000 lei, de a obliga Magt-Vest SRL, să-i achite reclamantului cheltuielile legate de examinarea prezentei cauze în instanță.

Poziția instanței de fond:

9. Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 06 iunie 2022, acțiunea înaintată de Cebanu Victor către SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni Fabrica de Zahăr din or. Glodeni, privind obligarea transmiterii acțiunilor către acționar, a fost respinsă, ca fiind nefondată.

- S-a încasat de la Cebanu Victor la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241,cont IBANMD09TRPAAA14231OAO 1199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înștiințarea şi chemarea părților în judecată, în sumă de 11,78 lei.

Solicitarea şi motivarea apelantului:

10. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Cebanu Victor a contestat-o cu apel/ preliminar/ solicitând, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, cu încasarea cheltuielilor de judecată de către intimat.

11. La data de 15 decembrie 2022 apelantul Cebanu Victor a depus apel motivat în care a indicat aceleași cerințe ca și în cererea de apel preliminară.

12. În motivarea cererii de apel, apelantul Cebanu Victor a menționat că instanța de fond a dat o apreciere eronată faptului precum că nu a prezentat probe care ar confirma faptul că SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni la procurarea patrimoniului Fabricii de zahăr Glodeni a primit și acțiunile de la SA,, Glodeni Zahăr”, deoarece a făcut dovada că a devenit proprietar la o parte din patrimoniul SA,, Glodeni Zahăr” în rezultatul privatizării precum și faptul că îi aparține în calitate de acționar 663 de acțiuni cu valoare nominală de 10 lei.

13. Consideră că, o dată ce întreg patrimoniul a SA ”Glodeni Zahăr” a trecut în proprietatea SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni de la Fabrica de Zahăr Glodeni el este în drept să pretindă restituirea a celor 663 de acțiuni.

14. Totodată, apelantul a menționat că, toate actele cu privire la trecerea din proprietate a patrimoniului de la SA” Glodeni Zahăr” la SRL ”Magt-Vest”

abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni se află la SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni, iar dânsul nu dispune de acte care ar face dovada acestor tranzacții.

15. Susține că, pârâtul SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni deși a invocat că a procurat Fabrica de Zahăr din Glodeni de la BC„ Moldindconbank” și la moment dispune de hotărâre de judecată unde este stipulat că este cumpărător de bună credință, acesta nu recunoaște că și acțiunile de la Glodeni Zahăr au trecut la SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni.

16. Consideră că, circumstanțele cu privire la faptul că au trecut sau nu acțiunile de la SA„ Glodeni Zahăr” la SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni urmează a fi stabilite de instanța de judecată.

Poziția intimatului:

17. La data de 09.02.2023 intimatul SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni a prezentat o referință la cererea de apel formulată de Ciobanu Victor.

18. În motivarea referinței prezentate a invocat că, SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni a procurat fabrica de zahăr din Glodeni de la SA„ Glodeni Zahăr” și la moment dispune de hotărâre de judecată unde este stipulat că este cumpărător cu bună credință.

19. Susține că, deși reclamantul în cererea de chemare în judecată susține că acțiunile SA” Glodeni Zahăr” au trecut la SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni însă, în acest sens careva probe nu au fost prezentate de reclamant.

20. Mai mult ca atât, informația de la Registrul de Stat al Persoanelor Juridice cu nr. 230 din 27.03.2018, la care face trimitere reclamantul, nu reflectă faptul că SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni a primit acțiunii de la SA” Glodeni Zahăr”. La materialele cauzei, fiind prezentate și informația de la Ministrul de Justiției cu nr. din 02.07.2013 unde la rândul său nu-i stipulat că SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni a primit acțiunii de la SA” Glodeni Zahăr”.

21. Susține că, reclamantului Ciobanu Victor i-a fost explicat verbal că SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica

de zahăr din Glodeni nu are nimic comun cu SA” Glodeni Zahăr”, și că la moment ultimul este radiat din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice.

22. Totodată, menționează că Ciobanu Victor este în drept să solicite din dosarul de insolvabilitate informația sau decizia adoptată în legătură cu procesul de insolvabilitate a SA” Glodeni Zahăr”, unde poate fi regăsită și informația celor 663 de acțiuni a lui Ciobanu Victor.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

23. În ședința instanței de apel apelantul Cebanu Victor împreună cu avocatul Dragoș Grosu au pledat pentru admiterea cererii de apel pe motivele invocate, cu casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi soluții prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

24. Suplimentar apelantul Cebanu Victor a indicat că s-a adresat de mai multe ori la Fabrica de Zahăr cu privire la restituirea acțiunilor, însă i s-a spus că acțiunile nu sunt la dînșii. Consideră că, registrul acționarilor este deținut de SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni de aceea solicită restituirea acțiunilor anume de la SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni.

25. Suplimentar avocatul Dragoș Grosu a menționat că, temei de drept la înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată a servit Legea cu privire la Societățile pe acțiuni. Consideră că, restituirea celor 663 de acțiuni cu valoare nominală de 10 lei poate fi realizată prin eliberarea unui certificat de confirmare a dreptului asupra acțiunilor de către SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni.

26. Menționează avocatul că, din conținutul informației parvenite de la Ministerul Justiție a reținut că registrul acționarilor Fabricii de Zahăr din Glodeni este deținut de societatea pe acțiuni SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni, însă faptul dat nu poate să-l probeze deoarece reclamantul nu are acces la actele SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni. Susține că, intimatul în prima instanța a prezentat hotărârea instanțe de judecată prin care se confirmă că a procurat toate bunurile de la Fabrica de zahăr Glodeni. Această hotărâre, la fel, îi permite de a considera că anume SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni deține registrul acționarilor fostei Fabrici de zahăr din Glodeni.

27. Referitor la obligarea restituirii dividendelor a menționat avocatul că, calculele privind restituirea dividendelor precum și suma acestor dividende,

urma a fi efectuate de către SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni. Consideră că pîrîtul urmează să fie obligat să calculeze aceste difidente și după care să le restituie.

28. Ce ține de solicitarea recuperării prejudiciului moral, avocatul a menționat că aceasta solicitare se bazează pe faptul reținerii acțiunilor reclamantului Cebanu Victor de către SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni.

29. Intimatul SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni în ședința instanței de apel fiind reprezentat de Arcu Iurie a declarat că, SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni a procurat Fabrica de Zahăr de la BC„ Moldindcombank”. Pînă la procurarea Fabricii de Zahăr, unde era acționar reclamantul, aceasta a mai fost gestionată de SRL „Măr Sugar” apoi de SRL „Goldcrown”.

30. Susține că, la moment Fabrica de Glodeni Zahăr se află în proces de insolvabilitate. SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni a procurat de la Fabrica de Zahăr mai multe bunuri precum încăperi și utilaje. Accentuează că, SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni nu deține, și nici nu a deținut, vreun registru a acționarilor Fabricii de Zahăr Glodeni. Deși a dorit să facă o interpelare la SA„ Fabrica de Zahăr Glodeni” pentru a primi o informație ce ține de registrul acționarilor, însă le-a fost comunicat că SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni nu sunt parte la dosarul de insolvabilitate, respectiv nu s-a elibera nimic.

31. Accentuează, reprezentantul intimatul că, proprietarul Fabricii de Zahăr Glodeni era „Gold Crown” SRL. După intentarea procesului de insolvabilitate în privința Fabricii de Zahăr Glodeni, toate bunurile acestei au fost transmise către BC„ Moldindcombank”. În anul 2012 SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni a procurat de la BC„ Moldindcombank” bunurile Fabricii de Zahăr Glodeni. SRL ”Magt-Vest” abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni nu deține registrul acționarilor Fabricii de Zahăr Glodeni.

Aprecierea instanței de apel:

32. Ascultând opinia participanților la proces, verificând argumentele invocate în cererea de apel, analizând conținutul hotărîrii atacate prin prisma

normelor de drept ce guvernează situația din speța dată, Colegiul Civil, consideră că cererea de apel este neîntemeiată și urmează de a fi respinsă cu menținerea hotărîrii instanței de fond reieșind din următoarele considerente:

33. În conformitate cu prevederile art. 362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

34. Colegiul Civil reține că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la data de 06 iulie 2022 (f.d. 67), iar cererea de apel a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 02.08.2022 (f.d. 70-71), prin urmare, instanța de apel reține că apelantul s-a încadrat în termenul legal stabilit pentru declararea apelului.

35. În conformitate cu art. 385 lit. a CPC), instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

36. Conform prevederilor art. 373 CPC, (1)) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărârea este atacată şi de alți participanți la proces.

37. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

38. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din

Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

39. În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

40. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

41. Iar norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

42. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

43. Colegiul reliefează că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

44. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să

evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

45. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

46. În opinia Colegiului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat şi legislația în vigoare.

47. Așadar, din conținutul actelor cauzei, se atestă cu certitudine că, la data de 12 iulie 2021 Cebanu Victor se adresează cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL „Magt-Vest" Fabrica de Zahăr din or. Glodeni prin care solicită:

- obligarea „Magt-Vest" SRL, să-i restituie reclamantului cele 663 acțiuni cu valoarea nominală de 10 lei, obținute de către Cebanu Victor în cadrul procesului de privatizare.
- obligarea „Magt-Vest" SRL, să-i restituie reclamantului dividendele obținute de către reclamant precum şi informația referitoare la mărimea dividendelor începând cu 2014,
- obligarea Magt-Vest" SRL să-i achite reclamantului prejudiciul moral în valoare de 2 000 lei,
- obligarea „Magt-Vest" SRL, să-i achite reclamantului cheltuielile legate de examinarea prezentei cauze în instanță.

48. Fiind investită cu judecarea fondului cauzei, Judecătoria Soroca, sediul Central, prin hotărârea pronunțată la data de 06 iulie 2022, a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii înaintate de Cebanu Victor. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că, deși reclamantul în cererea de chemare în judecată a stipulat că acțiunile de la SA„ Glodeni Zahăr" au trecut la SRL "Magt-Vest" abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni , însă pe parcursul examinării cauzei nu a prezentat careva probe care ar demonstra faptul dat, iar conținutul Informației de la Registrul de Stat al persoanelor juridice precum și informației de la Ministerul Justiției, prezentat de reclamant cu titlu de probă, nu atestă că SRL "Magt-Vest" Fabrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni abrica de zahăr din Glodeni a primit acțiunile de la SA„ Glodeni Zahăr".

49. Colegiul Civil va reține corectitudinea respectivei concluzii a instanței de fond, considerând că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, a apreciat la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 CPC și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată. Argumentele invocate de către apelant în cererea de apel se vor respinge cu probele administrate şi cercetate în instanța de judecată şi se consideră că nu servesc drept temei de casare a hotărârii pronunțate.

50. Astfel, după cum se indică în conținutul acțiunii intentate, Cebanu Victor, pretinde la obligarea pârâtului „Magt-Vest" SRL, la restituirea celor 663 de acțiuni nominale de 10 lei, a dividendelor obținute de el și a informației referitoare la mărimea dividendelor începând cu 2014, precum, și la repararea prejudiciul moral în mările de 2000 de lei suferit ca urmare a reținerii acestor dividende de către „Magt-Vest" SRL. Deci, pretinde reclamantul că în cadrul procesului de privatizare a obținut 663 de acțiuni cu valoare nominală de 10 lei de la SA„ Fabrica de Zahăr Glodeni" care ulterior au trecut la „Magt-Vest" SRL, însă în mod ilegal de către „Magt-Vest" SRL i s-a refuzat restituirea acestora.

51. În conformitate cu art. 13 alin. 1 din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134-XIII din 02.04.1997, *acţiunea este un document care atestă dreptul proprietarului lui (acţionarului) de a participa la conducerea societăţii, de a primi dividende, precum şi o parte din bunurile societăţii în cazul lichidării acesteia*.

52. Iar, conform art. 19 alin. 1 și 2 din Legea sus citată, extrasul din contul de valori mobiliare este un document ce confirmă înscrierea valorilor mobiliare în contul personal deschis, pe numele proprietarului sau al custodelui, la Depozitarul central/registrator sau, după caz, la custode. (2) Extrasul din contul de valori mobiliare confirmă drepturile proprietarului sau ale custodelui asupra valorilor mobiliare ale societăţii la data eliberării extrasului.

53. Potrivit art. 46 din Legea nr. 1134-XIII din 02.04.1997, *cota-parte din profitul net al societăţii, care se repartizează între acţionari în corespundere cu clasele şi proporţional numărului de acţiuni care le aparţin, constituie dividend*.

54. Iar potrivir art. 47 alin. 1, 3 și 4, din aceeași lege, decizia cu privire la plata dividendelor intermediare se ia de consiliul societăţii, iar hotărîrea cu privire la plata dividendelor anuale se ia de adunarea generală a acţionarilor, la propunerea consiliului societăţii. (3) Pentru fiecare plată a dividendelor, consiliul societăţii asigură întocmirea listei acţionarilor care au dreptul să primească dividende. (4) *În lista acţionarilor care au dreptul să primească*

dividende vor fi înscrişi acţionarii şi custozii acţiunilor înregistraţi în conturile de valori mobiliare şi registrele Depozitarului central/registratorului la data şedinţei consiliului sau, după caz, a adunării generale a acţionarilor care a aprobat decizia/hotărârea potrivit alin.(1) ori la o dată ulterioară cu cel mult 10 zile după data şedinţei consiliului sau, după caz, a adunării generale a acţionarilor.

55. Iar conform art. 12 alin. 3 din legea nr. 1134-XIII din 02.04.1997, ***valorile mobiliare ale societății se înregistrează, în mod obligatoriu, în Registrul emitenților de valori mobiliare, ținut de către Comisia Națională a Pieței Financiare***.

56. Din conținutul normelor date rezultă cu certitudine că, acțiunea este un document care atestă dreptul proprietarului (acţionarului) de a participa la conducerea societății, precum și de a primi dividende. Dividend reprezintă cota-parte din profitul net al societății, care se repartizează între acționari în corespundere cu clasele şi proporțional numărului de acțiuni care le aparțin. Acționarii care au dreptul să primească dividende sunt înscriși într-o listă și înregistrați în conturile de valori mobiliare şi registrele Depozitarului central/registratorului.

57. La caz, Colegiul Civil reține că deși reclamantul/apelant pretinde că deține 663 de acțiuni valorice nominale de 10 lei la „Magt-Vest" SRL Fabrica de zahăr din Glodeni însă nici în ședința instanței de apel și nici în ședința instanței de fond nu a prezentat careva probe pertinente și concludente ce ar demonstra faptul că într-adevăr de „Magt-Vest" SRL „Magt-Vest" SRL Fabrica de zahăr din Glodeni este deținător al acestor acțiuni valorice.

58. Din conținutul materialului probator, anexat la cererea de chemare în judecată se reține că reclamantul Cebanu Victor în susținea pretențiilor sale a anexat următoarele acte:

- cererea prealabilă adresată „Magt-Vest" SRL Fabrica de zahăr din Glodeni, prin care Ciobanu Victor solicită, restituirea celor 663 de acțiuni nominale cu valoarea numerică de 10 lei; restituirea dividendelor obținute precum și informația referitoare la mărimea acestora din anul 2014;
- informația din Registrul de Stat al Persoanei Juridice, din care rezultă că „Magt-Vest" SRL Fabrica de zahăr din Glodeni la data de 09.06.2010 a fost înregistrată în registrul de stat al persoanelor juridice sub codul uni de identificare IDNO 1006407000286.
- informația nr. 05/C-17 din 02.07.2013 eliberată de Ministerul de Justiție, din care rezultă că, Camera înregistrării de Stat nu ține evidența acționarilor societății pe acțiuni și înscrierea în Registrul de stat la persoanelor juridice doar date cu privire la fondatorii acestuia.

- Extrasul din Registrul Acționarilor nr.00002 al SA" Glodeni-Zahăr" eliberat la data de 21.08.2014, din care ar rezulta că Cebanu Victor deține 663 de acțiuni la SA" Glodeni-Zahăr" .

59. Astfel, pe de o parte, reclamantul Cebanu Victor pretinde la restituirea acestor acțiuni și a dividendelor de la „Magt-Vest" SRL Fabrica de zahăr din Glodeni pe când din conținutul extrasului din Registrul Acționarilor nr.00002 rezultă că Cebanu Victor deține 663 de acțiuni la SA" Glodeni-Zahăr".

60. Este de menționat că, deși reclamantul Cebanu Victor împreună cu avocatul său Dragoș Grosu în ședința instanței de apel cât și în ședința instanței de fond au susținut că, o dată ce „Magt-Vest" SRL Fabrica de zahăr din Glodeni a procurat bunurile SA" Glodeni-Zahăr" a recepționat și Registrul acționarilor SA" Glodeni-Zahăr" însă nu a prezentat nici o probă în acest sens, fapt ce contravine prevederilor art. 118 alin. 1) CPC.

61. Evident că, reclamantul/apelant Cebanu Victor urma să vină în fața instanței de judecată cu acte care ar confirma că „Magt-Vest" SRL deține registrul acționarilor SA" Glodeni-Zahăr", acte cum ar fi un extras din Registrul emitenţilor de valori mobiliare, ţinut de către Comisia Naţională a Pieţei Financiare. Însă, un asemenea act se constată lipsă la dosar.

62. Totodată, Colegiul Civil consideră necesar de a remarca că, procurarea de către „Magt-Vest" SRL a unor bunuri de la SA" Glodeni-Zahăr" nicidecum nu poate fi echivalată cu deținerea registrului acționarilor SA" Glodeni-Zahăr".

63. Potrivit art. 117 alin.1) și 2) de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

64. În conformitate cu art. 118 alin.1) CPC, <u>fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu prevede altfel</u>.

65. Iar potrivit art. 122 alin. 1) CPC, potrivit căreia <u>circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.</u>

66. În asemenea condiții, Colegiul Civil reține că materialul probator prezentat de reclamantul Cebanu Victor întru susținerea pretențiilor sale nu confirmă că „Magt-Vest" SRL Fabrica de zahăr din Glodeni deține registrul

acționarilor SA” Glodeni-Zahăr”, fapt ce exclude posibilitatea admiterii pretenției de restituire a celor 663 de acțiuni nominale de 10 lei, a restituirii dividendelor obținute din anul 2014 precum și a recuperații prejudiciului moral, or atât timp cânt nu s-a constatat deține registrul acționarilor SA” Glodeni-Zahăr” de către „Magt-Vest” SRL Fabrica de zahăr din Glodeni pretențiile formulate de Cebanu Victor sunt neîntemeiate, având un caracter declarativ.

67. În urma celor, constatate mai sus, Colegiul Civil v-a respinge cererea de apel formulată de Cebanu Victor și v-a menține hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 06 iulie 2022, ca fiind legală, și neîntemeiată.

68. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), CPC Colegiul Civil,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Cebanu Victor .

Se menține hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 06 iulie 2022 emisă, în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanu Victor către SRL „Magt-Vest” Fabrica de Zahăr din or. Glodeni privind obligarea transmiterii acțiunilor către acționar .

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,
judecător Stela Procopciuc

Judecători Dumitru Corolevschi

Diana Stănilă