Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – G. Stratulat
Dosarul nr. 2r-2804/23
(2-23089786-02-2r-09082023)

D E C I Z I E

12 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Ala Malîi și Ruxanda Pulbere

examinând, recursul declarat de Vostricova Ala și Țvircun Dmitri, prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii către Theodor Mayer, SRL „Maybemayr", SRL „Modernicu", SRL „Akarob Romstar", SRL „Color Eco" și SRL „Holzmo", cu privire la declararea inopozabilității contractelor,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 iunie 2023, prin care s-a admis parțial cerere de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă

Pretențiile din acțiune:

La 22 iunie 2023, Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii au depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Theodor Mayer, SRL „Maybemayr", SRL „Modernicu", SRL "Akarob Romstar", SRL „Color Eco" și SRL „Holzmo" solicitând declararea inopozabilității față de Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL "Maybemayr" nr. 3479 din 19 martie 2019; a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL "Maybemayr" nr. 14808 din 10 septembrie 2019; a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL "Modernicu" nr. 4070 din 11 martie 2020 și a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL "Modernicu" nr. 2-1299 din 20 iulie 2022.

Concomitent, Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii au solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe 100 % partea socială a SRL „Maybemayr" și 100 % partea socială a SRL „Modernicu" precum pe mijloacele bănești și/sau bunuri ale SRL „Maybemayr" și SRL „Modernicu" în sumă de 95 644 euro și 119 266, 95 lei.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 iunie 2023, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii.

S-a aplicat sechestru pe participația de 100% din SRL „Maybemayr” și participația de 100% din SRL „Modernicu”.

În rest, cererea de asigurare a acțiunii s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea recurenților:

La 06 iulie 2023, Vostricova Ala și Țvircun Dmitri, prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 iunie 2023, solicitând casarea parțială a acesteia și emiterea unei decizii noi privind aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare/bunurile SRL ”Maybemayr” și SRL ”Modernicu” în sumă de 95 644 euro și 119 266, 95 lei.

În motivarea cererii de recurs, reiterând circumstanțele de fapt descrise în cererea de chemare în judecată și solicitarea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, reprezentantul recurenților a menționat că în prezenta speță, reclamanții se folosesc de instituția inopozabilității față de terți anume din motivul că nu pot executa titlul executoriu privind încasarea sumei de 95 644 euro și 119 266, 95 lei de la Theodor Mayr care era unicul fondator și administrator al societăților comerciale menționate, iar în loc de a achita datoriile a înstrăinat fictiv părțile sociale, iar stabilirea sechestrului doar pe părțile sociale nu va duce la o executare efectivă a aceluiași titlu, acesta, luând în considerare reaua credință a sa, va înstrăina bunurile companiilor date, devenind imposibilă executarea hotărârilor.

În aceeași ordine de idei, luând în considerare comportamentul lui Theodor Mayr, recurenții au menționat că acesta se va eschiva de la executarea eventualei hotărâri, eschivare ce se va face nu numai prin înstrăinarea cotelor părți ci și prin înstrăinarea bunurilor ce sunt deținute de SRL ”Modemicu” și SRL ”Maybemayr”, lăsând întreprinderile date fără careva bunuri, doar pe hârtie, respectiv nu va fi posibil în continuare de executat hotărârea instanței de judecată.

Respectiv, aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare/bunuri ale SRL ”Modemicu” și SRL ”Maybemayr” în sumă de 95 644 euro și 119 266, 95 lei, este una este una rațională și temeinică luând în considerație curgerea termenului de la data de când obligația a devenit scadentă, eschivarea de a executa benevol obligația, mimarea negocierilor, refuzul de a răspunde la apelurile telefonice ale reclamantului, neexecutarea nici a unei tranzacții de achitare etc.

Termenul declarării recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul civil constată că date cu privire la recepționarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 iunie 2023, nu au fost stabilite.

Astfel, în raport cu normele legale citate supra și circumstanțele constatate, Colegiul civil constată că recursul declarat de Vostricova Ala și Țvircun Dmitri, prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor din dosar, raportându-le la normele aplicabile cazului dat, Colegiul civil consideră recursul ca neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (3) din Codul de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În fapt, după cum rezultă din materialele cauzei, Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii au depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Theodor Mayer, SRL „Maybemayr”, SRL „Modernicu”, SRL ”Akarob Romstar”, SRL „Color Eco” și SRL „Holzmo” solicitând declararea inopozabilității față de Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL ”Maybemayr” nr. 3479 din 19 martie 2019; a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL ”Maybemayr” nr. 14808 din 10 septembrie 2019; a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL ”Modernicu” nr. 4070 din 11 martie 2020 și a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL ”Modernicu” nr. 2-1299 din 20 iulie 2022.

Concomitent, Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii au solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe 100 % partea socială a SRL „Maybemayr” și 100 % partea socială a SRL „Modernicu” precum pe mijloacele bănești și/sau bunuri ale SRL „Maybemayr” și SRL „Modernicu” în sumă de 95 644 euro și 119 266, 95 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 iunie 2023, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii.

S-a aplicat sechestru pe participația de 100% din SRL „Maybemayr” și participația de 100% din SRL „Modernicu”.

În rest, cererea de asigurare a acțiunii s-a respins ca neîntemeiată.

Referitor la prevederile normelor de drept procedural aplicabile în speța dată, instanța de recurs menționează că potrivit art.174 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art.175 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe

sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În această ordine de idei, având în vedere faptul că litigiul în cauză poartă un caracter patrimonial și luând în considerație faptul că din comportamentul debitorilor care nu și-au onorat obligațiunile față de creditori nici după recepționarea somațiilor de executare benevolă, există riscul iminent că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea eventuală a hotărârii judecătorești, prin care s-ar încălca drepturile creditorului de a dispune de executarea hotărârii judecătorești, instanța de recurs consideră legală și întemeiată încheierea primei instanțe cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Totodată, instanța de recurs nu poate reține și consideră neîntemeiate argumentele recurenților în sensul aplicării sechestrului pe mijloacele bănești și/sau bunuri ale SRL „Maybemayr” și SRL „Modernicu” în sumă de 95 644 euro și 119 266, 95 lei, or, precum a fost stabilit din circumstanțele cauzei, prin cererea de chemare în judecată nu au fost formulate pretenții privind încasarea de sume bănești.

Respectiv, dat fiind faptul că în prima instanță și instanța de recurs sa constatat lipsa legăturii cauzale dintre forma de executare a eventualei hotărâri judecătorești și cerința de aplicare a sechestrului pe mijloacele bănești și/sau bunurile pârâților, Colegiul civil consideră întemeiată soluția primei instanțe în sensul respingerii aplicării sechestrului pe mijloacele financiare.

De asemenea, potrivit art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs, în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Cu toate acestea, Colegiul civil menționează că în motivarea recursului, recurenții nu au invocat careva circumstanțe asemănătoare celor menționate, referindu-se mai mult la circumstanțele ce țin de fondul cauzei, care însă nu țin de competența instanței de recurs.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului cu privire la faptul că prin neaplicarea măsurilor de asigurare asupra mijloacelor financiare se încală drepul lor la executarea hotărârii judecătorești, or, deși aplicarea sechestrului în scopul asigurării executării hotărârii judecătorești este admisă de lege în vederea garantării dreptului la un proces echitabil în sensul art.6 CEDO, și anume asigurarea executării eventualei hotărâri judecătorești, aceasta procedură trebuie examinată prin prisma exigențelor de proporționalitate, ingerința în exercitarea dreptului de proprietate urmând să fie bazată pe principiul rezonabilității (Lithgow Dangeville vs France nr. 36677/97 din 16.04.2002, §64, Zwierzynski vs Polonia nr 34049/96 din 19.06.2001 §71).

Respectiv, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiată încheierea Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru, din 23 iunie 2023 cu referire la respingerea aplicării sechestrului pe mijloacele bănești și/sau bunuri ale SRL „Maybemayr” și SRL „Modernicu” în sumă de 95 644 euro și 119 266, 95 lei, or, precum a fost stabilit, acțiunile instanței au fost îndreptate spre respectarea intereselor reclamanților raportate la drepturile pârâților, asigurînd astfel un just echilibru de proporționalitate între interesul general și cel individual, precum și legătura cauzală dintre forma de executare a eventualei hotărâri judecătorești.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vostricova Ala și Țvircun Dmitri, prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii către Theodor Mayer, SRL „Maybemayr”, SRL „Modernicu”, SRL „Akarob Romstar”, SRL „Color Eco” și SRL „Holzmo”, cu privire la declararea inopozabilității contractelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecători Ala Malîi

Ruxanda Pulbere