Dosar nr. 4-222/24

H O T Ă R Â R E
î n n u m e l e L e g i i

30.09.2024 or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia (Sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Ion Volcovschi
Grefier - Elena Morari
Cu participarea:
Victimei - Turcanu Svetlana
Contravenientului – Lungu Adrian
In lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Cimișlia- Pistol Sabina

examinând în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

Lungu Adrian, a.n.*****, IDNP – *****, domiciliat or.***** *****, fara persoana la intretinere, ne casatorit, fara grade de dezabilitatene angajat in cimpul muncii, în comiterea contravenitiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, şi

A CONSTATAT:

În Judecătoria Cimişlia (sediul Central) a parvenit spre examinare cauza contravenţională privind de învinuirea lui Lungu Adrian privind comiterea contravenţiei in baza procesului verbal contravenţional MAI06 229 417 din data de 04.09.2024 întocmit în baza art. 78/1 Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Cauză contravenţională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD şi transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Potrivit procesului verbal contravenţional se reţine că Lungu Adrian la data de 02.03.2024 aproximativ orele 23.00 în urma unui conflict cu mama sa vitriga Turcanu Svetlana a zmuls cheile de la automobil in urma caruia i-a cauza leziuni care conform raportului de constatare nr.202414P0365 din 04.09.2024 a stabilit leziunile corporale.

Prezenta părţilor

În şedinţa de judecată, agentul constatator Pistol Sabina nu s-a prezentat, motivele neprezentarii ne fiind cunoscute.

În şedinţa de judecată făptuitorul Lungu Adrian s-a prezentat, a mentionat, ca intr-adevar a zmuls cheile de la mama sa vitriga deoarece tata-l sau i-a permis sa eie automobilul cu care se deplaseaza. Nu cunoaste dece s-a creat cazul respectiv.

În şedinţa de judecată victima Turcanu Svetlana s-a prezentat si a mentionat, ca la data de 02.03.2024 seara aproximativ pe la orele 23.00 fiind putin in stare de ebrietate alcoolica a initiat un conflict cu fiul sau vitrig, care dorea sa eie automobilul pentru a nu-i permite sa plece cu automobilul, indica ca a opus rezistenta.

Aprecierea instanţei

Audiind poziţia părţilor, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează că procesul verbal la contravenţie urmează a fi încetat şi a fi declarat nul, reieşind din argumentele ce succed.

Aşa cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, şi după cum a fost constatat în şedinţa de judecată, la data de 02.09.2023 a parvenit informaţie telefonică la 112 de la cet.

Turcanu Svetlana care a comunicat că fiul ei vitrig a luat automobilul de model Dacia cu numarul de inmatriculare ***** si a plecat in directia necunoscuta.

În urma examinării cererii cet. Ţurcanu Svetlana, agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenţie pe faptul săvârşirii de către Lungu Adrian a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional ca urmare a procesului verbal plîngerii a lui Ţurcanu Svetlana.

Examinând cauza, audiind părţile, cercetând materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, din următoarele considerente:

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Instanţa v-a verifica legalitatea procesului verbal încheiat la 04.09.2024 ora 14.54, din perspectiva îndeplinirii condiţiei prevederilor prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.

Instanţa reţine că se impun a fi făcute cîteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului verbal cu privire la contravenţie, precum şi la forma acestuia. Procesul verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitate de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 Cod contravenţional.

Conform dispoziţiei legale menţionate, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia.

Conform art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravenţional aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387.

Potrivit dispoziţiilor art. 443 alin. (5) Cod contravenţional procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există.

Instanţa de judecată menţionează că din analiza procesului verbal cu privire la contravenţie se reţine că acesta a fost pornit în baza plîngerii victimei Ţurcanu Svetlana, însă procesul verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 229 417 din 04.09.2024 nu cuprinde semnătura victimei, care să confirme că i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile ţi că a luat cunoştinţă cu procesul verbal cu privire la contravenţie. În materia contravenţiilor, care au ca obiect cauzarea de prejudicii, procesul contravenţional se intentează la plîngerea acesteia, drepturile ei fiind prevăzute de art. 387 Cod contravenţional.

Prin raportare la dispoziţiile legale menţionate, instanţa reţine că în privinţa procesului verbal cu privire la contravenţie este incidentă cauza de nulitate absolută privind lipsa semnăturii victimei.

Astfel instanţa constantînd că agentul constatator nu a consemnat toate menţiunile obligatorii în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenţie.

Procesul verbal fiind lovit de nulitatea absolută, procesul verbal nu întruneşte condiţiile sprecificate de art. 443 alin. (5) Cod contravenţional.

Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, conform plingerii inaintate de către Turcanu Svetlana a fost invocat, ca la data de 02.09.2023 a parvenit informaţie telefonică la 112 de la cet. Turcanu Svetlana care a comunicat că fiul ei vitrig a luat automobilul de model Dacia cu numarul de inmatriculare ***** si a plecat in directia necunoscuta. Astfel, agentul constatator, urma sa indentifice actiunile legale si/sau ilegala in vederea solutionarii cererii privind faptele descrise in sesizare.

Suplimentar, in plingerea depusa de catre victima Turcanu Svetlana a fost mentionat, ca (a fost muscata de deget), fapt care vine in contradictie cu alegatiile stabilite in alte acte procesuale, si anume declaratiile lui Turcanu Svetlana depuse in cadrul Inspectoratului dePolitiei di in cadrul instantei de judecata, ca a mentionat, ca ceiele fiind zmulse din mina nu si aplicata muscatura.

La fel, in cadrul examinarii actiunii lipseste actele care confirma componenta familiei, care a-r stabile incadrarea juridica conform prevederilor Legii privind prevenirea si combaterea violentei inpotriva femeilor si violenta in familie, care stabileste, ca subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii

În conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prev ăzute de articolele 441 şi 445, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine încălcarea prevederilor art. 443 alin. (5) Cod contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului verbal nr.MAI06 229 417 din 04.09.2024.

Conform art. 458- 462 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cauza contravenţionala iniţiata in privinţa lui Lungu Adrian învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1Cod contravenţional al Republicii Moldova, încetează in baza prevederilor art.441 alin.(1), lit.(a) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,Judecător _____ Ion Volcovschi