Dosar nr.2-1896/24
2-24117607-46-2-17102024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat la 2 octombrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 27 noiembrie 2025 mun. Soroca
Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Mîțu
grefier Valeria Tetelea
cu participarea părților

a judecat în ședință publică cauza civilă după acţiunea înaintată de Cojocari Alexandru către Edelshtein Maria privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere (pensiei alimentare) pentru copiii minori,

A CONSTATAT :

Argumentele participanților la proces:

La 17.10.2024, Cojocari Alexandru, prin intermediul avocatului său, Boris Onica, a înaintat o cerere de chemare în judecată către Edelshtein Maria privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere (pensiei alimentare) pentru copiii minori.

În motivarea acțiunii a indicat că a trăit în concubinaj cu reclamanta, Edelshtein Maria, o perioadă îndelungată, iar ulterior au încheiat căsătoria oficială la 30.11.2021, la Serviciul stare civilă din mun. Soroca, fiind înregistrată prin actul nr. 263.

Din căsătoria comună s-a născut fiica *****, născută la *****. La 18.07.2022, la inițiativa reclamatei, a dat acordul pentru înscrierea sa ca tată în certificatul de naștere al fiului acesteia, *****.

Începând cu anul 2023, pârâta Edelshtein Maria a început să aibă un comportament neadecvat, explicabil prin abandonarea frecventă a familiei, neîngrijirea copiilor și obținerea unor împrumuturi și credite dubioase de la persoane fizice. De mult timp, aceasta a părăsit familia și a plecat de acasă, lăsând copiii în grija lui.

Ținând cont de comportamentul ei menționat mai sus, Cojocari Alexandru a preluat îngrijirea copiilor, ***** și *****. Pentru a păstra relațiile frățești între copii, a decis să preia și îngrijirea fiicei reclamantei, *****, născută pe *****.

Având în vedere situația materială dificilă, a plecat la muncă în străinătate și a convenit cu mama sa, Cojocari Inga, născută pe *****, să aibă grijă de copii. Periodic, ii trimitea bani pentru întreținerea acestora.

Această înțelegere a fost legalizată prin dispozițiile primăriei mun. Soroca, nr. 02/1-7/302 și nr. 02/1-7/304 din 31.05.024, conform cărora copiii *****, ***** și ***** au fost încredințați în custodia cet. Cojocari Inga, stabilindu-se locul lor de trai în mun. Soroca, str. Ig. Mînăscurtă, nr. 40.

A menționat că , în conformitate cu certificatul nr. 72 din 15.10.2024, eliberat de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, minimul de existență pentru un copil cu vârsta între 1 și 6 ani este de 2504,60 lei, iar pentru un copil cu vârsta între 7 și 17 ani, acesta constituie 3222,90 lei. Astfel, ținând cont de aceste valori și de nevoile copiilor, solicită încasarea pensiei alimentare din partea pârâtei Edelshtein Maria în beneficiul său, după cum urmează: 1252,30 lei

lunar pentru fiica comună *****, 2504,60 lei lunar pentru fiica acesteia, ***** și 1611,45 lei lunar pentru fiul *****, până la împlinirea vârstei de 18 ani.

De asemenea, reține că, din anul 2023, nu există nicio relație între el și pârâta Edelshtein Maria și, categoric, nu dorește să restabilească relațiile familiale cu aceasta. În consecință, solicită desfacerea căsătoriei cu pârâta.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, cauza a fost repartizată în mod automat/aleatoriu judecătorului Vadim Belous la data de 17.10.2024 (f.d.16).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 24.10.2024, cererea de chemare în judecată
a fost acceptată spre examinare (f.d.17).

Prin referința înregistrată sub nr.1239 din 11.02.2025 (f.d.24), depusă de pârâta Edelshtein Maria,
aceasta și-a exprimat dezacordul față de desfacerea căsătoriei, considerând că familia poate fi păstrată, solicitând un termen de împăcare de 6 luni.

La data de 26.03.2025, avocatul Natalia Dragan, care reprezintă interesele pârâtei Edelshtein Maria, în baza mandatului seria MA nr.2290356 din 12.03.2025, a depus o referință, prin care și-a exprimat dezacordul față de solicitarea privind încasarea pensiei de întreținere (pensiei alimentare) pentru copiii minori. A subliniat că Edelshtein Maria, în prezent, nu are niciun venit, fiind deținută în Penitenciarul nr.7-Rusca. De asemenea, a menționat că reclamantul Cojocari Alexandru nu este părinte al copilului ***** și, prin urmare, nu are dreptul să solicite pensie alimentară în privința acesteia (f.d.46-47).

Prin cererea scrisă din data de 26.03.2025 (f.d.37), avocatul reclamantului, Boris Onica, a renunțat parțial la acțiune privind încasarea pensiei alimentare de la Edelshtein Maria în beneficiul lui Cojocari Alexandru pentru întreținerea copilului *****, motivând că la Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi există o cerere de chemare în judecată de la Leanca Ghenadie către Edelshtein Maria privind contestarea paternității și recunoașterea paternității copilului minor *****.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, cauza a fost repartizată în mod repetat, automat/aleatoriu, judecătorului Ghenadie Mîțu la data de 09.06.2025, în baza încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 05.06.2025 (f.d.67-68).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 13.06.2025, cererea de chemare în judecată
a fost acceptată spre examinare (f.d.69).

Poziția părților în ședința de judecată:

În cadrul ședinței de judecată din data de 02.10.2025, reprezentantul reclamantului, avocatul Boris Onica, a susținut în totalitate acțiunea înaintată, reiterând argumentele din cererea de chemare în judecată, modificată prin cererea privind renunțarea parțială la acțiune în ceea ce privește încasarea pensiei alimentare de la Edelshtein Maria, în beneficiul lui Cojocari Alexandru, pentru întreținerea copilului *****. A subliniat că, din anul 2023, nu există nicio relație între Cojocari Alexandru și pârâta Edelshtein Maria, iar aceasta nu a făcut nicio tentativă de a păstra familia. A precizat că reclamantul, în mod categoric, nu dorește să restabilească relațiile familiale cu aceasta. Astfel solicită desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere (pensiei alimentare) pentru copiii minori, ***** și *****.

Avocatul Victor Felișcan, care reprezintă interesele reclamantului Cojocari Alexandru, în baza mandatului seria MA nr.1976282 din 15.07.2025 (f.d.73), a susținut în totalitate acțiunea

înaintată, modificată prin cererea privind renunțul parțial la acțiune privind încasarea pensiei alimentare de la Edelshtein Maria în beneficiul lui Cojocari Alexandru pentru întreținerea copilului *****. A menționat că perioada din anul 2023 a fost suficientă pentru stabilirea relațiilor de familie. Pârâta nu a prezentat nicio dovadă care ar permite să demonstreze că dorește să refacă căsătoria.

Pârâta Edelshtein Maria în ședința e judecată a solicitat respingerea acțiunii, reiterând cele indicate atât în referința înregistrată sub nr.1239 din 11.02.2025, depusă de aceasta, cât și cele indicate în referință, depusă de către avocatul Natalia Dragan, în interesele pârâtei.

Avocatul Iraida Ursu, care reprezintă interesele pârâtei Edelshtein Maria, în baza mandatului seria MA nr.2167645 din 16.04.2025 (f.d.60), a susținut poziția pârâtei, pledând pentru respingerea acțiunii.

Aprecierea instanței:

Audiind părțile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale, ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acţiunea înaintată de Cojocari Alexandru către Edelshtein Maria privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere (pensiei alimentare) pentru copiii minori, din următoarele considerente.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, *,,pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil.”*

Articolul 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă expres prevede că, „*fiecare din părți trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*”

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.”*

Potrivit art.130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, *,,instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege;*

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.”

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *,,hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”*

Art.48 alin.(2) din Constituția R. Moldova prevede că, *,,familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.”*

Potrivit art.3 din Codul familiei, *,,relațiile familiale sunt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare,*

pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei."

Cu referire la pretenția cet. Cojocari Alexandru privind desfacerea căsătoriei instanța reține următoarele.

Din probele prezentate rezultă că, la data de 30.11.2021, între Cojocari Alexandru și Edelshtein Maria a fost încheiată căsătoria, înregistrată sub nr.263, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V nr.1672142, eliberat de către Serviciul stare civilă Soroca. După încheierea căsătoriei numele soțului este Cojocari, iar numele soției-Edelshtein.

Confrom art.33 alin.(2) din Codul familiei, „*căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei."*

Conform art. 37 alin.(3) din Codul familiei, „*instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile."*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că soții Cojocari Alexandru și Edelshtein Maria, din anul 2023, nu mai locuiesc împreună și nu mai duc gospodăria comună, iar pârâta nu a inițiat nicio tentativă pentru a păstra familia. Mai mult, reclamantul consideră inoportună menținerea familiei. În prezent, Edelshtein Maria se deține în Penitenciarul nr.7-Rusca.

Ținând cont de aceste circumstanțe și având suficiente temeiuri pentru a considera că căsătoria dintre Cojocari Alexandru și Edelshtein Maria nu poate fi menținută, conviețuirea soților și păstrarea familiei fiind în continuare imposibile, instanța va desface căsătoria dintre Cojocari Alexandru și Edelshtein Maria.

Cu referire la pretenția cet. Cojocari Alexandru privind încasarea pensiei de întreținere (pensiei alimentare) din partea pârâtei Edelshtein Maria în beneficiul său, după cum urmează: 1252,30 lei lunar pentru fiica comună ***** și 1611,45 lei lunar pentru fiul *****, până la împlinirea vârstei de 18 ani, instanța reține următoarele.

Din materialele prezentate rezultă că, în familia Cojocari (soțul)/ Edelshtein (soția), s-a născut **********, a.n.*****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria *****, eliberat la data de 12.01.2022 de către Serviciul stare civilă Soroca (f.d.8).

La data de 18.07.2022, copilul minor *****, a.n. ***** a fost înscris în actul de naștere cu tatăl Cojocari Alexandru, acesta devenind astfel tatăl legal al copilului, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria *****, eliberat la data de 18.07.2022 de către Serviciul stare civilă Soroca (f.d.6).

Prin dispoziție Consiliului municipal Soroca nr.02/1-7/302 din 31.05.2024, s-a dispus instituirea custodiei asupra minorei **********, a.n.***** și, respectiv, prin dispozie Consiliului municipal Soroca nr.02/1-7/304 din 31.05.2024-asupra minorului *****, a.n. ***** ambii încredințate cet. Cojocari Inga, a.n.*****, cu viza de reședință în ***** (f.d.9, 11).

În conformitate cu art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15.12.1994, *„ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia."*

Conform art.74 din Codul familiei, *„părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material".*

Potricit art. 76 din Codul familiei, *„în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum*

şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75".

Din pct. 5 din Hotărârea explicativă a Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 4 din 15.04.2013, rezultă că la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, se va lua în considerare, ca circumstanţă stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil şi nu informaţia despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informaţia cu privire la mărimea minimului de existenţă, deoarece pensia se încasează pentru întreţinerea copilului minor.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul familiei, *,,pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească."*

Întru respectarea prevederilor menţionate mai sus, urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Articolul 18 alin. (1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, stipulează că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copiii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova. care expres stabileşte că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

Instanța de judecată reține că, potrivit informației Biroului Național de Statistică a R. Moldova, minimul de existență pe categorii de populație constituie:

-pe anul 2024, sem.II: suma de 2515,40 lei (pentru un copil în vârstă de 1-6 ani) și suma de 3321,20 lei (pentru un copil în vârstă de 7-17 ani).

-pe anul 2025, sem.I: suma de 2581,90 lei (pentru un copil în vârstă de 1-6 ani) și suma de 3363,50 lei (pentru un copil în vârstă de 7-17 ani).

Instanţa reţine că pârâta, Edelshtein Maria, a.n.1992, este aptă de muncă și, deși în prezent se află în detenţie la Penitenciarul nr.7-Rusca, aceasta poate obţine un salariu pentru munca remunerată pe care o prestează. În aceste condiţii, instanţa consideră că este în stare să asigure un trai decent copiilor săi, în raport cu minimul de existenţă prevăzut de lege.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtei, Edelshtein Maria, în beneficiul reclamantului Cojocari Alexandru, pensia de întreținere (pensia alimentară) pentru copiii minori, după cum urmează: pentru minora **********, născută la *****, suma de 1300 (o mie trei sute) lei lunar, iar pentru minorul *****, născut la ***** suma de 1700 (o mie șapte sute) lei lunar, începând cu data adresării cererii în judecată-17.10.2024 și până la atingerea vârstei de majorat de către copii.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) şi 38 alin. (4) lit. f) din Codul de Executare, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunţării.

Potrivit art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată”.*

Luând în considerație faptul că Judecătoria Soroca sediul Central, conform tarifelor Î.S. „Poșta Moldovei” S.A., a suportat cheltuieli aferente judecării pricinii în legătură cu înștiinţarea şi chemarea părţilor în judecată (f.d.20,23), instanța va dispune încasarea de la Edelshtein Maria la bugetul Judecătoriei Soroca sediul Central sumă de 54,70 lei (cincizeci și patru lei, 70 bani).

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanța,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acţiunea înaintată de Cojocari Alexandru către Edelstein Maria se admite parțial.

Se desface căsătoria încheiată între Cojocari Alexandru și Edelstein Maria la 30.11.2021 la SSC Soroca, sub numărul 263.

Copia hotărârii şi certificatul de căsătorie de trimis pentru executare Oficiului Stării Civile Soroca.

Se încasează de la Edelstein Maria, a.n. *****, IDNP *****, la moment se deține în Penitenciarul nr.7-Rusca, în beneficiul lui Cojocari Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al *****, pensia pentru întreţinerea fiicei *****, a.n. *****, în mărime de 1300 (o mie trei sute) lei lunar și fiului *****, a.n. ***** în mărime de 1700 (o mie șapte suite) lei lunar, începând cu data de 17.10.2024, până la atingerea vârstei de majorat a copiilor.

Se încasează de la Edelstein Maria, a.n. *****, IDNP *****, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBANMD09TRPAAA142310A0 1199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, în sumă de 54,70 lei (cincizeci şi patru lei 70 bani).

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ghenadie Mîțu**