Dosarul nr. 1-395/2025
1-25137202-48-1-07102025

SENTINŢĂ
în numele Legii

17 martie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Președinte de ședință,
Judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Adriana Baiuș, Corina Botnari
Cu participarea:
Procurorului Cezar Țaca
Avocatului Daniela Hedea

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui,-

Vicol Ion ***,** IDNP *****, *****, născut și domiciliat în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, supus militar, anterior nu a fost judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod Penal,
Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 09.10.2025-17.03.2026

c o n s t a t ă:

Vicol Ion *****, la data de 22.09.2025, în jurul orei 20:40, deținând permis de conducere valabil pentru conducerea mijlocului de transport condus, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Renault Megane" cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul M-5, la intersecția cu s. Sireți, a fost stopat de către alți participanți la trafic din cauza deplasării neuniforme pe banda de circulație.

Ulterior, la sosirea echipajului din cadrul INSP, în urma suspiciunilor că Vicol Ion ***** ar fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, acesta a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip Dräger 6820, prin care s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de Vicol Ion ***** în valoare de 1,04 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vicol Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În ședința preliminară, Vicol Ion *****, fiind asistat de apărătorul său Hedea Daniela a înaintat instanţei cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului *Vicol Ion* ***** a recunoscut vina, comunicând instanței de judecată că permisul i-a fost ridicat provizoriu. La 22.09.2025 a fost în ospeție la prieteni în s. Cojușna, a consumat băuturi alcoolice, pe la orele

20:00 s-a urcat la volanul automobilului de model „Renault Megane” cu n/î *****, care îi aparține cu drept de proprietate. De la Cojușna, s-au pornit cu scopul de a se plimba, era cu un prieten Ștefan. poliția i-a oprit în s. Sireți, s-au oprit fără a se opune, nu s-a contrat. I-au fost solicitate acteele și i s-a propus să treacă testul Drager. Aparatul a arătat că este alcool, nu ține minte cît. Testarea biologică nu a dorit, a fost de acord cu indicatorul la testul drager. Îi pare rău de cele întîmplate, nu are surse financiare pentru a achita amenda așa mare.

Analizând declarațiile lui Vicol Ion *****, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui Vicol Ion ***** în săvârșirea faptei imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către acesta, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

Declarațiile martorului **Zastînceanu Cătălin**, care a declarat că la 22.09.2025, ora 19:00, a intrat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Strășeni, conform graficului de serviciu, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare „MAI 9728”. La 22.09.2025, în jurul orei 20:24, în timp ce patrulau prin raionul Strășeni, a fost contactat de către serviciul 112, care a comunicat faptul că pe traseul M-5 un automobil de model Renault, de culoare roșie, se deplasa haotic pe banda de circulație în direcția Strășeni. Astfel, împreună cu colegul, s-au deplasat în direcția indicată, moment în care a primit o a doua informație de la 112, conform căreia, în intersecția cu satul Sireți, raionul Strășeni, un automobil de model Renault Megane, cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa haotic pe traseu și a fost oprit de un alt participant la trafic. La scurt timp, echipajul s-a deplasat la fața locului unde se afla automobilul Renault Megane, cu numărul de înmatriculare *****. Conducătorul automobilului s-a stabilit a fi *****, prezentând permis de conducere cu categoria B. În timpul verificării actelor, conducătorul auto a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Menționează că Vicol Ion se ținea cu dificultate în picioare, vorbea cu greutate și emana un miros puternic de alcool. Propunându-i testarea cu aparatul „Drager”, acesta a fost de acord. Testarea alcoolscopică a fost efectuată de colegul său cu aparatul de tip DRAGER ALCOTEST 6820, iar rezultatul suflării a fost de 1,0 mg/l. Conducătorul auto a fost de acord cu rezultatul testării, însă a refuzat categoric testarea biologică./f. d. 19-21/

Declarațiile martorului Railean Dorin, care a depus declarații similare cu cele ale martorului Zastînceanu Cătălin/f. d. 22-24/

Declarațiile martorului Bejenari Alin, care a declarat că la 22.09.2025, în jurul orei 20:40, se deplasa cu automobilul personal pe traseul M-5 spre mun. Chișinău, iar în fața sa se aflau încă trei automobile care au oprit brusc. Astfel, a micșorat și el viteza, conectând semnalizatorul de avarie, și a observat că o unitate de transport de model „Renault Megane”, cu n/î „*****”, se deplasa haotic în direcția spre mun. Chișinău. După care au blocat mijlocul de transport de model „Renault Megane”, cu n/î „*****”, la intersecția cu s. Sireți, r-nul Strășeni. Când s-a apropiat, a observat că la volanul automobilului de model „Renault Megane” se afla un bărbat, care părea vizibil a fi în stare de ebrietate și s-a prezentat ca fiind Vicol Ion. Fiind solicitat serviciul 112, la scurt timp la fața locului a ajuns echipajul de poliție, care a documentat cazul dat/f.d. 26–28/

Totodată, vinovăția lui Vicol Ion *** mai este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:**

Proces-verbal de examinare a documentelor din 24.09.2025, prin care a fost examinat permisul de conducere eliberat pe numele lui Vicol Ion, pentru conducerea mijloacelor de transport din categoria „B”/ f.d. 11/

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 23.09.2025, prin care a fost examinat tichetul Drager nr. 948, cu testarea alcoolscopică a conducătorului Vicol Ion, cu rezultatul de 1,04 mg/l. /f.d. 13/

Procesul-verbal de ridicare din 24.09.2025, prin care a fost ridicat de la angajatul INSP, Zastinceanu Cătălin, un CD-R ce conține înregistrări audio-video cu testarea alcoolscopică prin metoda Drager a conducătorului Vicol Ion ***** din 22.09.2025./f.d. 30–31/

Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio-video din 26.09.2025, prin care au fost examinate înregistrările video cu privire la testarea alcoolscopică prin metoda Drager a conducătorului Vicol Ion *****, fiind stabilită o concentrație de alcool în aerul expirat de ultimul în mărime de 1,04 mg/l. Totodată, persoana supusă testării declară că este de acord cu rezultatul și refuză prelevarea probelor biologice./f.d. 32/

Documente:

Buletin de verificare metrologică;/f.d. 4/

Certificat de instruire pe numele lui Railean Dorin, prin care ultimul este admis la utilizarea aparatului de testare alcoolscopică;/f.d. 5/

Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, cu tichetul Drager anexat; /f.d. 5a–6/

Îndreptare eliberată pe numele lui Vicol Ion;/f.d. 7/

Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 22.09.2025;/f.d. 8/

Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 22.09.2025, prin care a fost ridicat de la Vicol Ion permisul de conducere cu nr. *****, pentru conducerea mijloacelor de transport din categoria „B”/f.d. 9/

Permisul de conducere eliberat pe numele lui Vicol Ion, cu nr. *****, pentru conducerea mijloacelor de transport din categoria „B”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26.09.2025 și transmis spre păstrare biroului statistic al IP Strășeni./f.d. 12/

Tichetul Drager alcotest din 22.09.2025, test nr. 948, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 23.09.2025 și anexat la materialele cauzei penale;/f.d. 14/

Un CD-R cu secvențe audio-video cu testarea alcoolscopică a conducătorului Vicol Ion *****, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 26.09.2025 și anexat la materialele cauzei penale/f.d. 33/

Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanța consideră că vina lui Vicol Ion ***** este pe deplin dovedită iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal -„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

La caz, norma art. 264/1 alin. (1) Cod penal sancționează fapta de conducere a mijlocului de transport de către persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Obiectul juridic al infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe constă în relaţiile sociale referitoare la siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, relaţii care sunt incompatibile cu conducerea sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe, astfel că în speță se constată cu certitudine că inculpatul Vicol Ion ***** și-a dat seamă de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare

de ebrietate cu grad avansat.

Subiectul infracţiunii analizate, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În plus subiectul are calitate specială de persoana care conduce mijlocul de transport, or Vicol Ion ***** se încadrează în noțiunea dată, pe numele acestuia fiind eliberat permis de conducere.

Elementul material al *laturii obiective* se poate realiza printr-o acțiune de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii unui permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație produsă de alcool sau alte substanțe interzise.

Cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264/1 alin.(1) Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit art. 134^{12} alin. (1) Cod Penal, prin *stare de ebrietate* se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Faptul aflării lui Vicol Ion ***** în stare de ebrietate cu grad avansat, se relevă din conținutul tichetului ”Drager 6820”, prin care se reține o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta de 1,04 mg/l.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acestuia.

Este de menționat că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existenta circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui

vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către Vicol Ion *****, prevăzută la art. 264/1 alin.(1) Cod penal, se califică drept infracțiune mai puțin gravă.

Totodată instanța ţine cont şi de personalitatea lui Vicol Ion *****, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost judecat.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, instanța a stabilit în calitate de circumstanțe atenuante: săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit prezența circumstanțelor agravante.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța reține că încălcarea prevederilor art. 264^1 alin. (1) din Codul penal (1), adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare **se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Cezar Țaca, conducîndu-se de prevederile art. 80^1 CP și ținînd cont că inculpatul este la prima abatere de la legea penală, circumstanțe atenuate conform art. 76 CP este săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, consideră că reeducarea poate fi atinsă prin stabilirea pedepsei cu închisoarea fără executare reală a acestei pedepsei, reieșind din cele expuse, solicită să fie recunoscut Vicol Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a fi suspendă condiționat executarea pedepsei date pe un termen de probă pe un termen de 2 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Cheltuielile judiciare suportate pe cauza respectivă în mărime de 25 lei și 70 bani urmează a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului.

Avocatul Daniela Hedea, acționînd în interesele inculpatului Vicol Ion *****, ținînd cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului Vicol Ion *****, a solicitat o pedeapsă mai blândă, considerînd că pedeapsa de 2 ani condiționat este partea aspră.

Inculpatul Vicol Ion, în cadrul ultimului cuvînt și-a expus părerile de rău, menționînd că mai mult nu se va repeta.

Apreciind pozițiile expuse de participanții la proces, precum și circumstanțele concrete ale cauzei, instanța consideră că, pentru realizarea scopului pedepsei penale, este necesară stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare. Instanța reține că fapta comisă de inculpat prezintă un grad sporit de pericol social, întrucât conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică creează un risc real pentru siguranța circulației rutiere, viața și sănătatea participanților la trafic.

În același timp, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă nu ar fi suficientă pentru atingerea scopului pedepsei, or, inculpatul Vicol Ion a comunicat că nu va putea achita amenda, fapt ce nu va aduce atingere scopului pedepsei penale ce urmează a fi aplicate.

Prin urmare, instanța consideră oportună stabilirea unei pedepse în privința lui Vicol Ion sub formă de închisoare, urmând ca executarea acesteia să fie suspendată condiționat, în condițiile legii, oferindu-i inculpatului posibilitatea de a-și demonstra îndreptarea prin respectarea ordinii de drept și printr-o conduită conformă normelor sociale.

Totodată, analizând personalitatea inculpatului Vicol Ion, conduita acestuia după comiterea infracțiunii, precum și faptul că acesta a recunoscut fapta și a manifestat regret pentru cele întâmplate, instanța ajunge la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatului sunt posibile fără executarea efectivă a pedepsei în penitenciar.

Prin urmare, instanța consideră că circumstanțele de fapt în privința inculpatului constate supra, dar și caracterul infracțiunii comise, care atentează la securitatea circulației, ca parte componentă a securității și ordinii publice, fac posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Vicol Ion ***** numai prin aplicarea în privința acestuia, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, a pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ținînd cont de circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră oportun ca inculpatul Vicol Ion ***** să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar, și în acest sens, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Vicol Ion, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal pe un termen de 1 (unu) ani, cu condiția că în termenul de probațiune fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i se acordă va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Potrivit art. 90 alin. (1), (2) Cod Penal, cacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Aliniatul (6) prevede, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu

mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

La fel, instanța specifică că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în partea suspendării condiţionate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptei comise şi a consecinţelor acesteia şi faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.

Această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Instanța consideră că prin aplicarea față de Vicol Ion ***** a unei pedepse neprivative de libertate, va fi atins scopul pedepsei de corectare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Totodată, potrivit art. 62 alin. (1) lit. b^1) Cod penal, persoanelor fizice care au săvârşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept.

Aliniatul (6) a aceluiași articol, prevede că, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept poate fi aplicată numai în calitate de pedeapsă complementară.

Potrivit art. 65^1 alin. (1) din Codul penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.

Aliniatul (3) prevede, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Aliniatul (4) prevede că, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

În continuare, instanța conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b/1) şi art. 65/1, alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 264^1 alin. (1) din Codul penal din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că, legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

Potrivit art. 21^1 alin. (1) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în următoarele cazuri: a) titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.

Potrivit art. 21^1 alin. (2) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, dreptul de conducere anulat poate fi redobândit, în condiții generale, după decăderea temeiurilor de anulare a acestuia, la prezentarea unei dovezi în acest sens, și susținerea de către solicitant, la autoritatea competentă, a examenului de calificare pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, pe categorii și subcategorii de vehicule solicitate. Suplimentar, în cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), dreptul de conducere anulat poate fi redobândit după frecventarea programului probațional antialcoolic și antidrog și expirarea termenului de 4 ani din momentul condamnării.

Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21/1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, Organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile,

remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Instanța menționează că, potrivit procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 22.09.2025, a fost ridicat permisul de conducere pe numele lui Vicol Ion (f. d. 7), care prin ordonanța din 26.09.2025 a fost transmis biroului statistic al IP Strășeni, pentru păstrare(f. d. 12)

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 26.09.2025 a fost aplicată măsura preventivă în privința inculpatului – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport nr. ***** pentru categoria ,,B" pe un termen ce urmează a fi calculat din data ridicării de facto, de la 22.09.2025. (f.d. 69-71)

În conformitate cu art. 227 alin.(2) pct.5 Cod Procedură Penală, se reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit informației anexate la materialele cauzei, se constată faptul că, Vicol Ion ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul ,,Drager" ceea ce se confirmă prin ,,tichet Drager" (f.d.5a).

Având în vedere normele legale indicate şi materialele anexate la cauza penală, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25,70 (douăzeci și cinci),70 lei pentru efectuarea constatării faptului consumului de alcool utilizând aparatul ,,Drager" urmează a fi recuperate integral, din contul lui Vicol Ion ***** în contul statului.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Potrivit materialelor cauzei penale, în calitatea de mijloace materiale de probă: Permisul de conducere eliberat pe numele lui Vicol Ion, cu nr. *****, pentru conducerea mijloacelor de transport din categoria „B", recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26.09.2025 și transmis spre păstrare biroului statistic al IP Strășeni./f.d. 12/, tichetul Drager alcotest din 22.09.2025, test nr. 948, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 23.09.2025 și anexat la materialele cauzei penale;/f.d. 14/, un CD-R cu secvențe audio-video cu testarea alcoolscopică a conducătorului Vicol Ion *****, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 26.09.2025 și anexat la materialele cauzei penale/f.d. 33/ - urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării.

În vederea asigurării executării sentinței de condamnare în privința lui Vicol Ion *****, îșn privința inculpatului, instanța de jduecată consideră oprtun de a aplica măsura preventivă sub

forma obligării de a nu părăsi țara, pînă la intrarea în vigoare a sentinței de condamnare.

Analizând materialele cauzei penale, argumentele pronunțate în ședința de judecată de participanți, elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 80/1 din Codul Penal, art. art. 195, 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Vicol Ion *****,** IDNP *****, a. n. *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal, şi potrivit acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip. semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Vicol Ion ******* prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Controlul asupra comportării și executării de către **Vicol Ion ******* a pedepselor stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică față de **Vicol Ion *******, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință v-a deveni definitivă, apoi a o revoca.

Se încasează de la **Vicol Ion *****,** IDNP *****, ***** în beneficiul statului suma de 25 (douăzeci şi cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se informează Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice, despre anularea dreptului lui **Vicol Ion ******* de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă: tichetul Drager alcotest din 22.09.2025, test nr. 948, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 23.09.2025 și anexat la materialele cauzei penale;/f.d. 14/, un CD-R cu secvențe audio-video cu testarea alcoolscopică a conducătorului Vicol Ion *****, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 26.09.2025 și anexat la materialele cauzei penale/f.d. 33/ - urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării.

Permisul de conducere eliberat pe numele lui Vicol Ion, cu nr. *****, pentru conducerea mijloacelor de transport din categoria „B”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26.09.2025 și transmis spre păstrare biroului statistic al IP Strășeni./f.d. 12/ - de predat organelor abilitate în vederea anulării dreptului lui **Vicol Ion ******* de a conduce mijloace de transport.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței
Judecător **Iana Talmaci**