Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul centru) (jud. Furdui Angela)
Dosarul nr. 2r-199/24
2-23166033-02-2r-17012024

**D E C I Z I E**

05 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către *****,

în cauza, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui Dutcovici Radu cu privire la obligarea dezmințirii informațiilor false și defăimătoare, aducerea scuzelor oficiale și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 23 noiembrie 2023, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

**c o n s t a t ă:**

La 21 noiembrie 2023, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dutcovici Radu cu privire la obligarea dezmințirii informațiilor false și defăimătoare, aducerea scuzelor oficiale și încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 23 noiembrie 2023 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui Dutcovici Radu cu privire la obligarea dezmințirii informațiilor false și defăimătoare, aducerea scuzelor oficiale și încasarea prejudiciului moral. S-a explicat reclamantului ***** că până la înaintarea cererii în instanța de judecată, urmează să respecte procedura de soluționare prealabilă a cauzei prevăzută de art. 15 al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, iar în cazul în care nu va fi mulțumit de răspunsul primit sau nu va primi nici un răspuns la cererea prealabilă, în corespundere cu art. 17 din aceeași lege, în termen de 30 de zile, va fi în drept să sesizeze instanța competentă pentru apărarea onoarei și demnității. S-a remis în adresa reclamantului ***** încheierea în cauză, împreună cu cererea și copiile înscrisurilor anexate, explicându-se reclamantului ***** că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Nefiind de acord, la data de 21 decembrie 2023 (conform plicului anexat) ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 23 noiembrie 2023.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată menționând că, instanța de judecată nu a luat în calcul toate circumstanțele invocate de către ***** în cererea de chemare în judecată, or, recurentul a preluat adresa de pe profilul oficial al blogerul-ui Dutcovici Radu, unde este indicat și telefonul de contact, însă ultimul se eschivează

să discute.

De asemenea, indică recurentul că, este în imposibilitate de a dobândi un act de identitate a lui Dutcovici Radu sau careva date cu caracter personal ale acestuia, fie acesta codul personal sau anul nașterii, în vederea înaintării ulterioare a unei interpelări către CRIS Registru pentru a afla adresa acestuia de corespondență.

Consideră recurentul că, prin acțiunile întreprinse a depus tot efortul în vederea respectării procedurii prealabile, astfel colectând informații despre adresa cet. Radu Dutcovici de pe profilul său oficial de Facebook, întrucât o altă adresă nu o poate identifica.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Așadar, momentul care declanșează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură. Colegiul reține că potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, încheierea contestată a fost recepționată de recurent la data de 07 decembrie 2023 (f.d.22). Prin urmare, Colegiul conchide că, recursul predat la oficiul poștal la data de 21 decembrie 2023, a fost declarat în termenul legal de 15 zile stabilit de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că soluția primei instanțe este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele legale incidente speței, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă că, ***** a depus o cerere de chemare în judecată Dutcovici Radu cu privire la obligarea dezmințirii informațiilor false și defăimătoare, aducerea scuzelor oficiale și încasarea prejudiciului moral.

Prima instanță, prin încheierea din 23 noiembrie 2023, a dispus restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul consideră soluția primei instanțe legală și întemeiată.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților.

Potrivit art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

Din conținutul dispoziției legale enunțate, se deduce că respectarea procedurii prealabile este obligatorie în cazul în care este prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

Colegiul reiterează că, cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Dutcovici Radu, prin care solicită obligarea dezmințirii informațiilor false și defăimătoare, aducerea

scuzelor oficiale și încasarea prejudiciului moral, este întemeiată pe prevederile Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Astfel, potrivit art. 15 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informaţia defăimătoare. Acesta este un termen de prescripţie. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.

Iar dispozițiile art. 18 alin. (1) și (4) din Legea cu privire la libertatea de exprimare stabilesc că, cererea de chemare în judecată se întocmește cu respectarea condițiilor prevăzute la art.166 şi 167 din Codul de procedură civilă. La cererea de chemare în judecată se anexează:

a) publicaţia ce conţine informaţia contestată sau înregistrarea emisiunii, sau, dacă prezentarea înregistrării nu este posibilă, se va indica postul, emisiunea, data şi ora difuzării;

b) copia de pe cererea prealabilă cu dovada expedierii sau înmînării acesteia pîrîtului;

c) răspunsul la cererea prealabilă.

În acest sens, Colegiul judiciar constată că, prima instanță just a conchis despre nerespectarea procedurii prealabile prevăzută de legea specială. Or, din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată nu rezultă că procedura prealabilă ar fi fost valabil efectuată.

Mai mult ca atât, prima instanță a explicat potențialului reclamant că, restituirea cererii de chemare în judecată nu constituie un impediment în exercitarea dreptului său de a o depune repetat, însă numai după respectarea procedurii prealabile de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară conform cadrului legal pertinent.

Prin urmare, alegațiile recurentului poartă un caracter formal și nu constituie temei de casare a încheierii recurate.

Colegiul judiciar remarcă că, prin instituirea procedurii prealabile de soluționare a litigiilor nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituţional statuat de art. 20 din Constituție, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi. În acest context și prevederile Convenţiei Europene cer ca instanţa să aibă competenţa de a "hotărî", de a da o soluţie în speţele ce îi sunt înaintate spre soluţionare.

Pornind de la aceste raționamente, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond corect a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, din motivul nerespectării procedurii prealabile.

Reieşind din faptul că, încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul conchide că recursul declarat urmează a fi respins ca neîntemeiat şi menţinută încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023, emisă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui Dutcovici Radu cu privire la obligarea dezmințirii informațiilor false și defăimătoare, aducerea scuzelor oficiale și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga