Dosar nr. 2-1855/2021
PIGD 2-21184649-15-2-15122021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iunie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea, Livia Moldovanu

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, avocat Arnaut Alexandru
Reprezentantului pârâtei, avocat Grecu Ion
În lipsa:
Reclamantului Ciubur Mihail, legal citat
Pârâtei Șlapac Maria, legal citată
Pârâtei Șlapac Vera, legal citată
Pârâtei Miron Oxana, legal citată
Intervenientului accesoriu notarul Chiciuc Oxana, legal citată
Intervenientului accesoriu Ciubur Ana, legal citată
Intervenientului accesoriu I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile", Serviciul Cadastral Teritorial Cahul
Intervenientului accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul Înregistrare și Evidență a Populației, Direcția Generală Stare Civilă

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Arnaut Alexandru, în interesele lui Ciubur Mihail, către Șlapac Maria, Șlapac Vera, Miron Oxana, intervenient accesoriu notarul Chiciuc Oxana, Ciubur Ana, I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile", Serviciul Cadastral Teritorial Cahul, I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul Înregistrare și Evidență a Populației, Direcția Generală Stare Civilă, cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație, rectificarea înscrisurilor în Registrul Bunurilor Imobile și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate în cererea de chemare în judecată

La 15 decembrie 2021, reprezentantul reclamantului, avocatul Arnaut Alexandru, în interesele lui Ciubur Mihail, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Șlapac Maria, Șlapac Vera și Miron Oxana cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație. (f.d. 4-7)

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului indică că, conform acordului de donație numărul ***** din 12 iunie 2019, Șlapac Maria a donat lui Miron Oxana și Șlapac Vera un teren cu suprafață de ***** ha cu număr cadastral *****, pe care se află o casă de locuit cu suprafață de ***** m.p. cu număr cadastral *****, o anexă cu suprafata de ***** m.p. cu număr cadastral *****, situat în mun. Cahul, str. *****, ***** *****.

Susține că, reclamantul Ciubur Mihail și Ciubur Anna, soția acestuia, în perioada vieții lor împreună, au achiziționat proprietăți imobiliare, și anume: au achiziționat o serie de terenuri, care au fost ulterior consolidate și comasate într-un singur teren, înregistrat în TCO SE „Cadastru" al filialei Cahul cu numărul cadastral ***** cu o suprafață de ***** ha. Pe terenul indicat, Ciubur Anna și reclamantul au construit o casă de locuit, care le aparține ca proprietate comună.

Relatează că, la 22 decembrie 2011, soția reclamantului, Ciubur Anna, a încheiat un contract de vânzare-cumpărare nr. ***** cu sora ei, Șlapac Maria, conform căruia Ciubur Anna a vândut lui Șlapac Maria jumătate din gospodăria lor. La 11 ianuarie 2012, a fost întocmit un acord între Ciubur Anna și Șlapac Maria privind împărțirea proprietății lor imobiliare. Conform acordurilor de mai sus, la 17 ianuarie 2012, pe numele Șlapac Maria a fost înregistrat în Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de stat „CADASTRU", Serviciul Cadastral Teritorial al mun. Cahul, un teren de ***** ha cu număr cadastral *****, o parte de imobil din gospodărie cu suprafața de ***** m.p. cu număr cadastral ***** și o parte din imobil cu suprafața de ***** m.p. cu număr cadastral *****.

Comunică că, Ciubur Anna a preluat proprietatea situată pe str. ***** ***** în orașul Cahul, terenul cu suprafața de ***** ha cu nr. cadastral *****, bloc de locuit cu suprafața de ***** m.p. cu numărul cadastral *****, un bloc auxiliar cu suprafața de ***** m.p. cu număr cadastral *****.

Menționează că, aceste afaceri au fost făcute fără participarea și consimțământul reclamantului, deoarece în acel moment acestaa lucra în Federația Rusă. Ulterior, soția reclamantului, Ciubur Anna, i-a adus la cunoștință reclamantului că aceste afaceri sunt fictive, întrucât Maria Șlapac a promis că, după finalizarea acordurilor de mai sus, va transfera lui Ciubur Anna în schimb apartamentul situat în Cahul.

Explică că, la 08 iulie 2013, s-a adresat în Judecătoria Cahul, sediul Central, cu o cerere în anularea actelor, și anume: contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 22 decembrie 2011 și contractul de împărțire a proprietății nr. ***** din 11 ianuarie 2012. Prin decizia Judecătoriei Cahul din 30 septembrie 2014, acordurile de mai sus au fost declarate nule de către instanță și anulate. În dezacord cu decizia instanței Cahul din 30 septembrie 2014, Șlapac Maria a contestat decizia menționată la Curtea de Apel Cahul. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 09 aprilie 2015, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul a respins recursul depus de Maria Șlapac

împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 30 septembrie 2014, hotărârea judecătorească a rămas neschimbată, a intrat în vigoare și este definitivă.

Precizează că, conform hotărârii judecătorești din 30 septembrie 2014, în Registrul Cadastru filiala Cahul a rămas terenul de ***** ha cu număr cadastral *****.01, situat în mun. Cahul, pe str. *****, 22*****. Terenurile cu suprafața de ***** ha cu număr cadastral *****, cu suprafață de ***** ha cu număr cadastral ***** cu gospodării situate pe aceste terenuri, potrivit unei hotărâri judecătorești din 30 septembrie 2014, urmau să fie anulat în Registrul imobiliar al TCO „Cadastru" al filialei Cahul.

Notează că, profitând de faptul că înregistrările specificate în Registrul imobiliar nu au fost anulate, Șlapac Maria, folosind certificatele de cadastru TKO Cadastru, care au fost anulate, înșelând notarul și partea la contract, a vândut proprietatea aparținând lui Ciubur Mihail și Ciubur Anna, provocându-le prejudicii destul de mari. Făcând această afacere, Șlapac Maria a folosit experiența când a încheiat, la 24 august 2001, un acord nr. ***** de vânzare-cumpărare a unui teren în valoare de***** cu număr cadastral *****, situat în mun. Cahul, st. ***** 22*****, a înșelat notarul Butuc Rodica, dându-se Ciubur Anna și prezentând actul de identitate notarului.

Afirmă că, după intrarea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Cahul din 30 septembrie 2014, nu a putut solicita autorităților cadastrale modificarea Registrului proprietății imobile pentru terenurile în suprafață de ***** ha cu numărul cadastral ***** și o suprafață de ***** ha cu număr cadastral *****, situate pe terenurile indicate de către gospodării conform hotărîrii judecătorești din 30 septembrie 2014, întrucât pârâta Șlapac Maria a continuat procesul, dorind să demonstreze cu orice preț că are dreptul la imobiliare, și anume: Șlapac Maria a solicitat instanței de judecată recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de***** din 24 august 2001 ca nevalabil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului specificat. Prin decizia Judecătoriei Cahul, sediul Centru, din 17 septembrie 2020, a fost satisfăcută parțial cererea pârâtei Șlapac Maria, și anume, contractul de vânzare a terenului a fost anulat, întrucât Șlapac Maria a înșelat în mod deliberat notarul la încheierea afacerii, dându-se drept Ciubur Anna, iar în ceea ce privește recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului i s-a refuzat. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 31 mai 2021, lui Șlapac Maria i s-a respins recursul formulat împotriva hotărârii instanței Cahul din 17 septembrie 2020, lăsând hotărârea judecătorească în vigoare.

Specifică că, la 26 octombrie 2020, reclamantul s-a adresat la IP Cahul cu o cerere de urmărire penală pe Șlapac Maria pentru obținerea ilegală a proprietății altcuiva prin mijloace frauduloase. În momentul de față, cererea reclamantului este în curs de examinare și este cercetată de organele de urmărire penală. La 06 noiembrie 2020, împotriva Mariei Șlapac a fost deschis un dosar penal în temeiul art. 190 alin. (1) din Codul penal pentru înșelăciune.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată depuse de Ciubur Mihail; declararea nulității retroactive a contractului de donație nr. ***** din 12 iunie 2019 privind terenul de ***** ha (număr cadastral *****), casa de locuit de ***** m.p. (număr cadastral *****) și anexa de ***** m.p. (număr cadastral *****), situate în mun. Cahul, str. *****, 22*****,

*****, pe motive de nulitate a tranzacției, contrar legii, bunei-credințe și săvârșită prin înșelăciune; scutirea reclamantului (pensionar și persoană bolnavă) de la plata taxei de stat, în baza art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Ulterior, în cadrul procesului judiciar, la 21 aprilie 2026, reprezentantul reclamantului, avocatul Arnaut Alexandru, în interesele lui Ciubur Mihail, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând radierea din Registrul bunurilor imobile IP ASP Departamentul Cadastru Serviciul teritorial Cadastru Cahul a înscrierii privind proprietarii Miron Oxana *****, născută la *****, IDNP *****, mun. Cahul, str. ***** ***** B, *****, Șlapac Vera, IDNP *****, mun. Cahul, str. ***** ***** B, *****, cota-parte de câte ½ din bunul imobil terenul pentru construcții cu suprafața de ***** ha cu număr cadastral *****; 01 casa de locuit individuală cu suprafața de ***** m.p. cu număr cadastral *****; 02 construcția accesorie cu suprafața de ***** m.p. cu număr cadastral *****; radierea din Registrul bunurilor imobile IP ASP Departamentul Cadastru Serviciul teritorial Cadastru Cahul a înscrierii privind dreptul de proprietate al Mariei Șlapac asupra terenului cu suprafața de ***** ha, cu numărul cadastral *****; încasarea de la Șlapac Maria în folosul lui Ciubur Mihail a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de ***** (*****) lei pentru serviciile juridice. (f.d. 194-196)

Iar la 09 iunie 2026, reprezentantul reclamantului, avocatul Arnaut Alexandru, în interesele lui Ciubur Mihail, a mai depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând radierea din Registrul bunurilor imobile IP ASP Departamentul Cadastru Serviciul teritorial Cadastru Cahul a înscrierii privind proprietarii Miron Oxana *****, născută la *****, IDNP *****, mun. Cahul, str. ***** ***** B, *****, Șlapac Vera IDNP *****, mun. Cahul, str. ***** ***** B, ap.2, cota-parte de câte ½ din bunul imobil terenul pentru construcții cu suprafața de ***** ha cu număr cadastral *****; 01 casa de locuit individuală cu suprafața construcției de ***** m.p. cu număr cadastral *****; 02 construcția accesorie cu suprafața construcției de ***** m.p. cu număr cadastral *****; radierea din Registrul bunurilor imobile IP ASP Departamentul Cadastru Serviciul teritorial Cadastru Cahul înscrierea privind dreptul de proprietate al Mariei Șlapac asupra terenului cu suprafața de ***** ha cu numărul cadastral *****, casei de locuit individuale cu suprafața construcției de ***** m.p. cu număr cadastral *****, construcției accesorii cu suprafața construcției de ***** m.p. cu număr cadastral *****; încasarea de la Șlapac Maria în folosul lui Ciubur Mihail ***** cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de ***** (*****) lei pentru cheltuielile de asistență juridică. (f.d. 210-211)

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

Reclamantul Ciubur Mihail, în ședință de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată, ulterior și concretizată, și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Arnaut Alexandru, în ședință de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată, ulterior și concretizată, și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Pârâta Șlapac Maria, în privința căreia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul desfășurări ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul pârâtei, avocatul Grecu Ion, în ședință de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată, menționând că, partea reclamantă a înaintat prezenta acțiune prin care solicită anularea contractelor, invocând hotărârea judecătorească din anul 2014, precum și decizia Curții de Apel din 09 aprilie 2015, hotărâri care sunt definitive și irevocabile. Aceste acte judiciare au stabilit în mod clar situația juridică a bunurilor litigioase. În esență, acțiunea inițială a vizat anularea contractului de vânzare-cumpărare și a actelor subsecvente, cu motivarea că terenul ar fi fost dobândit în timpul căsătoriei, fiind astfel bun comun al soților. Ulterior, în baza acestor constatări, instanțele au examinat și situația contractelor de partaj și alte acte juridice conexe. Se reține că părțile au solicitat anularea acestor contracte, invocând existența unui regim matrimonial și pretinse încălcări ale dreptului de proprietate. Totuși, aceste aspecte au fost deja analizate și soluționate prin hotărâri judecătorești definitive, inclusiv prin decizia Curții de Apel, care a menținut soluția instanței de fond. În continuare, se constată că, după intrarea în vigoare a hotărârilor judecătorești, partea adversă nu a întreprins demersuri pentru înregistrarea sau executarea acestora în termen rezonabil, deși avea posibilitatea legală de a solicita rectificarea înscrierilor cadastrale. Subliniază că, potrivit modificărilor legislative, inclusiv după 01 martie 2019, rectificarea înscrierilor cadastrale nu poate fi realizată unilateral, fiind necesară respectarea procedurilor legale, inclusiv depunerea actelor justificative la organul cadastral și la notar. În speță, dreptul de proprietate asupra casei de locuit a fost dobândit în baza procesului-verbal de recepție finală din 2007, fapt confirmat și prin decizia din 04 mai 2021, care stabilește în mod expres existența dreptului de proprietate asupra construcțiilor în favoarea părților vizate. Prin urmare, chiar dacă ar fi existat eventuale neconcordanțe privind actele referitoare la teren, acestea nu afectează situația juridică a construcției, care are un regim juridic distinct și nu a fost anulată prin hotărârile invocate. În ipoteza în care s-ar fi constatat încălcări privind contractul de donație, instanța ar fi putut dispune cel mult anularea parțială a acestuia în partea ce vizează terenul, însă nu și asupra casei de locuit, care este dobândită legal și nu are legătură directă cu actele anulate anterior. Reiterează că, părțile nu au procedat la rectificarea înscrierilor cadastrale, deși cunoșteau situația juridică stabilită prin hotărârile judecătorești. În aceste condiții, nu poate fi imputată unei singure părți obligația de a efectua rectificarea în locul celeilalte. Concluzionează că, acțiunea înaintată este neîntemeiată, întrucât se bazează pe interpretări eronate ale hotărârilor judecătorești deja executate și pe ignorarea faptului că dreptul de proprietate asupra construcțiilor a fost dobândit legal și confirmat prin acte oficiale și hotărâri definitive.

Pârâta Șlapac Vera, în privința căreia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul desfășurări ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Pârâta Miron Oxana, în privința căreia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul desfășurări ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Intervenientul accesoriu Ciubur Ana, în ședință de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Intervenientul accesoriu notarul Chiciuc Oxana, în privința căreia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul desfășurări ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul intervenientului accesoriu I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile", Serviciul Cadastral Teritorial Cahul, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul desfășurări ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul intervenientului accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul Înregistrare și Evidență a Populației, Direcția Generală Stare Civilă, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul desfășurări ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide următoarele.

Prin prisma art. 6 CEDO și art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză, clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că, judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de judecată menţionează că, art. 6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile

părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Din textul art. 121 din Codul de procedură civilă, rezultă că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Din textul art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Articolul 130 alin. (1)-(3) din același cod reglementează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În articolul 240 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă se oglindește că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată s-a constatat că, conform Contractului de donație nr. *****, autentificat de notarul Chiciuc Oxana, la 12 iunie 2019, Șlapac Maria, numită în continuare „Donator” și Miron Oxana, care acționează în nume propriu și, în baza procurii nr. ***** din 08 iunie 2019, autentificată de notarul Petrov Grigore, acționează în numele și pentru/în interesele Șlapac Vera, numite în continuare „Donatari”, au încheiat prezentul contract despre următoarele: Șlapac Maria donează cu titlul gratuit, fără condiții, fiicelor Miron Oxana și Șlapac Vera, dreptul de proprietate la câte ½ cotă parte fiecare din bunul imobil ce-i aparține, situat în mun. Cahul, str. *****, *****/B, ***** – terenul pentru construcții cu suprafața de ***** ha cu nr. cadastral *****, 01 casă de locuit individuală, cu suprafața construcției de ***** m.p. cu nr. cadastral *****, 02 construcție accesorie, cu suprafața construcției de ***** m.p. cu nr. cadastral *****, ***ce-i aparține proprietarei în baza contractului nr. ***** din 11 ianuarie 2012***, autentificat de notarul Butuc Rodica, înregistrat la OCT Cahul la 17 ianuarie 2012, ***confirmate prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. ***** din 27 mai 2019***.

După cum rezultă din declarațiile reprezentantului intervenientului accesoriu I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Serviciul Cadastral Teritorial Cahul, expuse atât în referință, cât și în ședința de judecată, inițial au existat următoarele bunuri imobile:

- teren pentru construcții cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral ***** (nr. convențional *****), amplasat în mun. Cahul, str. **********, cumpărat de Ciubur Ana, conform contractului nr. ***** din 24 august 2001, declarat nul prin hotărârea Judecătoriei Cahul, dosar 2-99/2018 din 17 septembriie 2020, și decizia Curții de Apel, dosar 2-18011036-05-2a-31032021 din 31 mai 2021;
- teren pentru construcții cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral *****, amplasat în mun. Cahul, str.*****, cumpărat de Ciubur Ana, conform contractului nr. 6696 din 12 august 2002;
- teren pentru construcții cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral *****, amplasat în mun. Cahul, str. **********a, cumpărat de Ciubur Ana, conform contractului nr. 2517 din 07 iulie 2008;
- teren pentru construcții cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral *****, amplasat în mun. Cahul, str. **********a, cumpărat de Ciubur Ana, conform contractului nr. 2303 din 03 iulie 2009.

În continuare, la 17 iulie 2009, prin decizia de formare a bunului de comasare, Ciubur Ana a comasat terenurile indicate mai sus într-un singur teren pentru construcții cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral *****

În luna decembrie a anului 2011, ***s-a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 22 decembrie 2011***, la ½ cotă parte din terenul cu nr. cadastral *****, încheiat între Ciubur Ana și Șlapac Maria, ***contract declarat nul prin hotărârea Judecătoriei Cahul, dosar nr. 2-190/14 din 30 septembrie 2014***, și ***decizia Curții de Apel, dosar nr. 05-2a-1210-10112014 din 05 aprilie 2015***, și tot atunci, Ciubur Ana împreună cu Șlapac Maria au înregistrat procesul-verbal de recepție finală la construcțiile ridicate pe acest teren cu nr. cadastrale *****01, *****02 și *****03.

La 11 ianuarie 2012, între Ciubur Ana și Șlapac Maria ***a fost încheiat contractul de divizare nr. ********, ***contract declarat nul prin hotărârea Judecătoriei Cahul, dosar 2-190/14 din 30 septembrie 2014***, și ***decizia Curții de Apel, dosar nr. 05-2a-1210-10112014 din 05 aprilie 2015***, în urma căruia din bunul imobil compus din terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** și construcțiile amplasate pe acest teren cu nr. cadastrale *****01, *****02 și *****03, se formează prin divizare două bunuri:

- proprietatea lui Ciubur Ana, compusă din terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** și construcțiile amplasate pe acest teren cu nr. cadastrale *****.01 și *****.02;
- ***proprietatea lui Șlapac Maria***, compusă din terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** și construcțiile amplasate pe acest teren cu nr. cadastrale ***** și *****.

La caz, instanța de judecată notează că, ***prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 30 septembrie 2014***, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Ciubur Mihail către Ciubur Ana și Șlapac Maria cu privire la anularea actelor juridice; ***s-a declarat nul contractul de***

vânzare-cumpărare nr. ** din 22 decembrie 2011***, autentificat notarial la notarul public Butuc Rodica, încheiat între Ciubur Ana și Șlapac Maria a ½ terenul pentru construcții cu suprafața totală de ***** ha, nr. cadastral *****, situat în Cahul, str. **********; ***s-a declarat nul contractul de divizarea bunului imobil nr. ***** din 11 ianuarie 2012***, autentificat notarial la notarul public Butuc Rodica, încheiat între Ciubur Ana și Șlapac Maria a terenului pentru construcții cu suprafața totală de ***** ha, nr. cadastral *****, situat în Cahul, str. **********; s-a încasat de la Ciubur Ana în beneficiul lui Ciubur Mihail cheltuieli de judecată în mărime de 6172 lei (șase mii una sută șaptezeci și doi lei).

În continuare, instanța de judecată reține declarațiile reprezentantului intervenientului accesoriu I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile", Serviciul Cadastral Teritorial Cahul, care atât în referință, cât și în ședința de judecată, a afirmat că, *cauza civilă nr. 2-190/14 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ciubur Mihail către Ciubur Ana şi Şlapac Maria şi cauza civilă nr. 2-99/2018 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Şlapac Maria către Ciubur Ana şi Ciubur Mihail au fost examinate fără atragerea în instanţă a reprezentantului Serviciului cadastral, respectiv, în dosar nu au fost anexate acte confirmative că între părţi sunt careva litigii judiciare, iar persoanele cointeresate nu s-au adresat cu hotărârile sus-menţionate pentru efectuarea modificărilor/rectificărilor în registru. Astfel, în anul 2019, au fost eliberate extras din Registrul bunurilor imobile şi certificat de valoare, care au fost folosite pentru încheierea contractului de donaţie ***** din 12 iunie 2019. Mai mult, reprezentantul intervenientului accesoriu I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile", Serviciul Cadastral Teritorial Cahul, menţionează că, instanţele nu s-au expus asupra modificărilor/rectificărilor ce urmează a fi efectuate în Registrul bunurilor imobile în vederea executării hotărârilor judecătoreşti definitive.*

Conform art. 1198 alin. (1) din Codul civil, prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar).

În conformitate cu prevederile art. 327 din Codul civil, (1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). (2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă).

Conform art. 328 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

Potrivit art. 331 din Codul civil, (1) Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. (2) Actul juridic anulabil este valabil până la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. (3) Drepturile reale dobândite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobândite pe acest temei. Această dispoziție se aplică și drepturilor de creanță ori drepturilor asupra obiectului

de proprietate intelectuală dobândite în temeiul actului juridic. (5) Prestațiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum și alte îmbogățiri obținute din acele prestații se supun restituirii conform dispozițiilor legale privind îmbogățirea nejustificată. (6) În cazul în care în temeiul actului juridic nul sau anulat s-a dobândit un drept prin înregistrarea într-un registru de publicitate prevăzut de lege, iar titularul în folosul căruia este înregistrat dreptul nu își dă consimțământul la radiere, dreptul dobândit se radiază doar pe calea acțiunii în rectificare.

Astfel, nulitatea actului juridic reprezintă sancțiunea civilă care lipsește actul juridic de efectele ce contravin normelor juridice imperative. Unul dintre efectele fundamentale ale nulității este repunerea părților în situația anterioară (*restitutio in integrum*).

În speță, prin hotărârea definitivă și irevocabilă a Judecătoriei Cahul din 30 septembrie 2014, s-a declarat nul Contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 22 decembrie 2011 și contractul de divizare nr. ***** din 11 ianuarie 2012, acte în baza cărora pârâta Șlapac Maria a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului imobil amplasat în mun. Cahul, str. *****, *****/B, *****, cu nr. cadastral *****, ***** și *****.

Prin urmare, ca efect al declarării nulității absolute a acestor acte juridice, dreptul de proprietate al pârâtei Șlapac Maria asupra bunurilor menționate a încetat retroactiv, din momentul încheierii lor, aceasta pierzând calitatea de proprietar legitim.

Ulterior, la 12 iunie 2019, Șlapac Maria a încheiat Contractul de donație nr. *****, prin care a transmis cu titlu gratuit dreptul de proprietate asupra cotelor-părți din imobilul sus-menționat către fiicele sale, pârâtele Miron Oxana și Șlapac Vera.

Instanța de judecată subliniază că, în materia drepturilor reale și a transmiterii proprietății, guvernează principiul conform căruia nimeni nu poate transmite mai multe drepturi decât are el însuși. Din moment ce actul de proprietate al pârâtei Șlapac Maria a fost anulat prin hotărâre judecătorească irevocabilă anterior anului 2019, Șlapac Maria nu mai deținea un drept de proprietate valabil pe care să îl poată dona în mod legal.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată relevă că, **hotărârea Judecătoriei Cahul din 30 septembrie 2014 nu a fost notată în Registrul bunurilor imobile de către persoanele cointeresate, iar în anul 2019 a fost eliberat un extras din acest registru fără rectificările de rigoare, nu este de natură să valideze un act juridic lovit de nulitate absolută. Înregistrarea în Registrul bunurilor imobile are un efect de opozabilitate și publicitate, însă nu poate transforma un non-proprietar într-un proprietar legitim capabil să înstrăineze bunul**.

Mai mult ca atât, însuși reprezentantul intervenientului accesoriu I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Serviciul Cadastral Teritorial Cahul a confirmat că, eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile nr. ***** din 27 mai 2019 a fost posibilă exclusiv din cauza lipsei comunicării hotărârii judecătorești către organul cadastral.

Nulitatea actului inițial, și anume, Contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 22 decembrie 2011 și, ulterior, Contractul de divizare nr. ***** din 11 ianuarie 2012, atrage în mod subsecvent și inevitabil nulitatea actului următor – Contractului de donație nr. ***** din 12 iunie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 438 din Codul civil, (1) Când o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. (2) Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru. (3) Situația juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaștere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declarație dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărâre judecătorească irevocabilă pronunțată împotriva acestuia, prin care s-a admis acțiunea de fond.

Conform art. 439 alin. (1) din Codul civil, orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă: a) înregistrarea sau înregistrarea provizorie nu este valabilă, inclusiv dacă dreptul a fost greșit calificat de către registrator; b) s-a constatat sau s-a declarat nulitatea ori ineficiența actului sau faptului în temeiul căruia a fost efectuată înregistrarea ori înregistrarea provizorie în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu; c) dreptul înregistrat sau înregistrat provizoriu s-a stins în baza legii ori a actului în temeiul căruia s-a făcut înregistrarea sau înregistrarea provizorie.

Potrivit art. 442 din Codul civil, (1) În lipsa consimțământului titularului notării, orice persoană interesată poate cere rectificarea unei notări în cazurile prevăzute la art. 439, precum și ori de câte ori, din alt temei, notarea nu este sau a încetat să fie exactă. (2) Rectificarea se va încuviința în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive dacă legea nu prevede că o anumită notare se poate radia la cererea oricărei persoane interesate sau din oficiu. Dreptul la acțiune în rectificarea notării este imprescriptibil.

Prin urmare, pentru a asigura respectarea autorității de lucru judecat a hotărârilor anterioare și restabilirea legalității, se impune admiterea acțiunii, ***anularea Contractului de donație nr. ***** din 12 iunie 2019***, autentificat de notarul Chiciuc Oxana, încheiat între Șlapac Maria și Miron Oxana, Șlapac Vera, privind donarea bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., amplasate în mun. Cahul, str. *****, 22/b/2, ***cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului***, și ***dispunerea rectificării înscrierilor din Registrul bunurilor imobile***, după cum urmează:

- rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile la subcapitolul II Dreptul de proprietate asupra ½ cota parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., amplasate în mun. Cahul, str. *****,*****/b/2, prin radierea la pct. 2.2 a calității de proprietar a lui Miron Oxana *****, IDNP *****, cu înregistrarea la pct. 2.2 în calitate de proprietar pe Șlapac Maria *****, IDNP *****;
- rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile la subcapitolul II Dreptul de proprietate asupra ½ cota parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., amplasate în mun. Cahul, str. *****,**********, prin radierea

la pct. 2.3 a calității de proprietar a lui Șlapac Vera*****, IDNP *****, cu înregistrarea la pct. 2.3 în calitate de proprietar pe Șlapac Maria G*****, IDNP *****;

- rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile la subcapitolul II Dreptul de proprietate asupra 1,0 cotă parte asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha., nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., amplasate în mun. Cahul, str. *****,**********, prin radierea calității de proprietar a lui Șlapac Maria G*****, IDNP *****.

În ceea ce privește recunoașterea dreptului de proprietate pe numele intervenientei accesorii Ciubur Ana, instanța reține că aceasta nu reprezintă o modificare din oficiu a obiectului acțiunii în sensul art. 60 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Or, efectul nulității absolute a actelor juridice din 2011–2012 (declarate nule prin hotărârea definitivă a Judecătoriei Cahul din 30 septembrie 2014, menținută de Curtea de Apel Cahul) este repunerea părților în situația anterioară (*restitutio in integrum*). Situația anterioară presupune reîntoarcerea dreptului de proprietate în patrimoniul soților Ciubur Mihail și Ciubur Ana, bunurile fiind dobândite în timpul căsătoriei.

Astfel, intervenienta accesorie Ciubur Ana a fost atrasă în proces la cererea reclamantului și a susținut acțiunea. Recunoașterea dreptului pe numele său constituie consecința logică și necesară a efectului nulității absolute, nu o pretenție nouă creată de instanță.

Concluzionînd instanța, conform principiului *nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet*, Șlapac Maria nu a putut transmite un drept de proprietate pe care nu îl mai deținea în mod valid după anularea actelor din 2011–2012. Prin urmare, donatarile Miron Oxana și Șlapac Vera nu au dobândit niciodată un drept real valid.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă (*în vigoare la data depunerii acțiunii*), cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează

cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Pornind de la temeinicia pretențiilor reclamantului Ciubur Mihail, pârâta Șlapac Maria va fi obligată la compensarea în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată de reclamant în cuantum de *****,00 lei (***** lei, 00 bani), conform ordinului de încasare a numerarului nr. ***** din 22 aprilie 2026, reieșind din următoarele considerente:

Or la speță instanța relevă că cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de **15 decembrie 2021**. La acea dată era în vigoare **Legea nr. 1216 din 03.12.1992 privind taxa de stat** (cu modificările și completările ulterioare).

Noua Lege nr. 213/2023 privind taxa de stat a intrat în vigoare abia la **1 ianuarie 2024** și a abrogat expres Legea nr. 1216/1992. Conform principiului *tempus regit actum* (legea în vigoare la data formulării cererii reglementează condițiile de admisibilitate și taxele aferente), taxa de stat se calculează după tarifele vechii legi. Modificările legislative ulterioare nu se aplică retroactiv cererilor deja introduse, decât dacă legea nouă prevede expres altfel (ceea ce Legea 213/2023 nu face pentru cauzele pendinte dinainte de 01.01.2024).

Chiar dacă reclamantul initial a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, instanța a reținut că ulterior reclamantul a prezentat un ordin de încasare a numerarului nr. ***** din 22 aprilie 2026, fără a mai insista asupra cererii de scutire de la plata taxei de stat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1216/1992 stabilea următoarele: *„pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial […] 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25.000 lei de la persoanele fizice”*. Acesta era tariful unic aplicabil tuturor acțiunilor evaluabile pecuniar. Plafonul maxim de 25.000 lei pentru persoanele fizice reprezenta o limită absolută, indiferent de valoarea reală a bunului litigios.

La speță, pretenția principală formulată de reclamantul Ciubur Mihail este **recunoașterea nulității absolute a contractului de donație nr. ***** din 12 iunie 2019**, autentificat de notarul Chiciuc Oxana, având ca obiect:

- terenul cu nr. cadastral ***** (suprafața de ***** ha);
- casa de locuit cu nr. cadastral ***** (suprafața de ***** m.p.);
- anexa cu nr. cadastral ***** (suprafața de ***** m.p.), toate amplasate în mun. Cahul, str. *****,**********.

Referitor la caracterul patrimonial al cererii, instanța reține că,

a) Obiectul litigiului este un drept real evaluabil în bani. Nulitatea contractului de donație urmărește, în esență, anularea transmisiunii dreptului de proprietate și repunerea părților în situația anterioară (restitutio in integrum). Efectul juridic principal este reîntoarcerea bunurilor imobile în patrimoniul reclamantului (sau al soției sale, Ciubur Ana, conform dispozitivului hotărârii). Orice acțiune care are ca rezultat transferul sau restabilirea unui drept de proprietate asupra unui bun individual determinat este, prin natura sa, patrimonială.

b) Codul de procedură civilă și doctrina clasifică astfel de acțiuni ca patrimoniale. Conform art. 83 CPC (în redacția aplicabilă în 2021), taxa de stat se determină „în funcție de caracterul și

valoarea acțiunii” atunci când pretenția poate fi evaluată pecuniar. Acțiunile în constatarea nulității actelor translative de proprietate asupra imobilelor sunt tratate constant de jurisprudență ca acțiuni patrimoniale, valoarea acțiunii fiind valoarea de piață (sau cadastrală) a bunului litigios.

c) Scopul final al acțiunii. Reclamantul nu solicită o simplă constatare abstractă a nulității (care ar putea fi privită, în unele situații limitate, ca nepatrimonială), ci urmărește concret recuperarea bunurilor **și radierea drepturilor de proprietate ale pârâtelor din Registrul bunurilor imobile.**

Astfel, pretențiile de rectificare a înscrierilor în Registrul bunurilor immobile, chiar dacaă au fost formulate în cereri de concretizare separate, poartă un caracterul accesoriu și **nu atrag o taxă de stat separată**, din următoarele motive:

a) Este o consecință legală necesară a admiterii nulității. Odată ce contractul de donație este declarat nul, înscrierile din registru devenite fără temei juridic trebuie radiate/rectificate automat (art. 440 Cod civil și prevederile Legii cadastrului bunurilor imobile). Rectificarea nu reprezintă o pretenție independentă, ci un mijloc procedural de a da eficiență hotărârii de nulitate.

b) Principiul unicității taxei pentru acțiunea principală. Conform art. 82–83 CPC și practicii judiciare constante, atunci când mai multe pretenții sunt strâns legate (principală + accesorii/consecințe necesare), se percepe o singură taxă de stat calculată la valoarea pretenției principale. Rectificarea registrului este analogă cu „punerea în posesie” sau „înscrierea dreptului” – operațiuni care nu se taxează separat când rezultă din admiterea acțiunii principale.

c) Lipsa unui interes procesual autonom. Reclamantul nu ar putea solicita rectificarea registrului fără a obține mai întâi constatarea nulității actului care a generat înscrierea. Pretențiile sunt indisolubil legate, urmînd a fi efectuate succesiv rectificările în registru, fără a trata rectificarea ca pe o cerere distinctă taxabilă.

Avînd în vedere cele menționate supra, instanța concluzionează că calculul taxei de stat pentru:

• Pretenția principală (nulitatea contractului de donație) este **patrimonială**, adică 3% din valoarea bunurilor imobile (în speță, valoarea la care s-a calculat taxa a fost de ***** lei, rezultând suma de ***** **lei** reieșind din conținutul Contractului de donație nr. *****, autentificat de notarul Chiciuc Oxana, la 12 iunie 2019, f.d.17-18).

• Pretenția de rectificare a înscrierilor în Registrul bunurilor imobile este **accesorie și ca consecință necesară** nu atrage taxă de stat separată.

Concluzionînd, pretenția principală (recunoașterea nulității contractului de donație nr. ***** din 12.06.2019 asupra terenului cu nr. cadastral ***** – ***** ha + casă ***** m.p. + anexă ***** m.p.) atrage subsecvent și rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile deoarece privesc dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile determinate și urmăresc restabilirea situației juridice anterioare (repunerea părților în situația anterioară).

Astfel, pretențiile referitor la rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile nu atrag taxă separată suplimentară în acest context.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, art. 121-122 din Codul de procedură civilă, instanța

În conformitate cu art. 238-240 din Codul de procedură civilă,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Arnaut Alexandru, în interesele lui Ciubur Mihail, către Șlapac Maria, Șlapac Vera, Miron Oxana, intervenient accesoriu notarul Chiciuc Oxana, Ciubur Ana, I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile", Serviciul Cadastral Teritorial Cahul, I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul Înregistrare și Evidență a Populației, Direcția Generală Stare Civilă, cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație, rectificarea înscrisurilor în Registrul Bunurilor Imobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se declară nul contractul de donație nr. ***** din 12 iunie 2019, autentificat de notarul Chiciuc Oxana, încheiat între Șlapac Maria și Miron Oxana, Șlapac Vera, privind donarea bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., amplasate în mun. Cahul, str. *****,**********, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului.

Se dispune rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile la subcapitolul II Dreptul de proprietate asupra ½ cota parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., amplasate în mun. Cahul, str. *****,**********, prin radierea la pct. 2.2 a calității de proprietar a lui Miron Oxana *****, IDNP *****, cu înregistrarea la pct. 2.2 în calitate de proprietar pe Șlapac Maria G*****, IDNP *****,.

Se dispune rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile la subcapitolul II Dreptul de proprietate asupra ½ cota parte din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., amplasate în mun. Cahul, str. *****,**********, prin radierea la pct. 2.3 a calității de proprietar a lui Șlapac Vera*****, IDNP *****, cu înregistrarea la pct. 2.3 în calitate de proprietar pe Șlapac Maria G*****, IDNP *****.

Se dispune rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile la subcapitolul II Dreptul de proprietate asupra 1,0 cotă parte asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha., nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., amplasate în mun. Cahul, str. *****,**********, prin radierea calității de proprietar a lui Șlapac Maria G*****, IDNP *****.

Se recunoaște dreptul de proprietate cu înregistrarea în calitate de proprietar pe Ciubur Ana, IDNP *****, asupra 1,0 cotă parte asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., amplasate în mun. Cahul, str. *****,**********

Se încasează de la Șlapac Maria, IDNP *****, în beneficiul lui Ciubur Mihail, IDNP *****, cheltuielile de judecată în sumă de *****,00 lei (***** lei, 00 bani) cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**