Nr. dosar 5r-7536/2023
4-23188196-12-5r-29122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 februarie 2024 mun.Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba
Cu participarea:
Avocatului Bîtca Alexandru în interesele contestatarului SRL,, Trabo- Plus,,
Reprezentantului agentului constatator - Gîrbu Țurcan Lilia- în baza procurii.

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de avocatul Alexandru Bîtcă în interesele SRL,, Trabo-Plus,, recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 al Codului Contravențional al RM, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** și Hotărârii Comisiei Administrative nr***** din ***** cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, emise în baza acestuia,

C O N S T A T Ă:

1. La data de *****, agentul constatator, angajat al Preturii sectorului Buiucani, Damian Mihai a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr *****, prin care SRL,, Trabo-Plus,, a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul Contravențional al RM, reținându-se că: „*la data de *****, *****, pe str. ***** prin nesalubrizarea teritoriului adiacent la ghereta situată în*****i, gunoi aruncat lîngă perete, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în* *****astfel a comis contravenţia prevăzută de art. 181 Cod Contravenţional al RM.
2. Potrivit deciziei la procesul-verbal nominalizat, acesta a fost remis pentru examinare conform competenței în temeiul art. 398 Cod Contravențional al RM la Comisia Administrativă pe lângă Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău.
3. La data de *****, prin hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău nr*****, cu privire la aplicare a sancțiuni contravenționale, SRL,, Trabo- Plus,, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod Contravenţional al RM, fiindu-i aplicată sancțiune în formă de amendă în mărime de 200 u.c., ce constituie 10 000,00 lei.
4. Nefiind de acord cu această decizie, la data de 18.12.2023, SRL,, Trabo- Plus,, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţiei seria/nr. ***** din ***** și hotărârii Comisiei Administrative nr.*****cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din *****.
5. În motivarea contestației de către autorul acesteia a fost invocat că, la data de*****, Pretura Sectorului Buiucani, mun. Chișinău a expediat în adresa contravenientului SRL,, Trabo - Plus,, o scrisoare de însoțire nr. *****nmînată conform dovezii de primire din*****.

6. Conform scrisorii vizate supra, contravenientul SRL,,Trabo-Plus,, a fost notificat despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria ***** din ***** și a hotărârii Comisiei Administrative nr***** din *****, privind sancționarea lui SRL,,Trabo-Plus,, cu amendă contravențională.
7. Astfel, potrivit hotărârii nr.*****din data de *****, Comisia Administrativă de pe lângă Pretura Sectorului Buiucani a Primăriei mun. Chișinău, a examinat în ședință publică procesul-verbal cu privire la contravenție Seria ***** din *****, încheiat de către agentul constatator Damian Mihai, specialist principal, Pretura Sec. Buiucani precum și materialele anexate în privința persoanei juridice SRL,,Trabo-Plus,, c***** și în lipsa celei din urmă.
8. Examinând materialele dosarului, Comisia Administrativă de pe lângă Pretura Sectorului Buiucani a Primăriei mun. Chișinău, a stabilit următoarele circumstanțe privind comiterea contravenției de către SRL,,Trabo-Plus,, și anume nesalubrizarea teritoriului adiacent la ghereta situată în*****i, deșeuri aruncate lîngă peretele gheretei, astfel SRL,,Trabo-Plus,, i s-a imputat că a comis fapta contravențională prevăzută de art. 181 Cod contravențional.
9. Prin urmare, analizând materialele dosarului contravențional și în baza celor expuse mai sus, Comisia Administrativă de pe lângă Pretura Sectorului Buiucani a Primăriei mun. Chișinău a hotărât să sancționeze SRL,,Trabo-Plus,, cu amendă în mărime de 200 u.c., ceia ce constituie 10 000,00 lei.
10. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție Seria ***** din ***** și hotărârea Comisiei Administrative nr***** din *****, privind sancționarea SRL,,Trabo-Plus,, cu amendă contravențională, nu este de acord, consideră actele juridice contestate ca neîntemeiate, și lipsite de suport probatoriu, întocmite cu încălcări de procedură, iar în conformitate cu prevederile art. art. 7, 8, 30 alin. (1) – (2), 5, 375, 382 alin. (1) – (2), 425, 440 alin. (1) lit. f), 443 alin. (1) pct. e), f), g), 448 alin. (1) – (3), 461 alin. (1) Cod contravențional, art. 184^1 alin. (1) Cod vamal; art. 236 – 242 Cod de procedură penală; practica CtEDO, reprezentantul contravenientului SRL,,Trabo-Plus, solicită:

- *Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria ***** din ***** și a hotărârii nr***** din *****, întocmite de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura Sectorului Buiucani a Primăriei mun. Chișinău.*
- *Încetarea procesului contravențional în privința* SRL,,Trabo-Plus,, *în baza art. 181 Cod contravențional, pe motivul că în acțiunile acesteia nu există faptul contravenției (art. 441 alin. (1) lit. a) și art. 461 Cod contravențional).*

11. Făcând trimitere la prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, reprezentantul contravenientului pretinde că, la data de*****, Pretura Sectorului Buiucani, mun. Chișinău a expediat în adresa contravenientului SRL,,Trabo-Plus,, o scrisoare prin intermediul „Poșta Moldovei", cu hotărârea nr.*****din data de *****, întocmită de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura Sectorului Buiucani a Primăriei mun. Chișinău, privind sacționarea SRL,,Trabo-Plus,, cu amendă în mărime de 200 u.c., ceia ce constituie 10 000,00 lei. La data de 18.12.2023 a depus contestația. Respectiv, consideră reprezentantul contravenientului că, contestația a fost depusă în termen.
12. Referitor la circumstanțele de fapt invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria ***** din ***** și hotărârea nr.*****din *****, întocmită de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura Sectorului Buiucani a Primăriei mun. Chișinău, precum că, SRL,,Trabo-Plus,, a comis contravenția prevăzută de art. 181 Cod contravențional, și anume că nesalubrizarea teritoriului adiacent la gheretă situată în*****i, deșeurile aruncate lîngă

perete, consideră contestatarul că sunt niște constatări abuzive și ilegale, luând în considerație următoarele argumentele:

13. La data de ***** *****, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria ***** din *****, agentul constatator nu a examinat minuțios fața locului pentru a stabili cu certitudine dacă în acțiunile presupusului contravenient există componența contravenției. Potrivit situației depistate la fața locului de către agentul constatator se constată că pe o secvență fotografică este fixat faptul că ghereta este închisă - nu activa, în aceste circumstanțe este pur și simplu o presupunere că aceste deșeuri au fost depozitate la fața locului de către agentul economic SRL „Trabo Plus", la fel lipsesc careva explicații din partea agentului economic la acest caz, pe cînd agentul constatator urma cu certitudine să stabilească și să dovedească proveniența/apariția acestor deșeuri. La acest caz necesar de menționat, că ghereta SRL „Trabo Plus" se află într-un loc public și nu exclude faptul depozitării lîngă gheretă a deșeurilor a altor persoane, fie persoane fizice fie deridicătorii primăriei care efectuează măsuri de curățenie în*****i etc. Mai mult ca atît, ghereta SRL „Trabo Plus" dispune de urna specială pentru acumularea deșeurilor în acordul activității sale iar de către agentul constatator la momentul controlului nu a fost verificată aceasta.
14. Astfel, în cazul dat invocă lipsa căror-va probe veridice care a-r confirma vinovăția agentului economic în depistarea acestor deșeuri lîngă gheretă, mai mult ca atît din cauza că ghereta a fost închisă/încuiată se confirmă faptul că agentul economic nici nu a fost la curent că există faptul depozitării acestor deșeuri lîngă gheretă.
15. La fel, faptul că pe secvența fotografică este clar de observat că ghereta este încuiată, pune la îndoială timpul cînd a fost efectuată aceasta secvența, deoarece secvența conține numai date efectuate de înscrisul introdus aparte (ora 10.56) fără a fi fixate de vreo-un aparat de fotografiat (specializat/omologat) care indică timpul efectuării secvenței, în legătura cu se constată lipsa capacității probante a acestei secvențe. Invocă că aceste circumstanțe nu au fost examinate de către agentul constatator și nu au fost elucidate în procesul verbal de constatare a contravenției, nici nu au fost corect și detailat examinate de către comisia administrativă, delimitîndu-se numai la simpla învinuire și se contrazice cu prevederile art. 440 CC .
16. Respectiv, atenționează că, în orice situație este insuficientă, pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, prezentarea în calitate de probă doar a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria ***** din ***** și hotărârea nr.*****din *****, întocmit de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura Sectorului Buiucani a Primăriei mun. Chișinău.
17. Pretinde reprezentantul contestatarului că, Latura obiectivă a contravenției imputate SRL,, Trabo-Plus constă în acțiuni determinate privind încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane și rurale, circumstanțe de fapt ce nu corespund realității obiective, or SRL,, Trabo-Plus,, nu a încălcat careva reguli de asigurare stabilite de autoritățile administrației publice locale, privind curățenia în localitățile urbane și rurale.
18. Iar, Latura subiectivă a contravenției imputate SRL,, Trabo-Plus,, constă în intenția sau neglijența contravenientului de încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane și rurale circumstanțe de fapt ce nu corespund realității obiective.
19. În susținerea poziției sale, reprezentantul contestatarei a mai făcut trimitere la prevederile art. art. 425, 440 alin. (1), 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

20. La ședință de judecată reprezentantul contravenientului SRL,, Trabo-Plus,, avocatul Alexandru Bîtcă a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.
21. Agentul constatator, reprezentantul Preturii sec. Buiucani mun. Chișinău, a solicitat respingerea contestație ca fiind una neîntemeiată a menționat că agentul constatator corect a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și a constatat în acțiunile SRL,, Trabo-Plus,, comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod Contravențional.
22. *Audiind opinia participanţilor la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional şi ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din următoarele considerente.*
23. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia SRL,, Trabo-Plus,, este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancţionare, și procesului verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
24. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.
25. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
26. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
27. Astfel, în măsura în care decizia asupra cazului de contravenție contestată, nu este susținută de dovezi în baza căruia s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse lui, nu se mai poate susține temeinicia acestor decizii contravenționale, fără a se încălca prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului, or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție *(cauza Anghel c. României),* sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor, fapt pentru care s-a dat posibilitate ambelor părți de a propune probe instanței.
28. Vinovăția este unul din elementele constitutive ale unei contravenții care urmează a fi dovedită de agentul constatator, or, conform art. 7 Cod Contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

29. În această ordine de idei, în baza art. 485 alin. (1) lit. a) Cod contravențional și luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală, cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, consideră că, agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440 și 443 Cod contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravențiilor incriminate SRL,, Trabo-Plus,, încălcînd atât principiile legalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenței și veridicității fiecărei probe.
30. Contrar prevederilor art. 381 Cod contravențional, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea deciziei contestate, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sacționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.
31. Prin urmare, mai reține că *„verificarea strictă a înscrierii în procesul-verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumția de nevinovăție instituită prin art. 6 CEDO..."* și, respectiv, că *„... săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancționate contravențional este încălcat"*.
32. Prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției CtEDO *(cauza Anghel c. României, din 04 octombrie 2007)*, cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 04 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctual de vedere cu privire la acest aspect.
33. Curtea în acest caz a fost de părerea că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care și prezumția nevinovăției – care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul art. 6 din Convenție, articol destinat să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, potrivit căruia Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, cupă cum prevede art. 6 din CEDO.
34. Totodată, în *cauza Capeau c. Belgiei (hotărârea din 13 ianuarie 2005)*, Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile, reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctual de vedere al art. 6 § 2 și obligă, *inter alia* ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării. În același context cu referință la speță, reiterează aplicabilitatea prevederilor art. 375 Cod contravențional.
35. De asemenea, instanța reține că toate dubiile în probarea învinuirilor aduse lui SRL,, Trabo-Plus,, care nu pot fi înlăturate în condițiile Codului contravențional, se interpretează în favoarea acesteia, și conchide că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor și a administrării acestora, fapt ce contravine prevederilor art. 440 Cod contravențional.
36. Luând în considerație cele expuse, și dat fiind faptul că în lipsa unor probe SRL,, Trabo-Plus ,, este prezumată nevinovată până la proba contrară, consideră că de către agentul constatator la momentul întocmirii deciziei contestate, nu a fost respectat principiul legalității și principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale.

37. Respectiv, agentul constatator la constatarea faptei contravenționale incriminate SRL,, Trabo-Plus,, și la aplicarea pedepsei, nu a ținut cont de circumstanțele de fapt real existente și a interpretat extensiv și defavorabil atât acțiunile SRL,, Trabo-Plus,, cât și legea contravențională, în timp ce conform art. 5 alin. (2) Cod Contravențional, interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

38. Prin urmare, consideră contestatarul SRL,, Trabo-Plus,, care și pledează nevinovat de cele incriminate, deoarece nu a comis nici prin intenție, nici prin imprudență vre-o faptă prevăzută de legea contravențională, iar vinovăția incriminată nu i-a fost dovedită prin careva probe, or, conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

39. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

40. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** și hotărârii nr***** cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din ***** emise în baza acesteia, SRL,, Trabo-Plus ,, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 200 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 10000,00 lei, în baza art. 181 din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că, „*la data de *****, *****, pe str. ***** scuaurul *****prin nesalubrizarea teritoriului adiacent la ghereta situată în*****i, gunoi aruncat ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei în ******, astfel a comis contravenţia prevăzută de art. 181 Cod Contravenţional al RM.

41. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

42. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui SRL,, Trabo-Plus,, în comiterea contravenției incriminate.

43. Din poza anexată la materialele cauzei menționate nu este clar de cine, unde și în circumstanțe a fost făcută, ce reprezintă aceasta. Mai mult ca atât, la dosar nu se regăsește nici un proces-verbal de ridicare a fotografiei și anexarea acesteia la dosar dar și un proces-verbal de examinare a acesteia pentru a-i da forță probatorie. Prin urmare, forța probatorie a acesteia lipsește, iar ca efect urmează a fi excluse din probatoriu.

44. *Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la faţa locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,*

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă, a agentului constatator.

45. Respectiv, agentul constatator nu a prezentat careva probe anexate în mod legal la dosar, limitându-se doar la propriile aprecieri, care sunt unele evident subiective, iar ancheta una superficială. Respectiv, instanța de judecată nu poate să-și întemeieze învinuirea pe niște presupuneri. Totodată nu este clar cum s-a autosesizat agentul constatator or la materialele cauzei nu există vre-un act în acest sens.
46. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
47. Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.
48. Mai mult ca atât, instanța de judecată denotă că, la materialele dosarului nu se regăsește nici un proces-verbal de cercetare la fața locului, în baza căruia s-ar fi stabilit ce conțin pretinsele deșeuri din poza anexată la dosar.
49. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.
50. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa SRL,, Trabo-Plus,,
51. În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.
52. Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către SRL,, Trabo-Plus,, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de SRL,, Trabo-Plus, este întemeiată și demnă de admis.
53. În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), 441 alin. (1) lit. a), 445 alin. (1), 448, 460-463 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de avocatul Alexandru Bîtcă în interesele SRL,, Trabo-Plus, recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 al Codului Contravențional al RM.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința SRL,, Trabo-Plus,, de comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător Postu Aliona