Dosarul nr. 2c-3308/2023
2-23189200-12-2c-29122023-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

24 martie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Tarol-DD" SRL către Procuratura Generală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Guvernul Republicii Moldova, Agenția Proprietății Publice al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată

a constatat:

Argumentele participanților la proces.

1. La 22 decembrie 2023 „Tarol-DD" SRL a depus la sediul Centru al Judecătoriei Chișinău cerere de chemare în judecată către Procuratura Generală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Guvernul Republicii Moldova, Agenția Proprietății Publice al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-5).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a menționat, că la 26 septembrie 2012 în rezultatul încheierii contractului de vânzare-cumpărare ***** din 26 septembrie 2012, „Tarol-DD" SRL a dobândit dreptul de proprietate privată asupra încăperii nelocative cu suprafața de ***** cu nr. cadastral *****, situată în mun. Chișinău, *****, *****, încăpere comercială amplasată într-o clădire cu elemente de infrastructură comună (rețele de utilitate, intrări, ieșiri, drumuri de acces, parcări, etc.). Reclamantul explică faptul că, după înregistrarea contractului în registrul bunurilor imobile (27 septembrie 2012), bunul imobil a devenit opozabil pentru terți inclusiv și pentru foștii și actualii proprietari a încăperilor publice învecinate din această clădire (în persoana Guvernului și corespunzător, Procuraturii Generale a Republicii Moldova) care, prin lege erau și sunt obligați să respecte drepturile reale imobiliare ale „Tarol-DD" SRL asupra obiectului său privat.

Susține că în baza Legii nr.231 din 25 noiembrie 2011 privind aprobarea strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011 - 2016 și puse în aplicare prin

Hotărârea nr.982 din 15 noiembrie 2017 cu privire la transmiterea unor bunuri imobile a transmis, cu titlu gratuit, din gestiunea Direcției generale pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova în gestiunea Procuraturii Generale, bunurile imobile, proprietatea publică a statului, amplasate în mun. Chișinău, *****, ***** și anume construcția cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** și terenul aferent cu nr. cadastral ***** cu suprafața de *****. (bunul imobil cu suprafața de ***** cu nr. cadastral *****, situate în mun. Chișinău, *****, ***** nu făcea partea din această hotărâre).

Drept urmare, reclamanta menționează că, în rezultatul transmiterii imobilului enunțat și inițierii executării lucrărilor de reconstrucție (interioare și exterioare) a blocului unic de clădiri din *****, *****, autoritățile publice centrale au constatat că o parte din spațiile acestei clădiri, preponderent de la demisol, constituie proprietate privată a unor persoane fizice și/sau juridice (inclusiv ale ,,Tarol-DD" SRL) ceea ce, crează impedimente în realizarea scopurilor sale reformatoare și a motivat executivul să emită Hotărârea nr.222 din 03 aprilie 2019 cu privire la trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului în domeniul privat al statutului, schimbul de bunuri și modificarea unor anexe ale hotărârilor de Guvern, prin care Guvernul Republicii Moldova a împuternicit Agenția Proprietății Publice să asigure efectuarea schimbului bunurilor imobile proprietate privată amplasate în mun. Chișinău, *****, ***** inclusiv cu numărul cadastral ***** (care aparține ,,Tarol-DD" SRL) pe bunurile imobile proprietate de stat (pct.2 a HG nr.222).

Reclamanta precizează că Guvernul a împuternicit ASP să creeze o comisie pentru a identifica și a asigura schimbul de proprietăți și nu deposedarea ilegală a proprietății private.

Totodată, ,,Tarol-DD" SRL invocă că din moment ce bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, *****, ***** și anume, construcția cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** și terenul aferent cu nr. cadastral ***** cu suprafața de *****, a trecut în gestiunea Procuraturii Generale a Republicii Moldova, consideră că se constatată îngrădirea accesului companiei „Tarol-DD" SRL la proprietatea sa privată compusă din spații comerciale cu suprafața de ***** amplasat în mun. Chișinău, *****, *****.

În susținerea acestei constatări, reclamanta ,,Tarol-DD" SRL face trimitere la actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt întocmit de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie din 20 mai 2022 potrivit căruia, nu există acces liber în interiorul bunului imobil identificat prin nr. cadastral *****, încăpere nelocativă cu suprafața de *****, situată pe adresa mun. Chișinău, *****, nr. *****, ce aparține cu drept de proprietate ,,Tarol-DD" SRL, ***** Procuratura Generală a Republicii Moldova (...).

Reclamanta consideră că Procuratura Generală a Republicii Moldova îngrădește abuziv dreptul de proprietate a ,,Tarol-DD" SRL, fapt ce denotă încălcarea intenționată a prevederilor art. 17 din capitolul II al Cărții drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, art.1 Protocolul nr.1 CEDO, art.46 alin.(1) din Constituție și principiile ce garantează dreptul de proprietate privată prevăzute de Codul civil.

În vederea soluționării amiabile litigiului, „Tarol-DD” SRL la 15 iunie 2022 a adresat Procuraturii Generale cerere prealabilă, prin care a solicitat ca factorii de decizie ai Procuraturii Generale să înceteze încălcarea drepturilor garantate de CEDO și Constituție și anume, înlăturarea obstacolelor și crearea condițiilor de acces a companiei „Tarol-DD” SRL la proprietatea privată compusă din spații comerciale cu suprafața de *****, cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, *****, ***** în vederea exercitării dreptului de posesie, folosință și de dispoziție.

„Tarol-DD” SRL susține că în rezultat, la finele lunii iulie 2023, la sediul Procuraturii Generale a avut loc o convorbire între reprezentanții procuraturii și a reclamantului. Afirmă, că procuratura a recunoscut îngrădirea accesului la proprietate și a comunicat despre imposibilitatea de a crea condiții de acces la proprietate, deoarece Procuratura Generală este un obiectiv închis și că soluția urmează să vină de la Guvernul Republicii Moldova.

Relevă că la 28 iunie 2022, Guvernul Republicii Moldova de asemenea a primit cererea adresată procuraturii, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Reclamanta „Tarol-DD” SRL menționează, că pe perioada deposedării abuzive de proprietate a suferit un prejudiciu în sumă estimativă de 2 609 465,18 lei, fapt ce îl confirmă prin contractele de locațiune încheiate de ultima pe perioada deposedării și facturile fiscale. Suma prejudiciului a fost calculată prim media costului locuțiunii pe trei ani de zile raportate la suprafața localului deposedat ilegal și abuziv de către Procuratura Generală (costul chiriei pentru 1m.p., conform contractului ***** este de 463,46 lei, raportate la suprafața deposedată de ***** se atestă cuantumul chiriei de 72 485, 14 lei – lunar, care fiind raportată la perioada de 36 luni, rezultă cuantumul prejudiciului cauzat în sumă de 2609465,18 lei)

„Tarol-DD” SRL în susținerea circumstanțelor de fapt, invocă prevederile art. 94, art.123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, art. 46 alin. (1) și (2) din Constituție; art.6 alin.(1), (2), art. 10 alin. (1), (2), art.315 alin.(1)-(4), art.316 alin.(1), (2), art. 376 alin. (1)-(3) din Codul civil *în redacția până la 01 martie 2019*, art.19, art. 482, art. 491, art.500, art.501 Cod civil *în redacția din 01 martie 2019*, art. 3 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992.

Reclamanta „Tarol-DD” SRL *solicită* încasarea de la Procuratura Generală în beneficiul reclamantei suma prejudiciului material cauzat în mărime de 2 609 465, 18 lei și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 50 000 lei.

2. La 15 octombrie 2024, Agenția Proprietății Publice a depus referința prin intermediul poștei electronice a Direcției de evidență și documentare a cauzelor, și a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de „Tarol-DD” SRL (f.d.136-139).

În susținerea poziției, intervenientul accesoriu a menționat că întru implementarea Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, aprobată prin Legea nr.231 din 25 noiembrie 2011 și realizarea acesteia conform Planului de acțiuni, aprobat

prin Hotărârea Parlamentului nr.6 din 16 februarie 2012, s-a determinat ca obiectiv alocarea sediului pentru Consiliul Superior al Procurorilor și examinarea oportunității edificării unui sediu comun/unic pentru toate subdiviziunile Procuraturii Generale și organele procuraturii din mun. Chișinău.

În contextul dificultăților de ordin economic și financiar, dar și de caracteristicile spațiilor ce ar corespunde bunei funcționări a instituțiilor, Agenția Proprietății Publice afirmă că a fost identificată clădirea proprietate publică de stat din *****, *****, mun. Chișinău. În acest scop, prin Hotărârea Guvernului nr. 982 din 15 noiembrie 2017 s-a dispus transmiterea imobilul din ***** *****, mun. Chișinău, din gestiunea Direcției generale pentru administrarea clădirilor Guvernului în gestiunea Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu asigurarea reconstrucției și replanificărilor necesare organizării activității instituțiilor publice dislocate.

Susține că, urmare a transmiterii imobilului în cauză și demarării lucrărilor de reconstrucție s-a constatat, că unele spații din clădirea menționată, care constituie proprietate privată, amplasate preponderent la subsolul clădirii, sunt stabilite ca impediment la realizarea scopului propus.

Astfel, întru depășirea situației date și a faptului că proprietatea privată în construcția vizată a apărut începând cu anul 2008, prin procesul de deetatizare, Agenția Proprietății Publice, ca parte la actele juridice privind transferul de proprietate, a înaintat proprietarilor încăperilor nelocuibile din clădirea amplasată în mun. Chișinău, *****, ***** propunerea de rezoluțiune, pe cale amiabilă a contractelor de vânzare-cumpărare, cu aducerea părților în poziția inițială și restituirea spațiilor în proprietatea statului.

Agenția Proprietății Publice relevă că a solicitat desființarea contractelor în temeiul voinței părților, ținând cont de principiul libertății contractului, potrivit căruia un contract poate fi desființat în orice moment prin acordul ambelor părți. Respectiv, părțile care au încheiat un act juridic prin care au dispus și de dreptul de a-l modifica sau desființa. În condiții de acord au fost desființate mai multe contracte de privatizare a încăperilor din imobilul vizat.

În acest sens, comunică că, ,,Tarol-DD” SRL a devenit proprietar al încăperii cu nr. cadastral *****, situată în imobilul amplasat în mun. Chișinău, *****, ***** în baza contractului de vânzare-cumpărare din 26 septembrie 2012, semnat între reclamant ca cumpărător și ***** în calitate de vânzător astfel, și deoarece Agenția nefiind parte pe contactul respectiv s-a exclus posibilitatea intervenției acesteia asupra inițierii procedurii de desființare a actului juridic, pe simplul motiv că, dreptul dat îl deține în mod exclusiv numai părțile contractante.

Concomitent menționează că, clădirea amplasată în mun. Chișinău, *****, *****, în care este amplasată proprietatea ,,Tarol-DD” SRL nu a fost și în prezent nu este administrată de Agenția Proprietății Publice, fapt ce exclude anumite acțiuni din partea acesteia la apariția circumstanțelor invocate de către reclamant în cererea de chemare în judecată.

Precizează că Guvernul prin Hotărârea nr. 222/2019 a determinat circumstanțe de rezolvare a situațiilor invocate de către reclamantă în acțiune, înaintând oferte de schimb a bunurilor imobile proprietate privată, amplasate în mun. Chișinău, ***** nr. ***** pe

bunuri imobile proprietate de stat. Propunerile înaintate, inițial nu au fost acceptate de „Tarol-DD” SRL, fapt ce denotă că rezultatul unor situații reflectate în acțiune implică și vinovăția reclamantului.

Agenția Proprietății Publice susține că întru valorificarea intereselor părților, întru executarea Hotărârii Guvernului nr.222/2019, ulterior determinării valorii de piață a încăperilor proprietate privată vizate, negocierii prețului de răscumpărare cu proprietarii acestora și alocării din bugetul de stat a sumei necesare răscumpărării, au fost perfectate și semnate 6 contracte de procurare a încăperilor în cauză, inclusiv cu „Tarol-DD” SRL (fiind semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 28 noiembrie 2023, a încăperii izolate cu destinație ne locativă, cu suprafața de *****, cu nr. cadastral *****).

În contextul dat, Agenția Proprietății Publice consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de „Tarol-DD” SRL, este neîntemeiată și pasibilă a fi respinsă.

3. La 30 decembrie 2024, pârâta Procuratura Generală a depus prin intermediul Direcției de evidență și documentare a cauzelor referință, prin care a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de „Tarol-DD” SRL (f.d.143-144).

În susținerea poziției, pârâta a menționat că pornind de la caracterul specific al activităților desfășurate de Procuratura Generală și accesul limitat al publicului în spațiile gestionate de aceasta, Procuratura Generală a solicitat repetat Guvernului Republicii Moldova elaborarea unei Hotărâri de Guvern care, pe de o parte, să asigure exercitarea deplină și necondiționată a drepturilor de gestionar ale Procuraturii Generale și, pe de altă parte să respecte drepturile proprietarilor bunurilor imobile din mun. Chișinău, *****, *****.

Astfel, comunică că la 07 decembrie 2022 a fost emisă Hotărârea nr. 861 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.222/2019 cu privire la trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului în domeniul privat al statului, schimbul de bunuri și modificarea unor anexe ale hotărârilor de Guvern. Respectiv, bunul imobil nominalizat a fost transmis Procuraturii Generale în gestiunea economică, proprietar al acestuia fiind stalul - Republica Moldova, iar responsabil de administrarea bunurilor proprietate publică a stalului este Agenția Proprietății Publice.

La fel, în scopul determinării valorii de piață a bunurilor imobile din mun. Chișinău, *****, *****, deținute în proprietate privată, Agenția Proprietății Publice a organizat evaluarea acestor bunuri, iar conform rapoartelor de evaluare din luna mai 2020 valoarea de piață totală a acestora, constituie 21 776 800 lei.

În acest sens, pârâta afirmă că prin contractul de înstrăinare nr.***** din 28 noiembrie 2023, proprietar al bunului imobil cu nr. cadastral ***** este Republica Moldova, fiind stins dreptul de proprietate a „Tarol-DD” SRL asupra acestui bun. Consideră că, Procuratura Generală nu este subiectul răspunzător pentru cauzarea „Tarol-DD” SRL a pretinsului prejudiciu. Or, Procuratura Generală a implementat și executat Hotărârea Guvernului nr. 982 din 15 noiembrie 2017, din care considerente solicită respingerea acțiunii civile.

4. La 31 decembrie 2024, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a depus prin intermediul Direcției de evidență și documentare a cauzelor referință, prin care

solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și nejustificată (f.d.147-150).

În susținerea poziției, intervenientul accesoriu Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a menționat că urmare a dezacordului mai multor proprietari cu bunurile imobile propuse spre schimbare ulterior situației create, la 07 decembrie 2022 a fost aprobată Hotărârea nr. 861 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.222/2019 în sensul împuternicirii Agenției Proprietăți Publice să asigure la solicitarea proprietarilor bunurilor imobile proprietate privată menționate, procurarea acestora, cu transmiterea ulterioară în administrarea Procuraturii Generale.

Afirmă că ulterior determinării valorii de piață a bunurilor imobile proprietate privată vizate și negocierii prețului de răscumpărare cu proprietarii acestora, la 28 noiembrie 2023 a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** cu „Tarol-DD" SRL. Astfel, Guvernul susține că a depus diligența necesară întru soluționarea amiabilă a situației create ținând cont atât de interesul național dar și de interesele ambelor părți.

Intervenientul accesoriu, relevă că în virtutea principiului disponibilității, reclamantul este în drept de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. „Tarol-DD" SRL își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art. 491 din Codul civil. Totodată remediile posesorii pentru o deposedare sau tulburare ilegală de către un terț sunt, în principiu, următoarele: autoapărarea (art.492 din Codul civil), acțiunea în reintegrare (art.493 din Codul civil) și acțiunea în complângere.

Reprezentantul Guvernului precizează că potrivit dispozițiilor art. 494 alin.(1) din Codul civil, dacă o persoană tulbură ilegal posesia bunului sau dacă tulburarea ilegală ori deposedarea ilegală este iminentă, posesorul, sub sancțiunea decăderii, în termen de 1 an, are dreptul la apărare conform alin. (2) din prezentul articol, indiferent de cine are dreptul sau o preferință de a poseda, a folosi sau de a se bucura în alt mod de bun în sensul art. 495. Termenul de 1 an începe să curgă din momentul în care începe tulburarea sau, în caz de tulburare repetată, din momentul în care a avut loc ultima tulburare.

Intervenientul accesoriu afirmă că în motivarea acțiunii, reclamanta indică asupra pretinselor acțiuni ilegale comise de Procuratura Generală, manifestate prin blocarea unei intrări separate în construcția transmisă în gestiune din *****, nr. *****, din moment ce construcția cu nr. cadastral ***** a trecut în gestiunea Procuraturii Generale, adică perioada anului 2017. În contextul respectării termenului de 1 an, pentru apărare prin acțiunile posesorii, este de menționat că inițial acțiunea în instanța de judecată a fost înaintată în perioada lunii septembrie 2022, cu o evidentă depășire a termenului de decădere, fapt ce implică stingerea dreptului la aplicarea acțiunilor posesorii, conform art.493, 494 din Codul civil.

Într-o altă ordine de idei, reprezentantul Guvernului relevă că dispozițiile citate condiționează aplicabilitatea acțiunilor posesorii în funcție de caracterul ilegal al acțiunilor de deposedare/tulburare. Astfel, potrivit dispoziției art.491 alin.(1) din Codul civil, persoana care deposedează posesorul sau îi tulbură posesia se consideră că

acționează ilegal, în sensul prezentei secțiuni, dacă acționează fără consimțământul posesorului, iar deposedarea sau tulburarea nu este permisă de lege.

La fel, reprezentantul Guvernului susține că pretențiile reclamantei cu privire la prejudiciul material sub forma venitului ratat trebuie să fie convingătoare și nu speculative, cu riscul aplicării celei mai puțin convenabile metode pentru reclamant (a se vedea hot. Popov nr.1 c. Moldovei, satisfacția echitabilă, 2006, paragraful 12). Așadar, este dificil de determinat cu exactitate care ar fi fost rezultatele activității „Tarol-DD" SRL, manifestate prin șansa reală de a transmite în locațiune construcția, în eventualitatea în care nu ar fi existat o blocare a accesului separat, ceea ce determină caracterul speculativ al acestor pretenții.

Din jurisprudența constantă a Curții rezultă principiul, potrivit căruia la baza unei despăgubiri acordate pentru prejudiciul material nu poate sta decât situația care ar fi existat pentru victimă în absența încălcării constatate de către Curte (a se vedea Schouten și Meldrum v. Olanda, 9 decembrie 1994, § 75, Seria A nr. 304). Cu toate acestea, potrivit acelorași principii dezvoltate de către Curte, evaluarea rezultatelor activității unei societăți comerciale în cazul în care nu ar fi avut loc o încălcare a Convenției poartă un caracter speculativ, ceea ce determină, în fine, respingerea pretențiilor societăților reclamante cu privire la acordarea despăgubirilor pentru veniturile ratate, existând o multitudine de factori imprevizibili care ar fi determinat, în plan final, veniturile pe care acestea le-ar fi putut obține.

Totodată, intervenientul accesoriu menționează că darea în locațiune reprezintă șansa proprietarului la valorificarea bunului, iar perceperea plății locațiunii reprezintă avantajul rezultat din șansă. În acest context sunt aplicabile dispozițiile art. 19 alin.(4) din Codul civil, potrivit cărora pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa.

Intervenientului accesoriu Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, în conformitate cu dispozițiile art. 186^1 din Codul procedură civilă, art. 491-495 din Codul civil, solicită, respingerea cererii înaintate de către reclamanta „Tarol-DD" SRL, ca fiind în principal tardivă și eventual neîntemeiată.

5. *În ședința de judecată* reclamanta „Tarol-DD" SRL, reprezentat de Dodon Sergiu a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală a pretențiilor.

Cu privire la tardivitatea acțiunii invocate prin referință depusă de intervenientul accesoriu Guvernul Republicii Moldova și de către pârât în ședință, solicită a fi respinsă cererea privind excepția de tardivitate. A precizat că termenul de prescripție a fost calculat din momentul în care a fost îngrădit dreptul la posesie asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, ***** *****, din anul 2017 până la momentul în care bunul a fost vândut – la 28 noiembrie 2023, unde în consecință a fost efectuat un calcul al prejudiciului pentru ultimii trei ani. Susține că încălcarea dreptului a fost continuă, iar după o lună de la vânzarea bunului imobil, a depus în instanță prezenta acțiune civilă.

La fel, partea reclamantă a menționat că perioada pentru care a fost lezat dreptul de proprietate prin îngrădirea dreptului de posesie și folosință este de 3 ani de când a fost încetată lezarea dreptului, începând cu 28 noiembrie 2020 – 28 noiembrie 2023. Precizează că de la pronunțarea Hotărârii Guvernului din 03 aprilie 2019 s-a transmis în proprietatea statului din proprietatea publică toată clădirea, fără a fi concretizate bunurile celorlalți proprietari, astfel consideră că îngrădirea dreptului de proprietate privată, tulburarea de posesie a fost continuă, începând cu 28 noiembrie 2020 până la 28 noiembrie 2023.

Reprezentantul „Tarol-DD" SRL a concretizat că de când a încetat încălcarea dreptului, în termen de 1 an s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune, astfel termenul de prescripție începe a curge din 28 noiembrie 2023.

Referitor la cuantumul prejudiciului prejudiciu suportat de „Tarol-DD" SRL solicitat spre încasare, menționează că a fost calculat conform facturilor anexate la dosar și conform contractului de arendă. Or, „Tarol-DD" SRL a fost evacuată din bunul imobil prin faptul că a fost deconectată apa, lumina, s-a efectuat șantier de reparație și s-au acoperit ușile, geamurile adiacente, astfel îngrădindu-se accesul în bunul imobil ce îi aparținea cu drept de proprietate. Astfel, în anul 2019 „Tarol-DD" SRL nu a mai posedat și folosit bunul imobil de pe adresa mun. Chișinău, ***** *****.

Afirmă că cererea prealabilă a fost depusă la Guvernul Republicii Moldova, la Procuratura Generală și Agenția Proprietății Publice al Republicii Moldova, iar suma de 6 000 000 lei indicată în cererea prealabilă, includea și venitul ratat. În prezent, prin prezenta acțiune civilă solicită doar repararea prejudiciului. Totodată, a susținut că pârât în litigiu este Procuratura Generală a Republicii Moldova, deoarece îngrădirea dreptului de proprietate a fost efectuat de către paza de la Procuratura Generală.

6. *În ședința de judecată* reprezentantul pârâtului Procuratura Generală, Vochin Alina, în temeiul art.186[1] din Codul de procedură civilă, a invocat excepția de tardivitate susținând că termenul de prescripție începe a curge din momentul emiterii hotărârii de guvern și de la momentul înștiințării persoanelor despre aceasta. Astfel, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind tardivă.

Totodată, în dezbaterile judiciare a menționat că acțiunea depusă de „Tarol-DD" SRL este neîntemeiată din motivele de fapt și de drept invocate în referință, și din acest motiv a solicită respingerea acțiunii. Susține că în procesul de elaborare a Hotărârii Guvernului nr.982 nu au fost elucidate toate aspectele, și anume că unele spații din clădirea transmisă în gestiunea Procuraturii Generale constituie proprietate privată și că ar putea fi încălcate anumite drepturi. Doar la 28 noiembrie 2023, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare în vederea bunului imobil menționat. Astfel, aceste omisiuni nu pot fi imputate pârâtului, or Procuratura Generală doar a executat prevederile hotărârii guvernului. La fel, precizează că anterior prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 iulie 2021 a fost respinsă cererea „Tarol-DD" SRL privind contestarea actelor administrative, în acest context consideră că nu a fost dovedit că pârâtul ar fi acționat în mod ilicit, cu vinovăție față de proprietarul bunului imobil cu nr.

cadastral ***** din mun. Chișinău, ***** *****. Or, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal.

7. *În ședința de judecată* reprezentantul intervenientului accesoriu Cancelaria de Stat a Republicii Moldova nu s-a prezentat, însă prin referința din 31 decembrie 2024 a solicitat în temeiul art. 186^1 din Codul procedură civilă, art. 491-495 din Codul civil, respingerea cererii înaintate de către reclamanta „Tarol-DD" SRL, ca fiind tardivă și eventual neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

8. *Audiind reprezentanții părților, examinând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, instanța de judecată respinge cererea privind excepția de tardivitate și respinge acțiunea civilă depusă de „Tarol-DD" SRL, ca neîntemeiată din următoarele considerente.*
9. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
10. Articolul 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stabilește că la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
11. În ședința de judecată s-a constatat că la 26 septembrie 2012 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5951, autentificat de notarul public *****, „Tarol-DD" SRL a devenit proprietarul bunului imobil, încăpere nelocativă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****, amplasată în mun. Chișinău, ***** *****. Dreptul de proprietate cota-parte 1.0, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 27 septembrie 2012, (f.d.10; 11-15).
12. Totodată, s-a stabilit că în contextul implementării Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, aprobată prin Legea nr. 231 din 25 noiembrie 2011 și realizarea acesteia conform Planului de acțiuni, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 6 din 16 februarie 2012 a fost aprobată Hotărârea Guvernului nr.982 din 15 noiembrie 2017.
13. Prin Hotărârea Guvernului nr. 982 din 15 noiembrie 2017, s-a transmis cu titlu gratuit, din gestiunea Direcției generale pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova în gestiunea Procuraturii Generale, bunurile imobile proprietate publică a statului, amplasate în mun. Chișinău, *****, *****, după cum urmează: 1) construcția cu numărul cadastral ***** și cu suprafața de *****; 2) terenul aferent cu numărul cadastral ***** și cu suprafața de *****.
14. Potrivit pct.2 și pct.3 al Hotărârii Guvernului nr. 982 din 15 noiembrie 2017, Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova, în comun cu Procuratura Generală, s-a prevăzut instituirea unei comisii de transmitere și care va

asigura, în termen de 30 de zile, transmiterea bunurilor imobile nominalizate la pct.1 în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.901 din 31 decembrie 2015. Agenția Servicii Publice în comun cu titularii de drept, urma de a asigura modificarea documentației cadastrale în conformitate cu prevederile legislației și ale prezentei hotărâri (f.d.16).

15. Se atestă că, urmare a transmiterii imobilului în cauză și demarării lucrărilor de reconstrucție s-a constatat existența unor încăperi izolate la nivel de clădire, care constituie proprietate privată, amplasate preponderent la subsolul clădirii și care constituie impedimente la realizarea scopului propus. S-a constatat că, printre spațiile care creează impedimente la reconstrucția și replanificarea necesară organizării activității instituției publice, s-a regăsit și imobilul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, *****, *****, a cărui proprietar este „Tarol-DD" SRL.
16. Din explicațiile părților, rezultă că pentru depășirea situației create s-a propus proprietarilor de încăperi izolate schimbul de bunuri imobile. În acest sens a fost emisă Hotărârea Guvernului nr.222 din 03 aprilie 2019 (publicată în Monitorul Oficial la 05 aprilie 2019) cu privire la trecerea unor imobile din domeniul public al statului în domeniul privat al statului, schimbul de bunuri și modificarea unor anexe ale hotărârilor de Guvern (f.d.17).
17. Astfel, reieșind din pct.2 al Hotărârii Guvernului nr. 222 din 03 aprilie 2019, s-a hotărât, de a împuternici Agenția Proprietății Publice să asigure efectuarea schimbului bunurilor imobile proprietate privată amplasate în mun. Chișinău, **********, *****, cu numerele cadastrale ***** (...), pe bunurile imobile proprietate de stat cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** , *****, ***** și suprafețe din bunurile imobile cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, care după formare în scopul efectuării schimbului se determină ca bunuri din domeniul privat al statului, precum și încăperi din construcțiile proprietate de stat cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, amplasate în mun. Chișinău, str. *****, și în construcția cu numărul cadastral *****, amplasată în mun. Chișinău, str. *****.
18. Punctele 4 și 7 din aceeași hotărâre, stabilesc că Agenția Proprietății Publice va institui, prin ordin, Grupul de lucru din reprezentanți ai Ministerului Justiției, Ministerului Economiei și Infrastructurii, Ministerului Finanțelor, Cancelariei de Stat, Agenției Servicii Publice, Procuraturii Generale, Agenției Relații Funciare și Cadastru pentru examinarea și soluționarea revendicărilor proprietarilor bunurilor imobile prevăzute în punctul 2 în cadrul procedurii de schimb, în baza actelor de evaluare. Agenția Servicii Publice urma de a asigura, la cererea titularilor, operarea modificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.
19. Urmare a dezacordului mai multor proprietari cu bunurile imobile propuse spre schimbare, la 07 decembrie 2022 a fost aprobată Hotărârea nr.861 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.222/2019 în sensul împuternicirii Agenției Proprietăți Publice să asigure la solicitarea proprietarilor bunurilor imobile proprietate privată menționate (nr. cadastral *****) procurarea acestora, cu transmiterea ulterioară în administrarea

Procuraturii Generale (f.d.31).

20. Din materialele cauzei și explicațiile părților, se atestă că ulterior determinării valorii de piață a bunurilor imobile proprietate privată vizate și negocierii prețului de răscumpărare cu proprietarii acestora, la 28 noiembrie 2023 a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** cu „Tarol-DD" SRL.
21. Urmare acestor circumstanțe, la 22 decembrie 2023, „Tarol-DD" SRL a înaintat prezenta acțiune civilă către Procuratura Generală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Guvernul Republicii Moldova, Agenția Proprietății Publice privind repararea prejudiciului material în mărime de 2609465,18 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 lei.
22. În conținutul acțiunii civile reclamanta „Tarol-DD" SRL a invocat că i-a fost lezat dreptul de proprietate prin îngrădirea dreptului de folosință și posesie asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, ***** *****, în temeiul prevederilor art.46 alin.(1), (2) din Constituție; art.6 alin.(1), (2), art. 10 alin. (1), (2), art.315 alin.(1)-(4), art.316 alin.(1), (2), art.376 alin. (1)-(3) din Codul civil *în redacția până la 01 martie 2019*, art.19, art.482, art.491, art.500, art.501 din Codul civil *în redacția din 01 martie 2019*.
23. În privința pretențiilor susținute în cererea de chemare în judecată, instanța relevă că în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare, reprezentantul pârâtului Procuratura Generală, Vochin Alina, cât și Cancelaria de Stat a Republicii Moldova au înaintat cerere prin care au invocat excepția de tardivitate în temeiul art. 186^1 din Codul de procedură civilă.
24. În conformitate cu prevederile art. 186^1 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.
25. Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin încheierea protocolară din 18 februarie 2025, constatând că este prematur de a se expune în privința excepției de tardivitate în faza de pregătire a cauzei, și a dispus examinarea acesteia odată cu examinarea fondului cauzei (f.d.156).
26. Din aceste considerente instanța urmează a trece la analiza cererii privind excepția de tardivitate și ulterior, urmează a analiza fondul cauzei.
27. Instanța de judecată constată că pârâta și intervenientul accesoriu Cancelaria de Stat a

Republicii Moldova în conținutul referinței din 31 decembrie 2024 a invocat în baza art.186[1] din Codul de procedură civilă și art.491-495 din Codul civil, excepția de tardivitate a acțiunii depuse la 22 decembrie 2023 de SRL „Tarol-DD" în baza art.491, 500 din Codul civil.

28. Astfel, pârâtul și intervenientul accesoriu menționează că termenul de prescripție este de un an, și începe să curgă din momentul emiterii Hotărârii nr.928 din 15 noiembrie 2017, respectiv au concluzionat că reclamantul a omis termenul de prescripție.
29. Luând în considerare aceste aspecte, instanța de judecată apreciază critic argumentele părții pârâte în susținerea excepției de tardivitate. În acest sens, instanța relevă că obiectul acțiunii civile depusă de SRL „Tarol-DD" îl constituie repararea prejudiciului material cauzat prin încălcarea dreptului de posesie și folosință asupra bunului imobil din mun. Chișinău, ***** *****.
30. Ținând cont de faptul că litigiul între părți a apărut urmare a transmiterii în anul 2017, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 982, în vigoare din 15 noiembrie 2017, cu titlu gratuit din gestiunea Direcției generale pentru administrarea clădirilor Guvernului în gestiunea Procuraturii Generale a clădirii nr. ***** din *****, mun. Chișinău, unde reclamanta deținea cu drept de proprietate o încăpere nelocativă cu nr. cadastral *****, instanța de judecată conchide că cerinței cu privire la încasarea prejudiciului material îi sunt aplicabile prevederile art. 2038 alin. (1) din Codul civil.
31. Prevederile art. 2038 alin. (1) din Codul civil indică expres că, dacă legea nu prevede astfel, acțiunea în reparare a prejudiciului se prescrie în termen de 3 ani începând cu momentul în care persoana vătămată a cunoscut sau trebuia să cunoască existența prejudiciului și persoana obligată să-l repare. Alin.(2), în cazul în care persoana obligată să repare prejudiciul și persoana prejudiciată negociază asupra prejudiciului care urmează să fie reparat, cursul prescripției se suspendă până când una din părți nu va renunța la negociere.
32. Totodată, se atestă că în acțiunea civilă înaintată de SRL „Tarol-DD" invocă art.491, art.500, art.501 din Codul civil. În acest sens, art.494 alin.(1) din Codul civil, prevede că dacă o persoană tulbură ilegal posesia bunului sau dacă tulburarea ilegală ori deposedarea ilegală este iminentă, posesorul, sub sancțiunea decăderii, în termen de 1 an, are dreptul la apărare conform alin. (2) din prezentul articol, indiferent de cine are dreptul sau o preferință de a poseda, a folosi sau de a se bucura în alt mod de bun în sensul art. 495. Termenul de 1 an începe să curgă din momentul în care începe tulburarea sau, în caz de tulburare repetată, din momentul în care a avut loc ultima tulburare.
33. La caz, se reține argumentele reclamantului, precum că termenul de prescripție urmează a fi calculat din momentul vânzării bunului imobil cu nr. cadastral *****, către Guvern la 28 noiembrie 2023. Or, dreptul de a solicita prejudiciul material este calculat pe perioada a trei ani. Instanța reține argumentele reclamantului, unde a explicat că tulburarea posesiei a fost continuă, începând cu anul 2017, iar perturbarea posesiei a încetat din momentul în care a fost vândut bunul.
34. Prin urmare, vis-à-vis de aceste circumstanțe, având în vedere temeiul și obiectul acțiunii, natura juridică a pretențiilor cu privire la încasarea prejudiciului material, se

constată că cererea de chemare în judecată înregistrată în instanța de judecată la data de 22 decembrie 2023, a fost depusă în interiorul termenului de prescripție prevăzut la art. 494 alin. (1), și anume, termenul de 1 an a început să curgă în cazul de tulburare repetată, din momentul în care a avut loc ultima tulburare adică din 28 noiembrie 2023.

35. Din aceste considerente, instanța de judecată va respinge cererea Procuraturii Generale a Republicii Moldova și a Cancelariei de Stat a Republicii Moldova privind excepția de tardivitate, ca neîntemeiată.
36. Referitor la fondul cauzei, instanța reține circumstanțele de fapt mai sus constatate în raport cu următoarele prevederi legale.
37. Potrivit art. 14 alin.(1),(2) din Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.(2) Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului(venitul ratat).
38. Conform art.19 alin.(2) din Codul civil, se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).
39. La caz, instanța reiterează că obiectul acțiunii vizează valorificarea drepturilor subiective ale reclamantei „Tarol-DD" SRL prin repararea prejudiciului material în mărime de 2609465,18 lei, care ar fi fost generate dintr-o faptă cauzatoare de prejudicii materiale, și anume urmare a creării impedimentelor de către Procuratura Generală în exercitarea dreptului de proprietate al reclamantei, prin îngrădirea la dreptul de folosință și posesiune asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu suprafața de *****, amplasat în mun. Chișinău, ***** *****.
40. În acest sens, „Tarol-DD" SRL invocă că îngrădirea accesului la proprietatea privată a început din moment ce bunul imobil cu nr. cadastral ***** și terenul aferent, a trecut în gestiunea Procuraturii Generale (în temeiul Hotărârii Guvernului nr.982 din 15 noiembrie 2017) și a durat până la 28 noiembrie 2023 prin înstrăinarea bunului către Guvern prin contractul de vânzare-cumpărare nr.*****.
41. Astfel, art.6 alin.(1), (2) din Codul civil în redacția până la 01 martie 2019, prevede că legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. *Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare*.
42. Articolul 315 alin.(1)-(4) din Codul civil în redacția până la 01 martie 2019, stabilește că proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de folosință include și libertatea persoanei de a nu folosi bunul. Poate fi instituită prin lege obligația de folosire dacă nefolosirea bunurilor ar contraveni

intereselor publice. În acest caz, proprietarul poate fi obligat fie să folosească el însuși bunul ori să-l dea în folosință unor terți în schimbul unei contraprestații corespunzătoare.

43. Potrivit prevederilor art. 316 alin. (1) și (2) Cod civil în redacția până la 01 martie 2019, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.
44. Conform art. 376 alin.(1)-(3) din Codul civil în redacția până la 01 martie 2019, dacă dreptul proprietarului este încălcat în alt mod decât prin uzurpare sau privare ilicită de posesiune, proprietarul poate cere autorului încetarea încălcării. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri și în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerințe este imposibilă. Dispozițiile alin.(1) și (2) nu se aplică dacă proprietarul trebuie, în temeiul legii și al drepturilor unor alte persoane, să admită influența asupra bunului.
45. Aceleași prevederi se regăsesc la dispozițiile art.500, art.501 din Codul civil în redacția din 01 martie 2019.
46. La fel, principiul proprietății, este reglementat de art. 46 alin.(1), (2) din Constituție, dreptul de proprietate fiind garantat, textul prevede în același timp că legea poate stabili limite ale dreptului de proprietate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.
47. Luând în considerare Hotărârea Guvernului nr. 982 din 15 noiembrie 2017, de transmitere cu titlu gratuit, din gestiunea Direcției generale pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova în gestiunea Procuraturii Generale, bunurile imobile proprietate publică a statului, amplasate în mun. Chișinău, *****, *****; Hotărârea Guvernului nr.222 din 03 aprilie 2019 cu privire la trecerea unor imobile din domeniul public al statului în domeniul privat al statului, schimbul de bunuri și modificarea unor anexe ale hotărârilor de Guvern și Hotărârea Guvernului nr.861 din 07 decembrie 2022, instanța concluzionează că, la caz, a avut loc procedura juridică de expropriere, care presupune trecerea forțată a unui bun imobil din proprietatea privată în proprietatea publică, în vederea executării unor lucrări de utilitate publică, iar unul dintre principiile fundamentale ale exproprierii impune o despăgubire justă și prealabilă, adică o despăgubire în concordanță cu valoarea bunului expropriat și care trebuie să fie acordată la momentul la care încetează dreptul de proprietate privată în patrimoniul expropriatului și se naște dreptul de proprietate publică.
48. Astfel, după cum s-a constatat din explicațiile părților oferite în cadrul ședințelor de judecată, între părțile procesului au fost începute negocieri în scopul stabilirii cuantumului despăgubirilor, care urma a fi determinat în funcție de prețul de liberă circulație al imobilelor, etc. Procesul de negociere a fost finalizat odată cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din 28 noiembrie 2023, încheiat între „Tarol-DD” SRL în calitate de vânzător și Statul Republica Moldova în calitate de cumpărător, prin care vânzătorul a transmis în proprietate cumpărătorului încăperea nelocativă cu suprafața de *****, nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău,

***** *****, iar cumpărătorul a achitat prețul acestuia.

49. De altfel, instanța ține să menționeze și acel fapt că, în procesul de elaborare a Hotărârii de Guvern nr. 982, nu au fost elucidate toate aspectele, și anume că unele spații din clădirea transmisă în gestiunea Procuraturii Generale, ce constituie proprietate privată și că ar putea fi încălcate anumite drepturi, acest fapt fiind evident și prin aceea că abia, la 28 noiembrie 2023, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr.***** (cu trecerea dreptului de proprietate). Totuși, aceste omisiuni nu pot fi imputate pârâtei or, aceasta a executat prevederile Hotărârii Guvernului, în temeiul căreia s-a transmis bunul imobil în gestiunea Procuraturii Generale.
50. La caz, instanța constată că în susținerea cerinței de reparare a prejudiciului material, reclamanta „Tarol-DD" SRL invocă dispozițiile art.491 din Codul civil în redacția din 01 martie 2019, alin.(1) persoana care deposedează posesorul sau îi tulbură posesia se consideră că acționează ilegal, în sensul prezentei secțiuni, dacă acționează fără consimțământul posesorului, iar deposedarea sau tulburarea nu este permisă de lege. (2) În afară de alte mijloace de apărare prevăzute de lege, posesorul deposedat sau tulburat ilegal are dreptul la repararea prejudiciului cauzat conform dispozițiilor legale privind răspunderea delictuală.
51. Având în vedere că reclamanta la solicitarea reparării prejudiciului material invocă norma de la art.491 din Codul civil, instanța va reține că, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenta unor condiții speciale.
52. Conform art. 1998 din Codul civil în redacția din 01 martie 2019, cel care acționează fată de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțământului, și dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.
53. În susținerea cerinței de reparare a prejudiciului material de 2609465,18 lei, a făcut trimitere la înscrisul, actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt ***** din 20 mai 2022, potrivit căruia executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, a ieșit la fața

locului la 20 mai 2022 ora 11:00, pe adresa mun. Chișinău, *****, ***** *****, în prezența solicitantului „Tarol-DD” SRL și a constatat că, nu există acces liber în interiorul bunului imobil identificat prin numărul cadastral *****, încăpere nelocativă cu suprafața de *****, situată în mun. Chișinău, ***** *****, ce aparține cu drept de proprietate „Tarol-DD” SRL, ***** Procuratura Generală. Din același act de constatare rezultă că, circumstanțe în care fixarea în regim foto a stării bunului imobil nominalizat nu a fost posibilă, iar faptele și stările de fapt constatate au fost fixate în regim foto, imaginile captate au fost imprimate pe suport de hârtie în format A4, și anexate la actul în cauză. La 20 mai 2022, ora 11:20, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a plecat de la fața locului (f.d.21-24).

54. La caz, instanța nu poate reține actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt ***** din 20 mai 2022, întocmit de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie ca fiind o probă pertinentă conform art. 121-122 din Codul de procedură civilă, în justificarea pretențiilor invocate. Or, conform art. 25 alin. (1), (2) din Codul de executare, la solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc poate constata orice fapt şi stare de fapt, inclusiv în vederea executării încheierii de asigurare a probelor. Constatarea se face printr-un act care are forță probantă. Faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Ele nu necesită a fi probate suplimentar, fiind valabile până la proba contrară. La întocmirea actului de constatare, executorul judecătoresc va reflecta doar stările şi faptele prezente obiectiv, fără a formula concluzii şi aprecieri.
55. În acest sens, instanța reiterează că actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt ***** din 20 mai 2022 reflectă a stare de fapt constatată la data de 20 mai 2022 începând cu ora 11:00 până la ora 11:20, și nu are relevanță asupra cuantumului prejudiciului material pretins de partea reclamantă.
56. Din argumentele reclamantei rezultă că mărimea prejudiciului material solicitat în sumă estimativă de 2609465,18 lei, îl calculează pe media costului locuțiunii pe trei ani de zile raportate la suprafața spațiului deposedat de Procuratura Generală, în baza contractului de locațiune ***** încheiat de „Tarol-DD” SRL cu locatorul *****, potrivit căruia costul chiriei pentru 1m.p., este de 463,46 lei, raportate la suprafața deposedată de ***** se atestă cuantumul chiriei de 72 485, 14 lei – lunar, care fiind raportată la perioada de 36 luni, rezultă cuantumul prejudiciului cauzat în sumă de 2609465,18 lei (f.d.40-45).
57. La caz, instanța atestă că reclamanta a anexat actul de verificare a decontărilor între „Tarol-DD” SRL și ***** începând cu perioada 01 ianuarie 2019 (f.d.46-49), precum și facturile fiscale emise de ***** în calitate de furnizor spre plata de către „Tarol-DD” SRL a serviciilor de locațiune, energie electrică, apă rece și canalizare (f.d.50-93).
58. În acest sens, instanța relevă că eliberarea facturilor fiscale nu probează achitarea propriu-zisă a acestora or, dispoziția plătitorului sau a beneficiarului plății adresată prestatorului său de servicii de plată pentru executarea unei operațiuni de plată, se probează prin ordin de plată, conform art.3 din Legea nr. 114 din 18 mai 2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică.

59. Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. La caz, instanța concluzionează că reclamanta nu a probat că prejudiciul material solicitat în mărime de 2609465,18 lei, a fost un prejudiciu real suportat.
60. Prin urmare, analizând circumstanțele cauzei, prin prisma normelor de drept citate și înscrisurilor prezentate, instanța de judecată reține că, la caz, nu a fost dovedit faptul că pârâta Procuratura Generală a acționat în mod ilicit, cu vinovăție față de ,,Tarol-DD" SRL, proprietarul bunului imobil cu numărul cadastral *****, încăpere nelocativă cu suprafața de *****, situată în mun. Chișinău, ***** *****.
61. Mai mult ca atât, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesară constatarea elementului obligatoriu și anume – vinovăția pârâtei Procuratura Generală, precum și între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea prejudiciului. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa

unor condiții.

62. Reieșind din circumstanțele speței, instanța a constatat că ,,Tarol-DD" SRL a eșuat să probeze vinovăția pârâtei Procuratura Generală, legătura cauzală în prejudiciul pretins și acțiunea ilicită a pârâtei, având în vedere că s-a solicitat încasarea prejudiciului de la Procuratura Generală inclusiv în temeiul art.491 din Codul civil, or angajarea răspunderii urmează a fi dovedită. De altfel, s-a constatat că Procuratura Generală a implementat și executat Hotărârea Guvernului nr. 982 din 15 noiembrie 2017.
63. Urmare celor constatate, instanța ajuns la concluzia respingerii pretenției ,,Tarol-DD" SRL privind repararea prejudiciului material în mărime de 2609465,18 lei ca fiind neîntemeiată.
64. Cu privire la cererea de compensare a cheltuielilor de judecată, instanța reține prevederile art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.
65. Ținând cont că acțiunea reclamantei a fost respinsă, instanța va respinge solicitarea ,,Tarol-DD" SRL privind compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 50000 lei, suportate la depunerea acțiunii în instanța de judecată.
66. Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 din Codul de procedură civilă, instanța va respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ,,Tarol-DD" SRL către Procuratura Generală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Guvernul Republicii Moldova, Agenția Proprietății Publice al Republicii

Moldova privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

67. În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedura civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea Cancelariei de Stat a Republicii Moldova privind excepția de tardivitate, ca neîntemeiată.

Se respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Tarol-DD" SRL către Procuratura Generală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Guvernul Republicii Moldova, Agenția Proprietății Publice al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici