CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-313/2024 Judecătoria Bălţi
Sediul Făleşti
Judecător Cazacu D.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

20 septembrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedinte, judecător Pușca Dumitru
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Revenco Angela

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de avocatul Ciumaş Oleg în interesele inculpatului Gheşele Dmitrii împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Făleşti din 20.05.2024, conform căreia

Gheşele Dmitrii, născut la *****, originar şi domiciliat în mun.Bălţi, str.*****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreţinere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, limba de stat cunoaşte, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat,

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 al.(5) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 6 (şase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea s-a calculat începând cu punerea în executare a sentinţei rămase definitivă.

S-a aplicat în privinţa lui Gheşele Dmitrii măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a ţării, care va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

S-a menţinut măsura procesuală de constrângere sechestrul asupra corpurilor delicte: motocicleta MOTOMAXFH 250-9Z, două căşti pentru motociclist cu inscripţia „TANKED”, un ceas de mână „SAMSUNG GALAXY WATCH”, un telefon mobil de culoare neagră de marca SAMSUNG SM-A305FZKUSEK, telefon mobil de model SAMSUNG S10 SM-G973FZKDSEK, 36 de bancnote cu nominalul a câte 100 euro fiecare cu seria şi numărul *****, până la executarea acţiunii civile depusă de Jumac Valentina.

Corpurile delicte, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Făleşti: un rucsac de materie culoare sur cu negru, un rucsac de materie de culoare albastru

cu negru, un ambalaj de la cartelă cu cartela din plastic fără SIM card MOLDCELL, Power Bank, la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe, s-a dispus a fi restituie lui Ulmadă Dumitru.

Mijloacele materiale de probă: contractul de vânzare-cumpărare din 25.04.2019, cecul de casă, adeverinţă nr.0556031, invoice nr.XQH20181011, extras nr. 3876 din 27.02.2017, certificat de garanţie, act de primire-predare nr. V1019 din 25.04.2019, declaraţie pe propria răspundere pe numele lui Malai Serghei IDNP:2008004010559, declaraţie complimentară, informaţia SV-Motogrup SRL, trei file A4 cu copia documentelor de achiziţionare a telefonului mobil Samsung SMG973FZKDSEK şi cartelei SIM nr.68696966 pe numele cumpărătorului Gheşele Dmitri toate datate cu 29.04.2019, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

S-a admis acţiunea civilă intentată de partea vătămată/civilă Jumac Valentina.

S-a încasat de la Gheşele Dmitrii în beneficiul lui Jumac Valentina, prejudiciul material în mărime de 996 548,85 (nouă sute nouăzeci şi şase mii cinci sute patruzeci şi opt, 85) lei.

S-a încasat de la inculpatul Gheşele Dmitrii în beneficiul statului bani în sumă de 5040 (cinci mii patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.
Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 12.10.2023-20.05.2024.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 11.06.2024-20.09.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că Gheşele Dmitrii, la data de 24 aprilie 2019 în perioada de timp cuprinsă între orele 07.00-17.30, acţionând în mod intenţionat şi din interes material, urmărind scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, după un plan bine chibzuit, prin forţarea uşii de la intrare a pătruns în casa de locuit a cet.*****amplasată în s.Popovca raionul Făleşti, de unde dintr-un dulap amplasat într-o odaie de locuit, a sustras bani în sumă totală de 49500 Euro, care conform cursului valutar oficial oferit de BNM la data de 24.04.2019 a unui Euro constituie 20,1323 lei MD, adică echivalent a sumei de 996548,85 lei MD, în acest mod pricinuindu-i proprietarului o pagubă materială în proporţii deosebit de mari în sumă totală de 996548,85 lei MD, ce depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracţiunii.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

Împotriva sentinţei în termen a declarat recurs avocatul Ciumaş Oleg în interesele inculpatului Gheşele Dmitri, care a contestat sentinţa în latura pedepsei stabilită inculpatului Gheşele Dmitrii conform art.364/1 al.(10) Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

În motivarea recursului a indicat, că:

-invocând necesitatea verificării de către instanţa de recurs a legalităţii şi temeiniciei sentinţei atacate în latura stabilirii măsurii de pedeapsă consideră că la individualizarea pedepsei instanţa nu a ţinut cont de prevederile art.61 al.(2) Cod penal şi circumstanţele cauzei;

-astfel, pe caz instanţa, conform sentinţei, a stabilit prezenţa circumstanţelor atenuate prevăzute de art.76 Cod penal al Republicii Moldova (§ 40 din sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 20 mai 2024 şi lipsa circumstanţelor agravante prevăzute de art.77 Codul penal al Republicii Moldova (§ 41 din sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 20 mai 2024;

-în acest caz, recurentul consideră că pe caz sunt prezenta circumstanţele reglementate de art.78 al.(1) Cod penal, respectiv instanţa urma să reducă pedeapsa cu închisoare până la minimul prevăzut de 4 ani şi 8 luni;

-de asemenea, la stabilirea pedepsei instanţa de fond nu a ţinut cont de atitudinea autocritică a inculpatului faţă de cele comise de care îi pare rău şi s-a căit sincer, a contribuit din start la descoperirea infracţiunilor, cât şi la judecarea cauzei în termeni restrânşi prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală;

-din aceste circumstanţe recurentul apreciază că pe caz sunt întrunite toate condiţiile de suspendare condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea conform prevederilor art.90 al.(1) Cod penal sau în ultimă instanţă prevederile art.90/1 al.(1) Cod penal RM;

-astfel în vederea optimizării luptei contra infracţionalităţii, în legislaţia penală sunt prevăzute o serie de pedepse pentru situaţia în care ordinea statală a fost încălcată. Reducerea fenomenului infracţional nu poate fi realizată doar prin aplicarea pedepselor penale. Ele trebuie să fie îmbinate şi cu alte măsuri juridico-penale ce reprezintă încrederea pe care statul o acordă persoanei, care, deşi a încălcat legea penală, poate fi corectată fără a suporta efectele „nocive” ale executării pedepselor. Printre aceste măsuri, ce constituie alternative la privaţiunea de libertate, este şi suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau condamnarea cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare;

-condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare este o măsură de pedeapsa penală fundamentată pe convingerea că corectarea condamnatului este posibilă fară a fi izolat de comunitate, de familie, de societate. În acest caz, reintegrarea socială este optimă pe întreaga perioadă de supraveghere tocmai prin conştientizarea valorilor sociale de către persoana condamnată, prin supunerea de bună voie la măsurile de supraveghere şi executarea obligaţiilor stabilite de instanţa de judecată. Avantajul primordial al acestei pedepse constă în faptul că persoana fiind în libertate, va lucra moral şi fizic pentru reintegrarea socială cu ajutorul societăţii, instituţiilor din comunitate care au competenţă în administrarea procesului de autoeducare;

-Gheşele Dmitri nu are antecedente penale, chiar dacă anterior a mai fost condamnat, iar până la pronunţarea sentinţei Gheşele Dmitrii a conştientizat pe deplin gravitatea faptelor comise, dar şi povara pedepsei închisorii, luând ferm decizia de a merge pe calea corectării;

-invocă şi practica CtEDO, în ce priveşte orientarea instanţelor de judecată la aplicarea sancţiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA şi alţii *vs.* Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că „nu este de competenţa Curţii să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică şi închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice şi practice complexe care, în

principiu, depăşesc funcţia judiciară a Curţii. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniştri care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri);

-reieşind din cele expuse recurentul consideră echitabil ca în privinţa inculpatului Gheşele Dmitrii să fie aplicată pedeapsa cu închisoarea la limita minimă de 4 ani 8 luni şi dispusă suspendarea condiţionată a executării pedepsei stabilite de instanţa de fond, cu stabilirea unei perioade de probaţiune sau să dispună suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoa, pedeapsî care este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

Solicită admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Făleşti din 20.05.2024 în latura stabilirii pedepsei, cu pronunţarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care în privinţa inculpatului Gheşele Dmitrii să fie aplicată pedeapsa cu închisoarea la limita minimă de 4 ani 8 luni, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei stabilite de instanţa de fond, cu stabilirea unei perioade de probaţiune sau cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursuri prin prizma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Ciumaş Oleg în interesele inculpatului Gheşele Dmitrii urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii:

1)respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Gheşele Dmitrii şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art.186 al.(5) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186

al.(5) Cod penal RM, reţinută în sarcina lui Gheşele Dmitrii rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Gheşele Dmitrii în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă, care de fapt este latura contestată, se apreciiază că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Colegiul penal reţine, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvîrşită de către inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanţa de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinţei just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată Colegiul Penal apreciază, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Tcaci Vitali o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Totodată Colegiul penal indică, că cauza în instanţa de fond a fost examinată în procedură simplificată în baza art.364/1 Cod de procedură penală, în privinţa inculpatului Gheşele Dmitrii fiind aplicabile prevederile 364/1 al.(8) Cod de procedură penală, or potrivit art.8 Cod penal RM, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

În conformitate cu prevederile art.10 al.(1) Cod penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor

care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, la caz sunt aplicabile prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM, care sunt mai favorabile situaţiei inculpatului în raport cu prevederile art.80/1 al.(1) Cod penal RM.

Astfel, fapta reţinută ca fiind dovedită în acţiunile lui Gheşele Dmitrii a fost comisă la 24.04.2019, cînd erau în vigoare prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM, care este o lege mai favorabilă situaţiei inculpatului în raport cu prevederile art.80/1 al.(1) Cod penal RM.

În acest aspect Colegiul penal indică, că potrivit art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală RM, în vigoare la momentul săvîrşirii faptei – 24.04.2019, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că sancţiunea art.186 al.(5) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 7 la 12 ani, iar potrivit art.16 al.(4) Cod penal se califică ca fiind o infracţiune gravă.

Reieşind din aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală, inculpatul Gheşele Dmitrii beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare de la 4 ani 8 luni până la 8 ani.

Colegiul penal indică, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că inculpatul Gheşele Dmitrii nu se află la evidenţă la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală (f.d.4, vol.IV), la medicului narcolog se află la evidenţă ca consumator de droguri (f.d.5, vol. IV).

Suplimentar instanţa de fond a indicat, că la materialele cauzei sunt anexate copiile neautentificate a două sentinţe - sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 14.06.2019 (f.d.11-16) şi sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 28.08.2019 (f.d.17-23), inscrisuri pe care le-a considerat că nu pot fi puse la baza adoptării sentinţei în latura stabilirii pedepsei penale, acestea nefiind examinate în cadrul cercetării judecătoreşti.

Or, potrivit art.97 pct.6) Codul de procedură penală prezenţa antecedentelor penale ale inculpatului se constată doar prin certificat de cazier judiciar sau, după caz, prin copii de pe hotărârile judecătoreşti de condamnare devenite definitive.

În acelaşi timp art.84 al.(4) Codul penal, prevede că, în cazul în care se constată că după pronunţarea sentinţei persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşire înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză, pedeapsa se stabileşte conform art.84 al.(1)-(3) Codul penal.

Respectiv pentru a fi aplicabile prevederile art.84 al.(4) Codul penal este necesar ca persoana să fie condamnată printr-o sentinţă devenită definitivă. Pe cazul dat partea acuzării nu a prezentat probe care să indice că în privinţa inculpatului Gheşele Dmitrii există la moment sentinţe devenite definitive prin care acesta să fie condamnat.

Astfel, prin sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 14.06.2019 Gheşele Dmitrii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.186 al.(2) lit.b), c), d) (trei epizoade), art.186 al.2 lit.b), d), art.27,186 al.(2) lit.b), c), art.287 al.(2) lit.b), art.285 al.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pentru concurs de infracţiuni o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani şi 9 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.85 al.(1) Cod penal prin cumul parţial al pedepselor aplicate

prin sentinţa nominalizată şi a părţii neexecutate stabilite prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 26.04.2017 s-a stabilit definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 28.08.2019 Gheşele Dmitrii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.174 al.(1) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În conformitate cu art.84 al.(4) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa nominalizată şi prin sentinţa Judecătoriei Bălţi din 14.06.2019, lui Gheşele Dmitrii definitiv i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Reieşind din circumstanţele constatate instanţa de fond a considerat că inculpatul Gheşele Dmitrii nu a înţeles gravitatea infracţiunii săvârşite, iar poziţia acestuia expusă în şedinţă de judecată că regretă cele comise este una formală, or inculpatul Gheşele Dmitrii anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv şi pentru infracţiuni similare (furt).

Mai mult ca atât, Gheşele Dmitrii se constată că acesta nu a făcut concluziile necesare însă a continuat să săvârşească infracţiuni, fapt ce denotă că inculpatul este predispus la comiterea faptelor infracţionale, fiind cert că pedepsele aplicate anterior în privinţa lui Gheşele Dmitrii nu şi-au atins scopul de reeducare şi corijate precum şi prejudiciul cauzat prin infracţiune nu a fost reparat integral.

La fel, instanţa de fond a reţinut în privinţa inculpatului Gheşele Dmitrii circumstanţa atenuantă în temeiul art.76 al.(1) lit.f) Cod penal RM -recunoaşterea vinovăţiei, precum şi lipsa circumstanţelor agravante conform art.77 Cod penal RM.

Circumstanţele atenuante stabilite pe cauză, au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 ani închisoare, în limitele prevăzute de sancţiunea articolului pentru care a fost condamnat, reţinute în sarcina inculpatului, luînd în consideraţie faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoaşterea vinei, căinţa sinceră de comiterea infracţiunilor incriminate, lipsind temeiuri legale de aplicare în privinţa inculpatului a unei pedepse cu închisoare redusă pînă la limita minimă în temeiul art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală sub formă de 4 ani 8 luni, după cum solicită avocatul în recursul declarat.

Colegiul penal constată, că în speţă nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art.art.61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată cu executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, ţinînd cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia şi constatînd că lipsesc circumstanţele prevăzute de art.90 al.(1) sau art.90/1 Cod penal şi astfel nu este posibil de a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare.

La acest capitol Colegiul mai remarcă, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptelor infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor infractorice săvîrşite, corespunde normelor legale, instanţa de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea ei reală reieşind din toate circumstanţele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conţinutul sentinţei contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Ciumaş Oleg în interesele inculpatului Gheşele Dmitrii împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Făleşti din 20.05.2024, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte, judecător Puşca Dumitru

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Revenco Angela