

05 martie 2015

or.Soroca

Judecătoria raionului Soroca
Instanța compusă din:
Președinte
Grefier
Cu participarea procurorului
Avocaților

D.G.
A.O.
A.I.G.
N.M., A.I.O.i

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx a.n. xxxx, originar și locuitor al s. Zastînca r-î Soroca, moldovean, supus militar, căsătorit, persoane la întreținere are 1 copil, activează în organele MAI al RM, studii superioare, anterior nejudicat, cetățean al R.Moldova în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al (1) CP al R.Moldova;

xxxxNUMExxxx a.n. xxxxx, originar și locuitor al or-î Soroca str. Ștefan cel Mare-134/1 ap. 10, moldovean, supus militar, căsătorit, persoane la întreținere are 1 copil, activează în organele MAI al RM, studii superioare, anterior nejudicat, cetățean al R.Moldova în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 al (1) CP al R.Moldova;

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru declararea vinovăției și pedepsei: lui xxxx vinovat în baza art.326 al 1 CP și aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, adică -2000 lei; lui **xxxxNUMExxxx** vinovat în baza art.166/1 al 1 CP și aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, adică -8000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa o anumită funcție sau exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

Avocații inculpaților au pledat pentru achitarea lor din motiv că acțiunile lor nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

În baza materialelor din dosar și probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

xxxx activând în funcțiunea de inspector superior al grupului antidrog a Secției Poliției Criminale al CRP Soroca, numit în funcția respectivă în baza ordinului n/r 82 EF din 02.04.2010 al MAI al RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 al 2 CP, fiind persoană publică, acționând intenționat și din interes material, susținând că are influență asupra colaboratorului de poliție din cadrul CRP Soroca, în procedura căruia se află repartizat pentru adoptarea deciziei pe plângerea cet. **xxxxNUMExxxx** din 29.01.2013 pe acțiunile presupuse de a fi ilicite ale lui xxxxxx, manifestate prin pretinderea cu amenințării a unei datorii inexistente, în scopul de a determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin atragerea la răspundere penală sau contravențională a lui xxxxxx, precum și în scopul ne reținerii acestuia în ordinea art. 166-167 CPP, a pretins la data de 30.01.2013 de la fratele lui xxxxx, **xxxxNUMExxxx**, bani în sumă de 1000 EURO, acțiune care însă nu a fost realizată din motivul refuzului lui **xxxxNUMExxxx** și xxxxxx de a transmite suma de bani printr-un termen de xxxxxx

xxxxNUMExxxx activând în funcția de adjunct al Secției Poliției Criminale al CRP Soroca, numit în funcția respectivă în baza ordinului n/r 100 EF din 23.04.2010 al MAI al RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 al 2 CP fiind persoană publică. La data de 04.02.2013 cet-î Lxxxxxxla citarea telefonică sa prezentat la inspectorul secției poliției criminale al CRP Soroca, xxxxxx în incinta Comisariatului de poliție Soroca, pentru a da explicație pe circumstanțele cunoscute ce ține de conflictul apărut între cet-î Coțaga Grigore și cet-î **xxxxNUMExxxx** ca rezultat al unei presupuse datorii nerestituite din partea lui **xxxxNUMExxxx**.

După consemnarea de către xxxxxx în biroul n/r 315 de la etajul 3 al CRP Soroca a explicației de la xxxxxx, ultimul a fost invitat în unul din birourile de serviciu de la același etaj de șeful adjunct al Secției Poliției Criminale al CRP Soroca, **xxxxNUMExxxx**, unde acesta l-a chestionat pe motivul implicării ultimului în conflictul apărut între cet-î xxxxxx și cet-î **xxxxNUMExxxx**, efectuând anterior și alte acțiuni operative pe cazul dat.

În ședința de judecată, inculpatul xxxxx vîna nu și-a recunoscut-o și a pledat nevinovat, explicând că: el activează în cadrul IP Soroca din anul 2006, în cadrul secției poliției criminale. În luna februarie -martie 2013 fiind la IP Soroca la el s-a adresat c **xxxxNUMExxxx** cu o plângere, referitor la faptul precum că este șantajat de **xxxxNUMExxxx**. Locuitor al s.Pîrîița rî Soroca și **xxxxNUMExxxx**, locuitor al or. Soroca. Șantajat cu scopul extorcării de la acesta a unei sume bănești de 1000 EURO, invocând că are o datorie precedentă de către **xxxxNUMExxxx** față de tata lui xxxNUMExxxx. În urma relațiilor care au avut loc între ei în F.Rusă. Cazul dat a fost înregistrat la IP Soroca conform legislației. Pe cazul dat a fost identificat **xxxxNUMExxxx**. care a fost citat telefonic pentru a se prezenta la IP Soroca, pentru a da explicații pe cazul dat.Cine anume la citat pe xxxNUMExxxx. el nu ține minte. Cînd xxxNUMExxxx. s-a prezentat la inspectoratul de poliție, el a fost întîmpinat de către **xxxxNUMExxxx**. și ssau deplasat în biroul lui xxxNUMExxxxugen, care deține funcția de șef al poliției criminale al IP Soroca. Afîndu-se în birou i-a fost adusă la cunoștință lui xxxNUMExxxx. plîngerea lui **xxxxNUMExxxx**. xxxNUMExxxx. a data explicații în scris și din conținutul explicațiilor a apărut necesitatea să fie audiat și fratele ultimului **xxxxNUMExxxx** din motiv că despre datoria de 1000 EURO ultimul tot este la curent. Tot atunci i-a propus lui xxxNUMExxxx. să-l cheme pe fratele său ca martor la cele relatate de el. Aproximativ peste o oră în birou s-a prezentat **xxxxNUMExxxx**, cum a ajuns ultimul în birou, el nu cunoaște. Lui **xxxxNUMExxxx** i-a fost adusă la cunoștință plîngerea lui **xxxxNUMExxxx** Ultimul a confirmat faptul că **xxxxNUMExxxx** a avut o careva datorie față de el și tatăl său, însă nimeni nu l-a obligat pe xxxNUMExxxx. să se clarifice cu această datorie. Din discuție cu **xxxxNUMExxxx** a înțeles că **xxxxNUMExxxx** referitor la această datorie a scris o recipisă, iar unde se păstrează această recipisă el nu ține minte ce a spus ultimul. Pe cazul dat **xxxxNUMExxxx** a scris explicații și a plecat. Ultimul a mai declarat că el personal nu a cerut nici o sumă bănească direct sau prin intermediul altor persoane de la **xxxxNUMExxxx** sau **xxxxNUMExxxx** pe baza plîngerii depusă de xxxNUMExxxxuri pe cazul dat. Consideră că acestea au depus plîngere pe numele lui pe faptul traficului de influență cu scopul eschivării lor de la tragerea răspunderii penale referitor la șantaj față de **xxxxNUMExxxx**.

Inculpatul **xxxxNUMExxxx** vîna nu și-a recunoscut-o și a pledat nevinovat, explicând că: la sfîrșitul lunii ianuarie 2013, la IP Soroca s-a adresat cet. **xxxxNUMExxxx**, precum că este șantajat de 2 persoane și anume xxxNUMExxxxrîgori și **xxxxNUMExxxx** care cer suma de 1000 EURO de la ultimul. Cererea a fost înregistrată conform legislației și adresată colaboratorului IP Soroca xxxxxx. Discutînd cu **xxxxNUMExxxx** și reușind din circumstanțele extorcării banilor, cu acordul lui **xxxxNUMExxxx** au fost planificate măsuri operative speciale, adică înregistrarea convorbirilor telefonice între **xxxxNUMExxxx** și xxxNUMExxxxrîgori. Primind tehnica specială **xxxxNUMExxxx** l-a telefonat pe xxxNUMExxxx. și au convenit la o întîlnire în oraș. xxxxx la rîndul său a refuzat să se întîlnească cu **xxxxNUMExxxx**, declarînd diferite motive, că nu poate, că este plecat. **xxxxNUMExxxx** s-a întors la inspectoratul de poliție și a povestit, precum că teșind din comisariat a fost urmărit de o persoană necunoscută care posibil i-a comunicat lui **xxxxNUMExxxx**. că el a fost la IP Soroca. El a hotărî să citeze oficial la xxxNUMExxxxh. și **xxxxNUMExxxx**. la IP Soroca. venind la poliție xxxNUMExxxxh. a fost chemat în biroul lui de serviciu, unde se afla și colaboratorul **xxxxNUMExxxx** și în prezența ultimilor a dat explicație pe faptul extorcării banilor de la cet. **xxxxNUMExxxx**. Reeșind din explicațiile depuse, s-a constatat faptul că despre datoria de 1000 EURO este la curent și fratele **xxxxNUMExxxx**. xxxNUMExxxx i-a spus lui xxxNUMExxxxh.să-l cheme și pe fratele său pentru a da explicații pe cazul dat. Aproximativ peste o oră a în biroul de serviciu a venit **xxxxNUMExxxx**, care a explicat că **xxxxNUMExxxx** are o datorie față de el din F.Rusă. Explicațiile au fost date în prezența lui **xxxxNUMExxxx** și după aceasta a plecat. După aceasta ofițerul xxxxx l-a citat oficial pe **xxxxNUMExxxx** de a se prezenta la comisariat pentru a da explicații pe faptul șantajului, însă din spusele lui xxxxx. ultimul la IP Soroca nu se prezenta. Peste vre-o 4-5 zile, el xxxNUMExxxxugen împreună cu xxxxx se aflau în biroul șefului poliției criminale a lui Veaceslav Rusnac și discutau ceva pe servici și la un moment dat s-a deschis ușa și xxxxx a raportat că s-a prezentat **xxxxNUMExxxx** și a dat explicații. Atunci xxxNUMExxxx fiind în birou l-a întreat pe **xxxxNUMExxxx** care stătea în coridor, de ce nu sa prezentat anterior la poliție cînd a fost chemat. La ce **xxxxNUMExxxx** în mod brutal a răspuns ceva, s-a întors și a plecat. A doua zi a aflat că **xxxxNUMExxxx** a depus plîngere la procuratură. Ultimul a mai declarat că el nu l-a lovit pe **xxxxNUMExxxx** și careva leziuni corporale la el nu a observat. Consideră că **xxxxNUMExxxx** a depus plîngere în privința sa, întru evitarea tragerii lui la răspundere penală, fiind învinuit de șantaj.

Ne cîntînd că, inculpații nu și-au recunoscut vîna, vîna lor este dovedită prin declarațiile părții vîtămăte și a martorilor așa ca:

Partea vîtămătată xxxxx care a declarat că: Martorul xxxNUMExxxxrîgori a declarat că, la începutul anului 2013, el l-a telefonat pe **xxxxNUMExxxx** deoarece ultimul îi era dator cu bani și în timpul conversației xxxxx l-a numit cu cuvînte murdare. A doua zi fiind cu automobilul personal lîngă "Furșet" l-a văzut pe **xxxxNUMExxxx**, care vorbea cu o doamnă. În automobil mai era **xxxxNUMExxxx** și **xxxxNUMExxxx**. xxxNUMExxxxrîgori l-a telefonat pe **xxxxNUMExxxx** și a vorbit cu el referitor la datorie. După ce a închis telefonul el a povestit lui xxxxx și **xxxxNUMExxxx** precum că **xxxxNUMExxxx** îi este dator cu bani și refuză să-i restituie, la ce **xxxxNUMExxxx**, a spus că cunoaște doamna cu care Lupu vorbește. Pînă la urmă **xxxxNUMExxxx**, a telefonat-o pe doamna care era împreună cu Lupu lurie și a întreat-o de ce persoana care merge alături, adică **xxxxNUMExxxx** nu ridică receptorul. **xxxxNUMExxxx** nu a speriat-o și nici nu a strigat la doamnă. Ce a răspuns ultima el nu cunoaște și careva conflict între ei nu a fost. A treia zi xxxNUMExxxxrîgori a fost telefonat de către un colaborator de poliție și i-a comunicat că la poliție a parvenit o cerere precum că el l-a șantajat pe **xxxxNUMExxxx**. Peste o zi prezentîndu-se la IP Soroca a fost întîlnit la etajul I de către **xxxxNUMExxxx**. Împreună au intrat într-un birou unde era și xxxNUMExxxxugen. **xxxxNUMExxxx**, s-a prezentat și i-a explicat cu ce ocazie este invitat, precum că **xxxxNUMExxxx** a depus pe numele lui o cerere. xxxNUMExxxxrîgori la rîndul său a dat explicație pe caz. Unul dintre polițiști i-a spus să-l cheme la poliție și pe fratele său **xxxxNUMExxxx**. Tot în ziua cea la poliție a venit și fratele Igor. Cînd ultimul a intrat în birou, xxxNUMExxxxrîgori a ieșit în coridor și ce a vorbit cum **xxxxNUMExxxx** și xxxNUMExxxx el nu cunoaște. În drum spre casă fratele i-a comunicat că xxxNUMExxxxrîgori trebuie să dea niște bani și dacă nu voi da bani voi fi închis, însă cui concret să dea banii nu i-a spus. Tot în ziua cea **xxxxNUMExxxx** la telefonat pe fratele lui și l-a întreat dacă xxxNUMExxxxrîgori este de acord să dau bani. xxxNUMExxxx l-a telefonat pe **xxxxNUMExxxx** și i-a explicat care este situația, precum că de la el colaboratorii de poliție cer bani. Tot în ziua cea xxxNUMExxxxrîgori împreună cu **xxxxNUMExxxx** au fost la procuratură Afîndu-se în incinta procuraturii s-au întîlnit

cu xxxxNUMExxxxugen. La procuratură xxxxNUMExxxxrigrori a povestit despre cele întâmplate. Ultimul a mai declarat că despre faptul că xxxxNUMExxxx a fost maltratat dxxxxNUMExxxx Eugen a aflat din spusele lui xxxxNUMExxxx.

Partea vătămată xxxxNUMExxxx a declarat că: în luna februarie 2013 ,ne fiind pe teritoriul r-lui Soroca a fost telefonat de cunoscutul său xxxxNUMExxxxrigrori care i-a declarat că poliția cere de la ultimul mită în sumă de 1000 EURO, deoarece pe un prieten de-a lui xxxxNUMExxxx, este deschis dosar, s-au trebuie să-i deschidă dosar penal. El i-a spus lui xxxxNUMExxxx. să nu deie nici un ban și să-l aștepte pe el până vine în oraș. Aceasta a avut loc în jurul orelor 12:00-13:00. Aproximativ pe la ora 15-30 el s-a întâlnit cu xxxxNUMExxxxrigrori care era împreună cu fratele său pe nume Igor. El le-a propus să meargă la procuratură și să povestească despre cele întâmplate. xxxxNUMExxxxrigrori a acceptat și sau deplasat la procuratură. Așteptând în anticamera procurorului la un moment dat în anticamera a intrat și colaboratorul de poliție xxxxNUMExxxxugenem și când i-a văzut sa blocat. xxxxNUMExxxxugenem s-a întors și a plecat. xxxxNUMExxxx împreună cu xxxxNUMExxxxrigrori au intrat la procurorul xxxxx și au povestit despre cele întâmplate și după aceasta au plecat. Ieșind afară a fost telefonat de către xxxxNUMExxxx care dorea să se întâlnească cu el și la întrebare unde se află la ce el nu a dorit să se întâlnească cu ultimul. xxxxNUMExxxx l-a întrebat de xxxxNUMExxxx de ce s-a implicat. Peste câteva zile a primit citație de-a se prezenta la IP Soroca pentru a da explicații. Prezentându-se la colaboratorul xxxxxși după ce a dat explicații l-a întrebat dacă este liber. La ce ultimul a telefonat pe cineva și a declarat că persoana dată se află la el și l-a întrebat ce să facă. După ce a închis telefonul xxxxx i-a spus că cineva dorește să vorbească cu el. Eeșind din biroul lui xxxxx, din alt birou care era vizavi a ieșit și xxxxNUMExxxxugen. El fiind invitat dxxxxNUMExxxx , au intrat în biroul lui xxxxx . Afându-se în biroul lui xxxxNUMExxxx, ultimul a început să-l înjure, să-l numească cu cuvinte murdare, urâte. El auzind cele spuse de xxxxx, a hotărât să iasă din birou, însă xxxxNUMExxxx, i-a spus că ultimul o să stea acolo atâta timp cât dorește el. Întorcându-se spre ușă, xxxxNUMExxxx, la apucată de brațul stâng și l-a lovit cu mâna dreaptă pe obrazul stâng. El a ieșit din birou, însă xxxxNUMExxxx, striga din urma lui cuvinte murdare. În biroul de alături ușa era deschisă și a observat un colaborator de poliție care anterior a activat în calitate de șofer și a plecat. Tot în biroul acela unde se afla fostul șofer era și colaboratorul de poliție xxxxx . xxxxNUMExxxx s-a urcat la etajul 4 la comisar, însă ultimul nu se afla la serviciu. Până la urmă la telefonat pe socrul său xxxxx și pe tatăl său xxxxNUMExxxxvan și le-a comunicat despre cele întâmplate. După aceasta a plecat la procuratură la procurorul xxxxx care l-a îndreptat la procurorul xxxxx unde a depus plângere și a primit îndreptare la medicul legist. Deoarece era târziu examinarea medicală a avut loc a doua sau a treia zi. Ultimul a mai declarat că careva pretenții față dxxxxNUMExxxx nu are, însă soluționarea pedepsei lasă la discreția instanței. Referitor la ordonanța de neînțepere a urmăririi penale față dxxxxNUMExxxx, ulmul nu cunoaște nimic, ordonanța nu i-a fost adusă la cunoștință.

Martorul xxxxNUMExxxx a declarat că, la începutul anului 2013, el la telefonat pe xxxxNUMExxxx deoarece ultimul îi era dator cu bani și în timpul conversației xxxxNUMExxxx la numit cu cuvinte murdare. A doua zi fiind cu automobilul personal lângă magazinul "Fușet" l-a văzut pe xxxxNUMExxxx, care vorbea cu o doamnă. În automobil mai era xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx.

El l-a telefonat pe xxxxNUMExxxx și a vorbit cu el referitor la datorie. După ce a închis telefonul el a povestit lui xxxxx și xxxxNUMExxxx precum că xxxxNUMExxxx îi este dator cu bani și refuză să-i restituie, la ce xxxxNUMExxxx a spus că cunoaște doamna cu care xxxxNUMExxxx vorbește. Până la urmă xxxxNUMExxxx a telefonat-o pe doamna care era împreună cu Lupi Iurie și a întrebat-o de ce persoana care merge alături, adică xxxxNUMExxxx nu ridică receptorul. xxxxNUMExxxx nu a speriat-o și nici nu a strigat la doamnă. Ce a răspuns ultima el nu cunoaște și careva conflict între ei nu a fost. A treia zi el a fost telefonat de către un colaborator de poliție și i-a comunicat că la poliție a parvenit o cerere precum că el l-a șantajat pe xxxxNUMExxxx. Peste o zi prezentându-se la IP Soroca a fost întâlnit la etajul 1 de către xxxxNUMExxxx. Împreună au intrat într-un birou unde era și xxxxNUMExxxxugen. xxxxNUMExxxxugen s-a prezentat și i-a explicat cu ce ocazie este invitat, precum că xxxxNUMExxxx a depus pe numele lui o cerere. El la rândul său a dat explicație pe caz colaboratorilor de poliție și în timpul acesta, unul dintre polițiști i-a spus să-l cheme la poliție și pe fratele său xxxxNUMExxxx. Tot în ziua ceia la poliție a venit și fratele Igor. Cînd ultimul a intrat în birou, el xxxxNUMExxxx a ieșit în coridor și ce a vorbit fratele cu xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxxugen el nu cunoaște. În drum spre casă fratele i-a comunicat că, el xxxxNUMExxxxrigrori trebuie să dea niște bani și dacă nu voi da bani voi fi închis, banii urma să-i dau lui xxxxx Tot în ziua ceia xxxxNUMExxxx la telefonat pe fratele xxxxNUMExxxx și l-a întrebat dacă el xxxxNUMExxxxrigrori este de acord să dea bani. El l-a telefonat pe xxxxNUMExxxx și i-a explicate care este situația, precum că de la el colaboratorii de poliție cer bani. Tot în ziua ceia el xxxxNUMExxxxrigrori împreună cu xxxxNUMExxxx au fost la procuratură. Afându-se în incinta procuraturii s-au întâlnit cu xxxxNUMExxxxugen. La procuratură el xxxxNUMExxxxrigrori a povestit despre cele întâmplate. Ultimul a mai declarat că despre faptul că xxxxNUMExxxx a fost maltratat dxxxxNUMExxxx Eugen a aflat din spusele lui xxxxNUMExxxx și ulterior plecând împreună cu Leșan Ion la sala de sport, a văzut la l. Leșan o vânătaie pe umăr, ultimul spunându-i că la lovit colaboratorul de poliție în incinta comisariatului.

Martorul xxxxNUMExxxx a declarat că, în luna februarie 2013 era la Chișinău cu familia și a fost telefonat de către xxxxNUMExxxxrigrori și i-a declarat precum că el are față de ultimul careva datorie cu un ton ridicat. El la rândul său i-a spus că datorii față de ultimul nu are și cum v-a sosi la Soroca au să discute pe cazul dat. A doua zi deplasându-se în rutieră la SA Rețelele electrice Soroca cu cămăra sa - xxxxx care în acel moment a fost telefonat de către xxxxNUMExxxx și i-a spus să coboare din rutieră, o să fie mai rău. Tot atunci xxxxx i-a zis să-i dea receptorul lui xxxxx . xxxxNUMExxxx i-a spus lui xxxxx . ca mai bine eu să-i întorc datoria, în caz contrar o să fie mai rău. După aceasta ei s-au înțeles că, după ce se întorc de la "Rețelele electrice" au să se întâlnească. Fiindu-i frică de amenințările lui xxxxNUMExxxx, el a depus cerere la IP Soroca . Cererea a primit-o colaboratorul IP Soroca xxxxNUMExxxx. Ultimul a mai declarat că nu cunoaște faptul dacă cineva din colaboratorii de poliție au cerut bani de la Coțaxxxx referitor la plângerea depusă de el.

Martorul xxxxNUMExxxx a declarat că, xxxxNUMExxxx. este fratele său și aproximativ cu un an și jumătate în urmă fratele lui xxxxNUMExxxx a fost chemat la poliție. Tot în aceiași zi el a fost telefonat de fratele său să vină și el la poliție. La poliție s-a urcat la etajul trei și a fost întâlnit de xxxxNUMExxxx sau xxxxNUMExxxx, precis nu ține minte. În birou unde a fost condus, era și fratele său xxxxNUMExxxxrigrori, care peste puțin timp a ieșit în coridor. Ulm din polițiști i-a declarat precum că fratele xxxxNUMExxxxrigrori este învinuit, precum că la telefonat pe xxxxNUMExxxx și a cerut de la ultimul bani. El, xxxxNUMExxxx era la curent că xxxxNUMExxxx îi datora fratelui ori tatălui lui o anumită sumă de bani pe cînd se aflau în R. Fusul la lucru. După cîte își amintește xxxxNUMExxxx i-a spus că trebuie să aducă 1000 EURO, ca fratele xxxxx să nu fie închis și ca cazul să se rezolve pozitiv. În birou a scris careva explicații și după aceasta ieșind din birou, sa întâlnit cu fratele și au plecat. Pe drum ea comunicat despre cele întâmplate fratelui, la ce ultimul a spus că, nu are așa bani să dea. Peste o zi a fost invitat de xxxxxsau de xxxxNUMExxxx după cum își amintește la procuratură Soroca să dea declarații, precum că la IP Soroca de la el sa cerut 1000 EURO. Prezentându-se la procuratură a dat explicații pe acest caz. Ultimul a mai declarat că careva pretenții față de DumitruxxxxNUMExxxx sau față de alți colaboratori al IP Soroca, nu are.

Martorul xxxxx a declarat că, activează în funcția de procuror în procuratura r-lui Soroca. În anul 2013, data și luna nu ține minte, nici perioada de timp, fiind în biroul de serviciu la audiență a venit xxxxNUMExxxx. În cadrul audierii el a comunicat că a avut o situație de conflict cu colaboratorul de poliție xxxxNUMExxxx . În acel moment el i-a explicat că este necesar să depună o plângere și la îndreptat către procurorulxxxxcare era responsabil conform atribuțiilor de serviciu pe faptul de tortură. Referitor la faptul dacă a discutat xxxxNUMExxxx cu procurorul xxxxx, ultimul nu cunoaște. La cîteva zile a verificat în cancelaria procuraturii și a văzut că era plângerea lui xxxxNUMExxxxvan privind acțiunile ilegale ale lui xxxxNUMExxxx. Cunoaște că cazul a fost examinat în ordinea art. 274 CPP și procurorul xxxxx a dispus refuz în începerea urmăririi penale. Ultimul a mai declarat că leziuni corporale vizibile la xxxxNUMExxxx nu a observat.

Martorul xxxxx a declarat că, în luna februarie 2013, fiind la serviciu se afla în biroul lui xxxx împreună cu xxxxNUMExxxx. La un moment în birou a intrat xxxxx , iar cet-l xxxxNUMExxxx a rămas în coridor. xxxxx i-a comunicat lui xxxxNUMExxxxugen că a rezolvat plângerea (problema) cu xxxxNUMExxxx. Tot atunci xxxxNUMExxxxugen l-a întrebat pe xxxxNUMExxxx, din ce motiv ultimul nu sa prezentat la poliție. xxxxNUMExxxx având un comportament neadecvat a declarat "că nu este treaba noastră" și întorcându-se a plecat. Toată discuția a durat 2-3 minute. La xxxxx nu a observat careva leziuni corporale vizibile, tot odată xxxxNUMExxxx a conversat cu xxxxxdin birou, xxxxx afându-se pe coridor, careva discuție despre careva sume de bani între ei nu a fost.

Martorul xxxxx a declarat că, în luna februarie 2013, după ora mesei se afla în biroul de serviciu împreună cu xxxxx . ușa la birou fiind deschisă. În birou a intrat colegul xxxxNUMExxxxugen. Discutând între ei, la un moment s-a apropiat de ușa biroului colaboratorul de poliție xxxxx împreună cu cet. xxxxNUMExxxx. Colaboratorul de poliție a intrat în birou, xxxxx rămânând în coridor. xxxxx adresându-se către xxxxNUMExxxx i-a comunicat că, materialul aflat în gestiune referitor la cazul lui xxxxNUMExxxx s-a efectuat. xxxxNUMExxxxugenem afându-se în birou l-a întrebat pe xxxxNUMExxxx care era în coridor, de ce nu se prezintă la poliție cînd este citat. Ce a răspuns xxxxNUMExxxx ultimul nu a înțeles, a făcut o mimică și a plecat. Discuția dintre ei a durat 15-20 secunde. După ce a plecat xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxxugen a rămas la el în birou. La xxxxx nu a observat careva leziuni corporale vizibile, tot odată xxxxNUMExxxx a conversat cu xxxxx din birou în mod calm , xxxxx afându-se pe coridor, careva discuție despre careva sume de bani între ei nu a fost.

Martorul xxxxx a declarat că, în luna februarie 2013, în gestiunea personală de serviciu a avut un material în baza cererii lui xxxxNUMExxxx, precum că ultimul a fost șantajat de către xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx. La materialul dat au fost acumulate toate explicațiile, în afară de explicațiile lui xxxxNUMExxxx. Fiind citat de nenumărate ori la IP Soroca pentru a da explicații pe caz, ultimul refuza să se prezinte. După cum a indicat mai sus, la începutul lunii februarie xxxxNUMExxxx s-a prezentat la IP Soroca, unde a dat explicații pe caz. După ce a dat explicații xxxxx pe materialele aflate în gestiune, ei împreună au plecat în biroul șefului xxxxx ,ajungând la birou, a observat că ușa biroului era deschisă. El, adică xxxxx sa apropiat și a transmis materialul la semnăt și totodată a raportat că toate explicațiile pe material sunt acumulate. În biroul de serviciu a lui Rusnac Veceslav se afla xxxxx și xxxxNUMExxxx. După ce a raportat, la un moment dat în picioare sa ridicat xxxxNUMExxxxugen, la o distanță de aproximativ 2 metri, verbal l-a întrebat pe xxxxNUMExxxx, de ce nu s-a prezentat cînd a fost citat la Inspectoratul de Poliție. xxxxNUMExxxx a vorbit ceva sub nas, cu ce a motivat, el nu a înțeles. Anterior xxxxx a efectuat careva acțiuni de investigații pe cazul dat. După aceasta el a condus pe xxxxNUMExxxx din IP Soroca. A mai specificat faptul că, xxxxNUMExxxx nu sa apropiat de xxxxNUMExxxx și nici nu l-a înjurat. Careva leziuni corporale vizibile la xxxxNUMExxxx nu a văzut.

Martorul xxxxNUMExxxxvan a declarat că, referitor la maltratarea din partea inculpatului xxxxNUMExxxx el nu cunoaște nimic absolut. Referitor la pretinderea cărorva sume de bani de la xxxxNUMExxxx cunoaște din spusele lui și feciorului xxxxNUMExxxx în următoarele circumstanțe: Undeva cu un an în urmă fiind pe chestii de serviciu la Chișinău, el a fost telefonat de către feciorul xxxxNUMExxxx și i-a spus că este chemat la IP Soroca la colaboratorul xxxxx și a dat careva explicații pe cazul lui xxxxNUMExxxxheorghie , precum că colaboratorul de poliție a cerut careva bani de la xxxxNUMExxxx. Feciorul a scris explicații pe caz și după aceea a fost chemat la etajul 3 al IP Soroca la colaboratorul xxxxNUMExxxx. xxxxNUMExxxx l-a lovit pe feciorul xxxxNUMExxxx și la numit cu cuvinte murdare. El fiind la moment la Ministerul Afacerilor Interne și auzind cele declarate de feciorul său, a scris o cerere pe cazul dat. El a înțeles că acțiunile făcute față de fecior au avut loc, deoarece xxxxNUMExxxx împreună cu xxxxNUMExxxxheorghie au fost la procuratură. Careva leziuni corporale la feciorul xxxxx el nu a văzut în afară de „o roșeață pe obraz,...

Analizând toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului, audiind inculpații și participanții la proces ,instanța ajunge la concluzia că: acțiunile inculpatului xxxxx sunt corect calificate în baza art. 326 al 1 CP, iar vina lui dovedită prin următoarele probe, ne cătând că inculpatul xxxxx nu și-a recunoscut vina:

- Declarațiile părții vătămate xxxxx date în ședința de judecată care a declarat că, el afându-se la IP Soroca în birou cu colaboratorii de poliție xxxxx și xxxxNUMExxxx,

a fost îndeplinită s-a chemat la comisariat pe fratele său xxxxxNUMExxxx, cea ce și a făcut el. Când sa prezentat fratele xxxxxNUMExxxx la IP Soroca în biroul unde se afla și el, unul din colaboratorii de poliție ea spus să easă pe coridor, rămânând fratele grigori de unul singur cu polițiștii xxxxx și xxxxx Peste un timp când a ieșit fratele xxxxxNUMExxxx și plecând ambii de la comisariat, fratele ea spus că colaboratorii de poliție cer de la ei 1000 EURO pentru a ameliora o cauză în care se vizează și el, în caz contrar va fi privat de libertate. După cum a înțeles, apoi suma de 1000 EURO a fost cerută de colaboratorul xxxxx.

- Martorul xxxxxNUMExxxx a confirmat cele spuse de partea vătămată xxxxx, menționând că, de la el personal sa cerut de către colaboratorul xxxxx de ai prezenta suma de 1000 EURO, pentru ca fratele său xxxxx să nu fie privat de libertate și să nu fie tras la răspundere pentru materialele aflate în gestiune depuse de xxxxxNUMExxxx.

- Partea vătămată xxxxx care a confirmat faptul că, xxxxx la telefonat și ea comunicat că, colaboratorii de poliție cer careva sume de bani de la el, spunându-i să nu dea nimic, întorcându-se în or. Soroca și vorbind detaliat despre caz cu xxxxx, au plecat la Procuratura Soroca unde au declarat cazul.

- Martorul xxxxx care a confirmat faptul că, cunoaște despre careva sumă pretinsă din partea colaboratorilor de poliție din spusele lui xxxxx și feciorului său xxxxx.

- Plîngerea cet. xxxxxNUMExxxx din 04.02.2013 în care se declară circumstanțele faptei infracționale ale lui ruxxxxNUMExxxx.

- Copiile autentificate a materialului acumulat de CPR Soroca în baza plîngerii lui xxxxxNUMExxxx din 29.01.2013 pe acțiunile presupuse de a fi ilicite ale lui xxxxxNUMExxxxrigore.

- Prin declarațiile convorbirilor telefonice ridicate la 20.02.2014 de la IM"Orange-Moldova" se constată faptul că partea vătămată xxxxxNUMExxxxrigore la 30.01.2013 de mai multe ori l-a telefonat pe fratele său xxxxxNUMExxxx la nr. de telefon 068619809 de pe nr. 069367741 începând cu orele 09:48 min.

Astfel instanța ajunge la concluzia că, acțiunile lui xxxxx sunt corect calificate în baza art. 326 al 1 CP cu indicii de calificare: pretinderea personală de bani, pentru sine sau pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Ceia ce privește învinuirea inculpatului xxxxxNUMExxxx, învinuit în baza art. 166/1 al 1 CP, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul în baza art. 332 al 2 CPP din următoarele considerente:

Inculpatul xxxxxNUMExxxx a fost pus sub învinuire în baza art.166/1 al 1 CP adică Tortura, tratamentul inuman sau degradant cu indicii de calificare: cauzarea intenționată de către o persoană publică a unei dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant.

Art. 166/1 CP prezintă-tortura, tratamentul inuman sau degradant, indicii al articolului având calificarea ca: Căuzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care reprezintă tratamentul inuman ori degradant, de către o persoană publică sau de către o persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice, sau de către orice altă persoană care acționează cu titlu oficial sau cu consimțământul expres ori tacit al unei asemenea persoane.

Ceia ce privește tortura, apoi această noțiune întrunește:

Dacă de privit noțiunea de tortură prin prisma art. 3 a Convenției ONU din 1987, apoi aceasta întrunește: Orice act prin care se provoacă unei persoane, cu intenție, o durere sau suferințe puternice (intense) fizice sau psihice, în special cu scopul de a obține de la ea sau de la o terță persoană informații sau mărturie, de a o pedepsi pentru un act pe care ea sau o terță persoană l-a comis, sau este bătută sau de a o intimida sau de a face presiuni asupra ei, sau de a o intimida sau de a face presiuni asupra unei terțe persoane, sau pentru orice alt motiv întemeiat pe orice formă de discriminare, atunci când o asemenea durere sau suferință este provocată de un agent al autorității publice sau orice persoană care acționează cu titlu oficial ori la instigarea sau cu consimțământul ei expres sau tacit".

Așadar, trebuie să reținem că: a) actele de tortură înseamnă orice durere sau suferință deosebită, fizică sau mentală; b) acestea se produc intenționat; c) cel care le produce este un agent al forței publice sau o persoană care acționează la instigarea ori cu consimțământul expres sau tacit al acestuia; d) scopul aplicării unor asemenea acte constă în obținerea unor informații ori mărturie, aplicarea unei pedepse pentru un act comis de victima actelor aplicate sau de către o terță persoană, sau exercitarea unor presiuni asupra victimei sau asupra unei terțe persoane.

Ceea ce deosebește tortura de tratamentele inumane sau degradante propriu-zise este intensitatea durerii pe care o provoacă, a suferințelor produse victimei, în primul rând; în al doilea rând, tortura presupune intenția celui care, deținător al autorității publice, produce o suferință deosebită victimei care acționează direct sau prin intermediul altei persoane, care la rândul-i, produce suferințele cu știrea sau chiar instigare a acestuia.

După cum a subliniat Curtea, pentru a determina, dacă un act are a fi calificat ca tortură, formă particulară a relexorilor tratamente, trebuie avută în vedere distincția pe care o impune art.3 între această noțiune și cea de "tratamente inumane ori degradante" Această distincție este consacrată de Convenție pentru a marca "infamia specială" a tratamentelor inumane deliberate ce provoacă suferințe crude și grave unei persoane.

De asemenea în această Convenție a O.N.U. din anul 1987, în privința torturii, se menționează noțiunea de "voiața deliberată", deoarece ea definește tortura ca un act prin care sunt provocate unei persoane dureri sau suferințe în mod intenționat, în special cu scopul de a obține de la ea informații, de a o pedepsi sau de a o intimida.

De asemenea noțiunea de „Tortură”, se poate găsi și în Asociația medicală mondială, în Declarația de la Tokyo privind tortura și tratamentele degradante, din 1975, la care și România este astăzi parte.

Tortura este o suferință psihică sau fizică intenționată, sistematică și sălbatică săvârșită de una sau mai multe persoane acționând în numele unor ordine, cu scopul de a forța anumite persoane să dezvăluie informații, să facă confesiuni sau pentru alte motive. Această definiție a fost dată de Asociația medicală mondială, în Declarația de la Tokyo privind tortura și tratamentele degradante, din 1975, la care și România este astăzi parte.

Următoarele puncte au fost incluse explicit în această definiție:

a) caracterul intenționat: tortura cauzează suferință fizică sau mentală victimei în mod intenționat.

b) caracterul sistematic și sălbatic: cauzarea suferințelor putea fi sistematică și dinainte planuită, sau putea fi sălbatică și la întâmplare.

c) caracterul ordonat sau neordonat: definiția face clar referire că, chiar dacă unei persoane îi este ordonat de către un superior să tortureze, acest lucru nu justifică acțiunile respectivului. Așadar, ordinul de a tortura nu este o scuză pentru asta. Atât persoana care dă ordinul cât și cea care îl execută vor fi considerați «torționari».

d) scopul: ar trebui să existe un scop al torturii. Ar putea fi obținerea de informații, mărturisirea forțată a confesiunii unei crime, semnarea unei declarații scrise sau oricare alt motiv. De exemplu, ar putea fi pentru a răspândi teroare în comunitate într-un regim dictatorial. Ar putea fi încercarea de a distruge personalitatea cuiva care ar putea fi capabil să mobilizeze oamenii împotriva regimului.

e) suferința psihică și fizică: această definiție menționează clar că suferința fizică cât și cea psihică este un aspect după care se poate vedea dacă o persoană a fost torturată sau nu. Absența oricărui semn fizic nu exclude posibilitatea torturii. Chiar și mici suferințe, fizice sau mentale, sunt de ajuns să fie considerate tortură.

Scopuri ale torturii

Conform definiției torturii, existența scopului este esențială. Dacă nu există un scop, atunci, conform definiției, nu este tortură.

În cazul dat, din speță, procurorul a încredințat în acțiunile lui xxxxxNUMExxxx, precum că ultimul a aplicat forța fizică față de partea vătămată Leșan Ion nu pentru a obține o oarecare informație, însă pentru că ultimul sa implicat în conflict apărut între cet-l xxxxx și cet-l xxxxxNUMExxxx, lovindu-l cu palma peste față, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate, fapt confirmat prin Raportul de expertiză medico-legală n/r 80,,A,, din 19.04.2013.

E de menționat și faptul că, existența infracțiunii de tortură este condiționată de prezența scopurilor la săvârșirea ei, scopul indicat în învinuirea adusă inculpatului xxxxxNUMExxxx nefiind dedusă din careva probe, chiar din declarațiile părții vătămate.

Instanța ține să indice și faptul că, conform pct. 5 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție n/r 7 din 30.10.1978,,Cu privire la practica judiciară în cauzele despre pricinuirea vătămării intenționate integrității corporale,, cu modificările ulterioare, în categoria torturii se includ acțiuni menite să cauzeze dureri multiple și de lungă durată, cauzarea multipleror vătămări, lipsa persoanei timp îndelungat de mâncare, căldură sau lăsarea în condiții periculoase pentru viață și sănătatea ei.

În același timp, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa de interpretare a art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, califică tortura ca un tratament inuman, care provoacă suferințe deosebit de grave persoanei și pentru a recunoaște fapta ca act de tortură, CEDO se bazează pe gravitatea și intensitatea durerii cauzate care este determinată în funcție de durata tratamentului, consecințele fizice și psihice survenite, sex, vârstă și starea sănătății victimei, modul și metoda de realizare a faptei.

După cum sa constatat în instanța de judecată, apoi la CRP Soroca la data de 29.01.2013 era spre examinare cererea lxxxxNUMExxxx pe faptul șantajului de către xxxxx. Cererea respectivă a fost dispusă spre examinare colaboratorului de poliție xxxxx, conform declarațiilor lui xxxxx, ultimul sa implicat în examinarea cererii respective, efectuând careva acțiuni de investigații, ,xxxxx fiind audiat în instanța de judecată, a declarat că careva acțiuni violente față de cet-l xxxxx din partea căruia colaborator de poliție, inclusiv xxxxxNUMExxxx, aplicate nu au fost, doar xxxxx la întrebare pe xxxxx din ce cauză nu sa prezentat la CRP Soroca de câte ori a fost citat, efectuând careva acțiuni de investigații anterior. Careva leziuni corporale după înfățișare la xxxxx nu a observat.

Astfel de declarații au dat și martorii xxxxx și xxxxx.

Martorul Cojoxxxx, a declarat în instanța de judecată că, activează în funcția de procuror în procuratura r-lui Soroca. În anul 2013, data și luna nu ține minte, nici perioada de timp, fiind în biroul de serviciu la audiență a venit xxxxxNUMExxxx. În cadrul audierii el a comunicat că a avut o situație de conflict cu colaboratorul de poliție xxxxxNUMExxxx. În acel moment el i-a explicat că este necesar să depună o plângere și la îndreptat către procurorul xxxxx care era responsabil conform atribuțiilor de serviciu pe faptul de tortură. Referitor la faptul dacă a discutat xxxxxNUMExxxx cu procurorul xxxxx ultimul nu cunoaște. La câteva zile a verificat în cancelaria procuraturii și a văzut că era plângerea lui xxxxxNUMExxxxvan privind acțiunile ilegale ale lui xxxxxNUMExxxx. Cunoaște că cazul a fost examinat în ordinea art. 274 CPP și procurorul xxxxxa dispus refuz în începerea urmăririi penale. Ultimul a mai declarat că leziuni corporale vizibile la xxxxxNUMExxxx nu a observat.

Martorul xxxxx a confirmat declarațiile părții vătămate xxxxx care îi este fecior, precum că ultimul a fost maltratat de către colaboratorul de poliție xxxxxNUMExxxx, însă instanța dă o apreciere critică declarațiilor acestui martor din motiv că, ultimul este rudă apropiată cu partea vătămată și au un interes comun.

Ne cătând că, în materialele cauzei penale se conține raportul de expertiză medico legală n/r 80,,A,, din 17-19.04.2013 prin care sa concluzionat că, partea vătămată xxxxx prezintă leziuni corporale,,neînsemnate,, ce se caracterizează prin revărsate sanguine la nivelul mucoasei bucale pe stânga, edem la nivelul regiunii zigomatice stângi și trei revărsate sanguine pe umărul stâng dispuse în evantai (divergente posterior) de formă alungită, care au apărut posibil în circumstanțele indicate de pătimit, ca rezultat al unor acțiuni cu obiecte dure contondente, cu suprafață de impact limitată, prin mecanism de lovire și (sau) compresie și care s-au putut produce atât de la o singură lovitură cât și de la acțiuni repetate și au putut fi rezultatul exercitării a unei forțe antrenate de pumn, palmă, precum și alte obiecte similare. Caracterul, topografia, orientarea, precum și specificul celor trei revărsate sanguine de pe umărul stâng permit a conchide faptul că ele s-au putut produce în cadrul acțiunilor a trei degete de la mână, care acționând în direcția antero-posterioară, victima aflându-se față în față cu agresorul.

În astfel de circumstanțe controversate, când pretinsa victimă Leșan Ion insistă că a fost lovită cu palma de către xxxxxxxx, iar toți martorii audiați în instanța de judecată (xxxxx, xxxxx, xxxxx xxxxx) privind la aceste împrejurări neagă faptul aplicării forței fizice de către xxxx, servește dubii de vinovăție și inscripțiile atât din expertiza sus menționată cit și din înscrisurile în raportul de examinare medico-legală n/r 32,,A,, din 14.02.2013 precum că: nu sa dispus de date obiective medico-legale care să permită de concluzionat atitudinea celor doi la momentul producerii leziunilor de la nivelul mucoasei bucale și regiunii zigomatice. Atât leziunile de la nivelul mucoasei bucale, regiunii zigomatice, cât și umărul stâng, sunt accesibile și propriei mâni. (V.I, f.d.80-81).

Conform art. 8 al 3 CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi inițiate pe resupuneri. Toate diubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Colaboratorul de poliție xxxxxxxx prin acțiunile sale în cazul dat, și-a depășit atribuțiile de serviciu, implicându-se în materialul aflat în gestiune a colaboratorului xxxxx care examina petiția depusă de xxxxxxxx, chestionându-l verbal pe Leșan Ion, nefiind respectate de el și prevederile art. 236 CPP, care stipulează strict citarea persoanei la organul de urmărire penală, acțiuni care cad sub incidența art. 313 Cod Contravențional, adică săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În cazul dat, fapta comisă de xxxxxxxx nu întrunește elementele infracțiuni, dar sunt prezente indicii contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional.

Luând în considerație că, acțiunile din speță au avut loc la 04.02.2013, iar conform art. 30 Cod Contravențional, termenul de atragere la răspundere contravențională este de 3 luni, instanța încetează procesul contravențional în baza art. 441 al 1 lit. b) Cod Contravențional.

Art.61 Cod penal stipulează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a codului și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale ale acestuia.

La determinarea categoriei și măririi pedepsei inculpatului xxxxx, instanța, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivele acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Infracțiunea comisă de inculpatul xxxxx în baza art. 326 al 1 CP al RM, conform art.16 C.P. al R.M. face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La locul de trai și lucru inculpatul se caracterizează pozitiv

Circumstanțe atenuante, instanța consideră: prezența copilului minor în familia inculpatului și caracteristica pozitivă a inculpatului de la locul de lucru.

Circumstanțe agravante instanța nu a constatat.

E de menționat, că normele internaționale ce țin de sistemul sancționator, precum și legislația națională în vigoare, largesc spectrul măsurilor alternative privațiunii de libertate. Legiuitorul și instanța de judecată, în căutarea mecanismelor de reacție împotriva criminalității, se ordonă și trebuie să se reorienteze politicii penale ce tind spre umanizare.

În această direcție este foarte utilă implementarea normelor și valorilor justiției restaurative, care mai înseamnă și o perioadă de probă, o încercare, adică străduința de a se resocializat persoana, fiind una din cele mai eficiente modele de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Ținând cont de toate împrejurările descrise mai sus, precum și de faptul că, inculpatul a comis crimă de prima dată, instanța ajunge la concluzia că, xxxxx nu este persoana cea mai rea din societate, nu este periculoasă pentru societate, are serviciu, instanța ajunge la concluzia de ai numi om pedeapsă pe care a orientat-o procurorul sub formă de amendă în folosul statului.

În baza art. 332 al 2, 382,384,385,387,389,391 al 1 p.6, 392-395,397 C.P.P. judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

xxxxxxx se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al 1 Cod Penal al R.Moldova și se condamnă la amendă în folosul statului în mărime de-1000 unități convenționale, adică -20000 lei(douăzeci mii).

Procesul penal intentat lui xxxxxxxx în baza art. 166/1 al 1 CP al R.Moldova de încetat în baza art. 332 al 2 CPP al RM în legătură că fapta incriminată, constituie contravenție prevăzută de art. 313 Cod Contravențional.

În baza art. 441 al.1 lit. b) Cod Contravențional, xxxxxxx nu poate fi tras la răspundere contravențională din motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere contravențională.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Soroca.

Președinte de ședință,
Judecător

D. G.