Dosarul nr.5r-6929/2025
4-23165104-12-5r-14112025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

06 august 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Tatiana Bivol
grefier Ecaterina Vitenco
cu particitarea:
reprezentantului agentului constatator Cristina Lungu
avocatului Vlas Gheorghe
în prezența:
contravenientului Ion Drăgan

examinând în şedinţa publică de judecată contestația depusă de către contravenientul Ion Drăgan împotriva deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1819/23 din 24.03.2023, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1819/23 din 24.03.2023, Ion Drăgan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale în mărime de 900 u.c., cu confiscarea bunurilor rezultate din comiterea contravenției, pentru faptul că, la data de 09.04.2022, aproximativ ora 15:01 în cadrul postului vamal Leuşeni (PVFI, rutier), la pista „intrare autoturisme”, s-a prezentat pentru control microbuzul de pe ruta regulată Bucureşti-Chişinău, cu n/î ***** cod *****, la volanul căruia se afla cet. Rojenco Alexandru, transportând 16 pasageri cu bagaje personale.

În urma controlului fizic detaliat asupra mijlocului de transport, printre bagajele pasagerilor în compartimentul marfar au fost depistate articole vestimentare nedeclarate organului vamal, care aparțin pasagerului cet. Drăgan Ion, după cum urmează: blugi Hugo Boss - 6 buc., centuri Hugo Boss - 6 buc., maiouri Hugo Boss - 35 buc., maiouri Zilli - 6 buc., pantaloni dame Cristian Dior - 12 buc., bluze dame Pinko - 9 buc., bluze dame Elisabetta Franchi - 6 buc., maiouri Emporio Annani - 6 buc., pantaloni Armani Jeans – 5 buc., costum sport Prada - 5 set., costum sport Armani Exchange - 4 set.

Conform Raportului nr. intrare 6273 din 25.07.2022 al Secției reglementări tarifare şi netarifare din cadrul Biroului vamal centru, valoarea în vamă a

corpurilor delicte a fost estimată în sumă totală de 203 700,00 lei, iar cuantumul drepturilor de import 71 599,86 lei.

La 30.10.2023, contravenientul Ion Drăgan a depus o contestaţie împotriva deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1819/23 din 24.03.2023, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestației, a invocat că, copia deciziei şi procesului-verbal le-a primit-o prin aplicația „Viber" la data de 17 octombrie 2023.

A menționat că, deşi a explicat că toate aceste bunuri le-a procurat pentru uzul său personal şi al membrilor familiei din Turcia, la preţ care nu reprezintă o valoare care necesita să fie declarată, şi faptul că în pretinsul calcul valorii în vamă a mărfurilor pentru solicitarea nr. 5944 din 12.07.2022 este supraestimată, prezentând în cadrul audierii din 14 septembrie 2022 bonuri de plată, care a solicitat să fie anexate la materiale cauzei aceste au fost ignorate, şi corespunzător, aşa cum este indicat la data de 24 martie 2023, orele 16.00 în lipsa sa, şi fără a fi citat legal a fost întocmit procesul verbal semnat de martorul Salicov Lilia, şi Decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 1819/23.

Consideră petiționarul că procesul contravenţional afost desfăşurat cu grave abateri de la normele imperative prevăzute de codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind ilegale şi pasibil de a fi declarat nul în consecinţă Decizia asupra cazului de contravenţie Vamală nr. 1819/23 din 23 martie 2023 ilegală şi pasibilă de a fi anulată pe motiv de lipsă în acţiunile sale a faptei imputate prevăzută de art.287 alin.(10) cod contravenţional.

Reliefează că, procesul verbal a fost întocmit în lipsa sa, nefiind citat şi nici nu i s-a comunicat despre necesitatea de a se prezenta la agentul constatator, deşi cunoştea toate datele sale de contact care au fost consemnate şi în citaţia întocmită la data de 9 aprilie 2022, inclusiv numărul de telefon 079997515. Circumstanțe în care susține că, nefiind citat/informat despre faptul că l-a data de 24 martie 2023 urmează să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost privat de exercitarea efectivă a drepturilor sale, inclusiv dreptul de a fi asistat de un apărător.

Mai relatează petiționarul că, fiind audiat la data de 14.09.2022, și-a exprimat dezacordul cu referire la calculul valorii în vamă, a prezentat copii de pe bonurile de plată primite la procurare mărfii, tot odată a solicitat prin prisma art. 384 lit. j) CC să fie făcută încă o dată evaluarea, ori mărfurile pe care le-a procurat de fapt sunt replici ale mărcilor de producere Hugo Boss, ZILLI, Armani şi altele având un cost mult mai mic decât cel indicat în calculul Serviciului valoare în vamă.

Având în vedere că acestei solicitări nu s-a dat curs, ba mai mult nici nu s-a expus asupra acestei cereri, urma ca deja la întocmirea procesului-verbal fiind asistat de avocat, cu care se consultase în prealabil pentru a formula o cerere de numirea a unei expertize independente, care ar fi elucidat obiectiv aceste

circumstanţe şi în consecinţă prin prisma prevederilor art. art. 441 CC lit. a) procesul contravenţional pornit în privinţa sa ar fi fost încetat întrucât nu există faptul contravenţiei.

Susține petiționarul că, procesul contravenţional a fost pornit în privinţa sa la presupunerea colaboratorului vamal că aceste mărfuri ar avea o valoare ce depășesc limitele stabilite de lege, ca ulterior procesul verbal şi decizia să fie adoptată în baza unui raport al Serviciului valoare în vamă, subdiviziunea a organului constatator.

A mai menționat petiționarul în contestația sa că, procesul- verbal cu privire la contravenţie din 23 martie 2023 nu conţine nici obiecţiile care au fost formulate în cadrul audierii, nici înscrisurile prezentate drept probe a prețului mărfii, iar nefiind respectate dispozițiile art.382 CC, nu a fost îndeplinită cerința de aducerea la cunoștință a drepturilor şi obligaţiilor prevăzute la art. 384 şi 387, totodată susține că a fost privat de posibilitatea exercitării drepturilor şi obligaţiilor inclusiv de dreptul de a solicita expertiza şi de a formula obiecţii.

Consideră petiționarul că încălcările enunțate afectează în mod esențial fondul cauzei şi în consecință prin prisma prevederilor art. 445 alin.(2) CC duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința subsemnatului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.06.2024 a fost admisă contestația, declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie și a decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1819/23 din 24 martie 2023, emise de către SPC a Biroului Vamal Centru, în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, prin care cet. Ion Drăgan a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 900 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 45 000 de lei. Și în baza art. 431, 287 alin. (10), 431, 439^{7} Cod contravențional, s-a confiscat în folosul statului de la Alexandru Bicioc a corpurilor delicte, si anume: blugi Hugo Boss - 6 buc., centuri Hugo Boss – 6 buc., maiouri Hugo Boss - 35 buc., maiouri Zilli – 6 buc., pantaloni dame Cristian Dior - 12 buc., bluze dame Pinko - 9 buc., bluze dame Elisabetta Franchi - 6 buc., maiouri Emporio Annani - 6 buc., pantaloni Armani Jeans – 5 buc., costum sport Prada - 5 set., costum sport Armani Exchange - 4 set - din motivul admiterii încălcărilor prevederilor art. 382, 384, şi 443 alin. (6), precum şi a prevederilor art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, care afectează în mod esențial fondul cauzei, încetat procesul contravențional pornit în privința lui Ion Drăgan în baza de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, -pe temeiurile prevăzute de art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

Prin aceeași hotărâre, s-a hotărât ca corpurile delicte: blugi Hugo Boss - 6 buc., centuri Hugo Boss – 6 buc., maiouri Hugo Boss - 35 buc., maiouri Zilli - 6 buc., pantaloni dame Cristian Dior - 12 buc., bluze dame Pinko - 9 buc., bluze dame Elisabetta Franchi - 6 buc., maiouri Emporio Annani – 6 buc., pantaloni

Armani Jeans - 5 buc., costum sport Prada - 5 set., costum sport Armani Exchange - 4 set.- la definitivarea hotărârii, să fie restituite posesorului legal al acestora.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 19.09.2025 a fost admis recursul declarat de către agentul constatator, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6942/2023 din 19 iunie 2024 și remisă cauza respectivă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată, atât contravenientul Ion Drăgan, cât și avocatul său, au susținut contestația și au solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Reprezentantul agentului constatator, Cristina Lungu nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind decizia contestată și argumentele din contestație, raportate la prevederile legale aplicabile speței, instanța reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1819/23 din 24.03.2023, Ion Drăgan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale în mărime de 900 u.c., cu confiscarea bunurilor rezultate din comiterea contravenției, pentru faptul că, la data de 09.04.2022, aproximativ ora 15:01 în cadrul postului vamal Leuşeni (PVFI, rutier), la pista „intrare autoturisme”, s-a prezentat pentru control microbuzul de pe ruta regulată Bucureşti-Chişinău, cu n/î ***** cod *****, la volanul căruia se afla cet. Rojenco Alexandru, transportând 16 pasageri cu bagaje personale.

În urma controlului fizic detaliat asupra mijlocului de transport, printre bagajele pasagerilor în compartimentul marfar au fost depistate articole vestimentare nedeclarate organului vamal, care aparțin pasagerului cet. Drăgan Ion, după cum urmează: blugi Hugo Boss - 6 buc., centuri Hugo Boss - 6 buc., maiouri Hugo Boss - 35 buc., maiouri Zilli - 6 buc., pantaloni dame Cristian Dior - 12 buc., bluze dame Pinko - 9 buc., bluze dame Elisabetta Franchi - 6 buc., maiouri Emporio Annani - 6 buc., pantaloni Armani Jeans – 5 buc., costum sport Prada - 5 set., costum sport Armani Exchange - 4 set.

Conform Raportului nr. intrare 6273 din 25.07.2022 al Secției reglementări tarifare şi netarifare din cadrul Biroului vamal centru, valoarea în vamă a corpurilor delicte a fost estimată în sumă totală de 203 700,00 lei, iar cuantumul drepturilor de import 71 599,86 lei.

La caz, instanța de judecată a stabilit, că în susținerea învinuirii aduse lui Ion Drăgan, de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. 1819/23 din 24.03.2023; procesul-verbal de ridicare din 09.04.2022; procesul-verbal de audiere din 09.04.2022; procesul-verbal de audiere din14.09.2022; calculul valorii în vamă a mărfurilor pentru solicitarea nr. 5944 din 12.07.2022.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, conform materialelor cauzei, se constată că atât la data de 09.04.2022, cât și la data de 14.04.2022, contravenientul Drăgan Ion a comunicat personal agentului constatator adresa sa de domiciliu: mun. Cișinău, str. Sarmizegetuza 23A. Acest fapt este confirmat expres în procesul-verbal de audiere al acestuia (fila dosarului 28).

Prin urmare, în condițiile în care adresa de domiciliu a fost furnizată chiar de către contravenient, eventuala inexistență sau inexactitate a acesteia nu poate fi imputată agentului constatator. Dimpotrivă, se conturează o conduită de rea-credință din partea contravenientului, care, furnizând o adresă incorectă, a urmărit în mod intenționat să se sustragă de la procedura contravențională și să obstrucționeze examinarea cauzei. În aceste condiții, nu se poate reține existența unei culpe în sarcina agentului constatator, care a acționat cu diligența impusă de lege, în baza informațiilor furnizate de persoana vizată. În aceste condiții, concluzia instanței de fond potrivit căreia contravenientul „nu a fost citat” și ar fi fost astfel lipsit de posibilitatea de a-și susține poziția, de a formula obiecții, de a beneficia de asistența unui apărător ales și de a exercita celelalte drepturi procesuale garantate de art.443 Codul contravențional și art.6 CEDO, nu este susținută de probele administrate în cauză.

Instanța constată că susținerile contravenientului privind nerespectarea dreptului la apărare nu se confirmă, întrucât din ansamblul materialului probator rezultă că acesta a fost legal citat, a luat cunoștință de prima citație, s-a prezentat, a fost audiat, ceea ce confirmă că a fost în cunoștință de cauză cu privire la procedura contravențională.

Totodată, citarea repetată a fost efectuată cu respectarea termenelor legale și a formelor prevăzute de lege. În atare situație, lipsa contravenientului la întocmirea procesului-verbal este imputabilă exclusiv acestuia, nefiind identificată nicio

încălcare a garanțiilor procesuale care să justifice încetarea procesului contravențional.

Din actele dosarului rezultă că contravenientul Drăgan Ion a fost legal citat citația fiind comunicată cu respectarea prevederilor art.382 alin.(1)–(3) Codul contravențional, care reglementează condițiile și mijloacele prin care se poate efectua citarea în procesul contravențional. În aceste condiții, instanța reține că citarea a fost efectuată în mod legal și că, în lipsa unor dovezi concludente care să ateste contrariul, se prezumă că contravenientul a avut cunoștință despre obligația de a se prezenta în fața agentului constatator. Neîndeplinirea acestei obligații este imputabilă contravenientului, întrucât nu a depus diligențele necesare pentru a da curs citației, și nici nu a justificat ulterior o imposibilitate obiectivă de a se prezenta. De asemenea, Colegiul penal constată că procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, fără a rezulta că agentul constatator l-ar fi lipsit pe contravenient de exercițiul efectiv al drepturilor sale procesuale.

Contravenientul nu a fost privat de dreptul de a depune explicații, de a formula cereri, de a propune probe sau de a fi asistat de apărător, ci a fost absent din propria culpă la data stabilită pentru desfășurarea procedurii. Prin urmare, instanța reține că procedura de citare și întocmire a procesului-verbal a respectat cerințele de legalitate și nu s-au comis încălcări care să atragă nulitatea actului sau să afecteze legalitatea sancțiunii aplicate.

Instanța ține să precizeze faptul că legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem” a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art.443 Codul contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Codul contravențional sunt impuse și prin prisma art.445 Codul contravențional.

Consecvent la cele expuse instanța statuează că conform art.443 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice,
denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță
pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale

contravenției; aducerea la cunoștința contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecțiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei.

Legiuitorul la art.445 alin.(1) Codul contravențional a legiferat în mod expres consecința nulității absolute, care intervine în mod imperativ, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în cazul neconsemnării în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului
constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

La fel instanța reține că potrivit prevederilor art.445 alin.(2) Codul contravențional, legiuitorul a reglementat faptul că celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional și declarând nul procesul verbal cu privire la contravenție din motive formale.

Astfel, Curtea a menționat în pct. 42 din Hotărârea din data de 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a art.445 și art. 461 Codul Contravențional că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră incit cei vulnerabili să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei şi nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Totodată, instanța reține că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată (Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018, §45).

De menționat că procesul-verbal de constatare și a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția veridicității.

Cu referire la temeinicia învinuirii aduse, instanța reține următoarele.

Conform art.287 alin.(10) din Codul contravenţional, persoana este sancționată pentru trecerea mărfurilor, obiectelor şi altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune de contrabandă sau o altă infracţiune.

Instanța reține că, înaintând contestația, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile, cu prezentarea probelor în susținerea acestora, or unicul argument precum că, bunurile depistate de fapt au fost procurate pentru membrii familiei sale, este apreciat drept unul declarativ, reieșind din cantitatea mărfurilor și similitudinea acestora.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

Luând în considerație cele invocate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către contravenientul Ion Drăgan împotriva deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1819/23 din 24.03.2023, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 448, art.460 și art.462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de către contravenientul Ion Drăgan împotriva deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1819/23 din 24.03.2023, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei
Judecător Tatiana Bivol