Dosarul nr. 21r-2676/23 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-23087706-02-21r-14112023 Judecător: Rațoi Victor

D E C I Z I E

În numele Legii

12 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată Robu Oxana

Judecători Teleucă Stelian și Gîrbu Silvia

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, *recursul condamnatului* ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 octombrie 2023, prin care a fost admis demersul reprezentantului Penitenciarului nr.4-Cricova și dispune acțiuni de căutare a condamnatului ***** *****,-

Procedura de citare fiind îndeplinită

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. La 16 iunie 2023, Penitenciarul nr. 4- Cricova a înaintat judecătorului de instrucție un demers prin care solicită anunțarea în căutare a condamnatului ***** *****.

În motivarea demersului se indică faptul că la 07.06.2023, în Penitenciarul nr.4 Cricova a parvenit spre executare decizia Curţii de Apel Chişinău din 08.12.2022, în privința cetățeanului ***** ***** prin care a fost casată integral încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana nr. 21ji-1538/2021 din 28.07.2021.

2. La 28.07.2021, ***** *****, a fost liberat din detenție în temeiul art.92 Cod penal, iar termenul neexecutat al pedepsei închisoare este de 5 luni 27 de zile acesta fiind înlocuit cu 240 de ore neremunerate în folosul comunității în baza încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 28.07.2021.

3. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, din 08 decembrie 2022, a fost admis recursul administrației Penitenciarului nr.4 Cricova împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 28 iulie 2021 emisă în privința condamnatului ***** *****, a fost casată integral încheierea, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea condamnatului ***** ***** privind înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blindă în temeiul art. 92 Cod penal s-a respins ca nefondată, urmând ca acesta să execute în continuare pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2019.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 24 octombrie 2023, a fost admis demersul reprezentantului Penitenciarului nr.4-Cricova și dispune acțiuni de căutare a condamnatului ***** ***** cu ultimul domiciliu cunoscut în r-nul Strășeni, sat. Zamcioji. Încheierea instanței de judecată privind căutarea condamnatului *****

***** se va executa de către organul afacerilor interne din raza domiciliului condamnatului adică Inspectoratul de Poliție Strășeni.

3. *Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, condamnatul* ***** a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 24 octombrie 2023 și respingerea demersului Penitenciarului nr.4-Cricova cu privire la acțiuni de căutare a condamnatului ***** *****.

4. Examinând materialele prezentate, în raport cu motivele recursului declarat, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Articolul 67 alin. (3) din Codul penal prevede că, *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţi, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

Articolul 194 din Codul de executare prevede obligaţiile condamnatului la muncă neremunerată în folosul comunității, astfel încât potrivit alin. (1) *Condamnatul la munca neremunerată în folosul comunităţii este obligat să se prezinte la citare la organul de probaţiune, să respecte modul şi condiţiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizaţiei în care este antrenat la muncă, să lucreze conştiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității, să informeze organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca*, iar în corespundere cu alin. (2) *Dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin.(3) din Codul penal*.

Potrivit art. 263 alin. (1) din Codul de executare, prevede că, în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probațiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfășoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare.

5. Reieșind din materialele cauzei, rezultă că ***** ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-100/2019 din 08.05.2019, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de: art. art. 42 alin. (2), 164 alin. (2) lit. c), d) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.10.2019, a fost admis în parte apelul declarat de avocat în interesele inculpatului ***** cu casarea sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08.05.2019, parțial, în partea pedepsei aplicate lui ***** cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță. ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 164 alin. (2) lit. c), d) CP și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani. S-au aplicat prevederile art. 90/1 CP RM și prima parte a pedepsei cu închisoare la 2 ani 6 luni se execută în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei se suspendă condiționat pe termenul de probațiune de 3 ani, cu obligarea să nușsi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Prin încheierea din 28 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediu Ciocana s-a dispus înlocuirea părții neexecutată a pedepsei de 5 luni și 27 zile cu cu 240 de ore neremunerate în folosul comunității și s-a dispus liberarea din detenție a condamnatului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2022 s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 iulie 2021 şi s-a respins cererea condamnatului privind înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blândă, conform art. 92 CP, s-a rejudecat cauza cu adoptarea unei noi hotărârii prin care s-a respins cererea condamnatului ***** ***** privind înlocuirea pedepsei. Așadar, rezultă că, condamnatul urmează în continuare să execute partea neexecutată din pedeapsa respectivă. Locul aflării acestuia la moment nu este cunoscut.

6. Prin urmare, faptul eschivării cu rea-voinţă a condamnatului ***** de la executarea pedepsei stabilite, care din momentul intrării în vigoare a încheierii, nu a executat pedeapsa stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, nu s-a prezentat la organul de probaţiune, în acest sens instanţei de judecată fiindu-i prezentate probele respective în volumul necesar.

De asemenea, se i-a în calcul şi atitudinea condamnatului faţă de fapta comisă, pedeapsa stabilită şi faţă de încrederea societăţii şi posibilitatea ce i s-a acordat de a se corija fără a executa pedeapsa închisorii, comportamentul ei după condamnare, ce s-a manifestat prin ignorarea somaţiilor organului de supraveghere, precum şi prin refuzul de a se prezenta la timpul fixat la locul de executare a muncii neremunerate în folosul comunităţii.

7. Totodată, Colegiul penal va respinge argumentele recurentului invocate, și le va aprecia ca fiind declarative, și lipsite de careva suport executarea hotărârilor în materie penală este parte integrantă a procesului judiciar, iar un act executoriu rămas neexecutat face ca justiția să aibă un caracter iluzoriu, formal, care nu poate să asigure atingerea scopului de bază – corectarea și reeducarea condamnatului și restabilirea echității sociale, iar în special, nemijlocit constrângerea prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității constă anume în faptul că munca

neremunerată poartă un caracter obligatoriu pentru condamnat.

8. În atare circumstanțe, instanța de recurs reține, că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

9. Prin urmare, în aceste circumstanțe se reține, că recursurile înaintate nu conțin nici unul din temeiurile prevăzute de art.444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și respectiv, cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată fără modificări.

10. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 449 alin.(1), pct. 1), lit. a, 450 CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Respinge, ca fiind nefondat, recursul *condamnatului* *****, și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 octombrie 2023, prin care a fost admis demersul reprezentantului Penitenciarului nr.4-Cricova și dispune acțiuni de căutare a condamnatului ***** *****.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Teleucă Stelian

Judecător Gîrbu Silvia