Dosarul nr.1-93/26

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 iulie 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Rauh Victor
Avocatului Tica Sergiu
a examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui

Sîrghi Sergiu ***,** născut la *****, originar și locuitor al or. Sângerei, str. *****, 6, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, posesor al buletinului de identitate B ***** eliberat la 04.11.2021, IDNP *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 10.11.2023 – 28.07.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Sîrghi Sergiu, la 07 mai 2026, în jurul orelor 00:30-00:35, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se într-un loc public în or. *****, pe strada *****, unde în acel moment se afla și cet. Borinschi Denis *****, născut la *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de convețuire în societate, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, fără careva temei, în urma unui conflict s-a apropiat la cet. Borinschi Denis *****, după care i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii în regiunea feții, iar ulterior după ce victima a căzut la sol i-a aplicat lui cet. Borinschi Denis ***** o lovitură cu piciorul în regiunea capului, cauzîndu-i cet. Borinschi Denis *****, conform raportului de constatare judiciară nr. 202628P0057 din 07.05.2026, leziuni corporale NEÎNSEMNATE, exprimate prin, echimoză cu edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feții din dreapta, mobilitarea

patologică la nivelul dintei 1 pe mandibula din stînga, care au provocat dereglarea sănătăţii de scurtă durată, de până la 6 zile.

În ședința de judecată, inculpatul Sîrghi Sergiu, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Tica Sergiu a susținut cererea înaintată de inculpat. Aferent acestei solicitări, acuzatorul de stat Rauh Victor nu a formulat obiecții.

Potrivit art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și că solicită ca judecata să se desfășoare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Conform alin. (2) al aceluiași articol, examinarea cauzei în această procedură nu poate avea loc decât dacă inculpatul recunoaște în totalitate faptele imputate și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prevede că instanța admite cererea prin încheiere dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că există suficiente date privind persoana acestuia, care să permită individualizarea unei pedepse; totodată, inculpatul este audiat după regulile prevăzute pentru martori.

Având în vedere raţiunea normei legale, lipsa obiecțiilor acuzatorului de stat, precum și faptul că instanța nu poate agrava situația inculpatului din oficiu, în afara limitelor învinuirii descrise în rechizitoriu, s-a ajuns la concluzia că sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea cererii de examinare a cauzei în procedură simplificată.

În subsidiar, instanța reține că nici litera, nici spiritul art. 6 CEDO nu împiedică o persoană să renunţe, în mod expres sau tacit, la anumite garanţii ale unui proces echitabil, atât timp cât această renunţare este realizată în mod voluntar, neechivoc și este însoțită de garanții adecvate, proporţ*****ale cu gravitatea consecințelor sale (Hermi c. Italiei (MC), § 73; Sejdovic c. Italiei (MC), § 86). Totodată, înainte de a se considera că un acuzat a renunţat implicit la un drept important garantat de art. 6, trebuie constatat că acesta putea prevedea în mod rezonabil consecinţele actelor sale (Hermi, § 74; Sejdovic, § 87).

În prezenta cauză, instanța constată că inculpatul a manifestat o voință clar exprimată în sensul examinării cauzei în procedură simplificată, solicitare susținută expres de apărătorul ales. De asemenea, acuzația în materie penală, cu drepturile și obligațiile aferente, i-a fost adusă la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.

Analizând materialele cauzei, instanța observă că faptele imputate inculpatului sunt pe deplin stabilite și că există suficiente date referitoare la persoana acestuia pentru a permite individualizarea unei pedepse. Rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu cerințele art. 296 Cod de procedură penală, iar încadrarea juridică a faptelor este corectă. Totodată, examinarea actelor de urmărire penală nu relevă existența unor vicii care să

conducă la nulitatea absolută a acestora: nu au fost constatate încălcări ale principiului legalității administrării probelor, ale drepturilor fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au invocat asemenea nereguli.

Drept urmare, instanţa de judecată, găsește posibilă de a admite cererea inculpatului, pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei și a încălca dreptul persoanei la examinarea cauzei în termen rezonabil

Inculpatul Sîrghi Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menț*****ând că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizînd declarațiile inculpatului Sîrghi Sergiu, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lîngă faptul că, inculpatul Sîrghi Sergiu a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 13.05.2026, înregistrat în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni. (f.d. 3);
- Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni din 07.05.2026, conform căruia cet. Bucila ***** a informat că, lîngă cercul din apropierea IP *****, se află o persoană agresată fizic cu traumă la cap. (f.d. 4);
- Plîngerea cet. Borinschi Denis ***** din 07.05.2026. (f.d. 5);
- Plîngerea cet. Borinschi Denis ***** din 12.05.2026. (f.d. 6);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.05.2026. (f.d. 7-8);
- Planșa fotografică. (f.d. 9-10);
- Raportul de constatare nr. 202628P0057 din 07.05.2026 prin care la Borinschi Denis s-au depistat leziuni corporale NEÎNSEMNATE sub formă de echimoză cu edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feții din dreapta, mobilitarea patologică la nivelul dintelui 1 pe mandibula din stînga, care au provocat dereglarea sănătăţii de scurtă durată, de până la 6 zile (f.d. 20-21);
- Tichetul Drager din 07.05.2026, ora 00:25 cu rezultatul 0, 51 mg/l, efectuat în privința lui Sîrghi Sergiu. (f.d. 24);
- declarațiile părții vătămate Borinschi Denis *****. (f.d. 50-52);
- declarațiile martorului Ciuntu Pavel *****. (f.d.25-27);
- declarațiile martorului Grîu Victor *****. (f.d. 28-30);
- declarațiile martorului Bucila ***** *****. (f.d.31-33);
- declarațiile martorului Sîngerețchi Felicia *****. (f.d. 34-36);
- declarațiile martorului Bludari Victor *****. (f.d.37-39);
- declarațiile martorului Drucioc Tatiana *****. (f.d. 40-42);
- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu

probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Sîrghi Sergiu în comiterea infracțiunii incriminate, acțiunile acestuia fiind just calificate în baza art.287 alin.(1) Cod penal: huliganism – acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor.

Respectând criteriile prevăzute la art.75 CP la stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Luînd în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, care nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, caracteristica pozitivă de la locul de trai, faptul

că nu este la prima abatere de lege, anterior fiind condamnat pentru infracțiune analogică, antecedentele penale fiind stinse, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Sîrghi Sergiu a unei pedepse fără privare de libertate, acordându-i șansa de a se corecta fără a fi izolat de societate.

Astfel, avînd în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducîndu-se de principiile generale de aplicare a pedepsei definite de art.61 alin.(2) Cod penal, conform cărora ”pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, cît și de Regula nr.6 din Recomandarea nr.R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaților de Miniștri), potrivit căreia “natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personal", instanța constată că la moment în privința lui Sîrghi Sergiu, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu atât mai mult că inculpatul este de accord de a executa o asemenea pedeapsă.

În speţă, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracţiunea săvârşită de inculpat este de trei categorii: amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit alin.(1) al art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, conform alin. (1) al art. 80^1 CP sunt de la 135 ore la 180 ore.

De asemenea, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Sîrghi Sergiu măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la întrarea sentinţei în vigoare.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată de către partea vătămată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Sîrghi Sergiu a cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în mărime de 128 lei pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale.

Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În speța data, referitor la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în legătură cu efectuarea expertizelor medico-legale, instanța de judecată, o consideră întemeieată, o va admite și va dispune încasarea de la Sîrghi Sergiu în contul statului a sumei de 128 lei.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, în conformitate cu art.338, 340, 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, art.80[1] Cod penal, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l recunoaște vinovat pe Sîrghi Sergiu *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune Sângerei.

Se aplică în privinţa lui Sîrghi Sergiu, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menţine până la întrarea sentinţei în vigoare.

Potrivit art. 67 al. 22) Cod penal, se obligă Sîrghi Sergiu să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune Sângerei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui Sîrghi Sergiu că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Se încasează de la Sîrghi Sergiu în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 128 lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Sentința pronunțată public la data de 28 iulie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Malcoci Iurie