Dosarul nr. 5r-1667/2024 4-24049540-12-5r-07052024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

26 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Avocatului Mihail Balaban

Agentului constatator Eugenia Tutunaru

În lipsa:

Contravenientei Rodica Ceban

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de către avocatul Mihail Balaban în interesele contravenientei **Ceban Rodica** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01000121 din 05.04.2024 și deciziei agentului constatator nr. DSV01000111 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 100 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, și confiscarea corpurilor delicte menționate în anexa nr. 3 al procesului-verbal de control,-

c o n s t a t ă:

La data de 05.04.2024, agentul constatator șef SEM Centru, Biroul Vamal Centru, Tacu Grigore, a emis decizie asupra cauzei contravenționale, prin care Ceban Rodica, a fost trasă la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, pentru faptul că, la data de 27.09.2023 ora 12:22 min. , PVFI Tudora, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova prin locurile stabilite pentru control, prin declararea neautentică a mărfurilor cu valoarea în vamă de 16092 lei pentru care urmau a fi achitate drepturile de import în sumă de 5762 lei conform anexei nr. 3).

La data de 19.04.2024, avocatul Mihail Balaban în interesele contravenientei Ceban Rodica a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01000121 din 05.04.2024 și deciziei agentului constatator nr. DSV01000111 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 100 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, și

confiscarea corpurilor delicte menționate în anexa nr. 3 al procesului-verbal de control, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 27.09.2023 a fost efectuat controlul mărfurilor în urma cărora de către echipa mobilă au fost ridicate mărfuri conform Anexei 3. Mărfurile au fost inventariate arbitrar și eronat prin procesul - verbal nr. 204 din 27.09.2023. Procedura controlului mărfurilor din data de 27.09.2023 a fost efectuată cu încălcări grave ale drepturilor și intereselor contestatarului de către inspectorii SV: Pînzari Viorel și Surilă Marian. De facto automobilul în care se afla contestatarul a fost oprit de către echipa mobilă compusă din inspectorii BV Centru SV: Pînzari Viorel și Surilă Marian la distanță de aproximativ 20 de km depărtare de Postul Vamal Tudora. După o vizualizare sumară a automobilului inspectorii vamali contrar prevederilor legale au obligat pe Ceban Rodica să urce în mașina de serviciu al echipei mobile, iar un inspector vamal a urcat în automobilul de model „*****” cu n/î ***** și fără a explica și motiva deciziile luate, au pornit spre Postul Vamal din or. Căușeni. În locația din or. Căușeni, echipa mobilă fără a întocmi un act procesual a scos toată marfa din automobilul de model „*****” cu n/î *****, marfă care de facto aparținea la 4 persoane, inspectorii echipei mobile au scos părți din loturile de marfă care constituiau un tot întreg unde era cămașă și pantaloni au scos și numărat separat ca articol cămașa și ca un articol pantalonii, deși acestea constituiau un singur articol fiind asortate după textil și culoare din fabrică, această procedură a durat mai mult de oră. După, la fel în lipsa unei explicații inspectorii vamali ai echipei mobile Pînzari Viorel și Surilă Marian au ordonat deplasarea spre Biroul Vamal Chișinău, deplasarea a avut loc în aceiași modalitate ilegală care s-a efectuat spre Căușeni, contestatarul fiind urcat în alt autoturism iar marfa acestuia fiind în alt autoturism. Ajunși, pe teritoriul Biroului Vamal Chișinău inspectorii vamali ai echipei mobile Pînzari Viorel și Surilă Marian au chemat și alte terțe persoane din cadrul Biroului Vamal Chișinău, persoane care deși au participat la acțiunea de control vamal al mărfii, însă care nu se regăsesc în actele procesuale anexate, menționează că printre aceste persoane a fost și Inspectorul Procopciuc Radu. În procesele verbale de examinare a mărfurilor și de ridicare a mărfurilor din 27.09.2024 inspectorul principal Surilă Marian a indicat două laturi obiective a contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional: declararea neautentică și nedeclararea mărfurilor, urmare constată faptul că, inspectorii Pînzari Viorel și Surilă Marian în mod ilegal și artificial au creat premise prin ruperea seturilor și divizarea acestora în scopul de învinui de faptul nedeclarării întregului lot de mărfuri. Urmare, se constată faptul că, pe perioada deplasării de la distanța de 20 km de la punctul vamal Tudora până la PV Căușeni și ulterior până la BV Centru inspectorii vamali nu au asigurat integritatea bunurilor supuse controlului, au acționat contrar pct. 21, lit. i) și k), nu s-au deplasat la cel mai proxim organ vamal, dar au îndepărtat contestatarul din automobilul unde se afla lotul de mărfuri, în scopul de a crea artificial diferență numerică față de mărfurile declarată la punctul vamal Tudora au efectuat un control distructiv prin extragerea componentelor de mărfuri din lot și divizarea acestora în or. Căușeni și ulterior s-a deplasat în mun. Chișinău pe teritoriul BV Centru unde din nou au efectuat un act de control distructiv, însoțit de avertizări și amenințări despre faptul că dacă nu vor

recunoaște vina îi va aștepta chestii neplăcute în viitor. În cauză, actele procesuale emise: ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 27.09.2023 emisă de către Marian Surilă, inspector principal al SEM Centru, Cererea privind efectuarea raportului de evaluare în vamă, Raportul din 10.10.2023, Procesul - Verbal cu privire la contravenție întocmit de către inspectorul Procopciuc Radu constituie acte lovite de nulitate absolută în sensul art. 445 Cod contravențional, întrucât conform art. 403 Cod Contravențional doar Șeful Echipelor Mobile au dreptul de a examina și a aplica sancțiuni, or în speță doar Decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale a fot emisă de către Șeful SEM Centru Tăcu Grigore, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.05.2024 și toate actele procesuale după înregistrarea materialului contravențional nr. 170 din 27.09.2023 urmează a fi declarate ca fiind lovite de nulitate absolută. Urmare a constatării procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.05.2024 ca fiind nul, este nulă în volum integral și decizia din data respectivă.

În ședința de judecată contravenienta, Ceban Rodica nu s-a prezentat, fiind citată despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional,, drepturile și interesele în cadrul ședinței de judecată fiind apărate și reprezentate de către avocatul Mihail Balaban, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată avocatul Mihail Balaban în interesele contravenientei Ceban Rodica a solicitat admiterea contestației din motivele de drept și de fapt menționate și argumentate în aceasta. Contravenienta s-a prezentat ca persoană fizică, a declarat marfa, ulterior a trecut frontiera vamala fără a încalcă careva prevederi legale. S-au constatat că sunt vicii ale procesului, în acțiunile lui Ceban Rodica nu se întrunește latura obiectivă a infracțiunii și anume declararea neautentica a declarației vamale. Din câte a înțeles că și celelalte persoane din automobil urmau să indica valoarea mărfurilor în raportul serviciului vamal. Ceban Rodica a indicat valoarea de piața, aceste pretenții pot fi îndreptate doar la inspectorul vamal, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. Din câte cunoaște în automobil se aflau 4 persoane, respectiv fiecare persoana avea geanta cu mărfuri. Ceban Rodica a indicat că a cumpărat de la piața km 7, și nu are nici un bon fiscal, factura, aceasta este piață nu se eliberează acte. Au fost formate seturi, prin faptul că ,,este indicat pantaloni set bărbați, era cămeșa cu pantaloni, respectiv inspectorii au scos din acest set, separat, ca să numere unități mai multe. Set dame, consideră ca este încălțăminte. Indică ca cămeșa cu pantaloni au fost separate, dar seturile au fost scoase/distruse. Conform reglementatului la efectuarea controlului, această toată procedură trebuie să fie efectuata cu înregistrare video, respectiv conform regulamentului, fiecare inspector vamal trebuie să aibă în piept camera video care stochează toate acțiunile procesele. Respectiv conform procesului-verbal întocmit de Surilă Mariana, este indicat în mod neclar înregistrări video ,,iphone”, nu a văzut să fie anexat video a acțiunilor procesuale. Nu cunoaște ce categorie și marfa aveau celelalte 4 persoane. Toate bunurile erau ale lui Ceban Rodica, dl inspector a făcut 1 proces-verbal cu 4 anexe.

În ședința de judecată agentul constatator Eugenia Tutunaru, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 05.04.2024, agentul constatator șef SEM Centru, Biroul Vamal Centru, Tacu Grigore, a emis decizie asupra cauzei contravenționale, prin care Ceban Rodica, a fost trasă la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, pentru faptul că, la data de 27.09.2023 ora 12:22 min, PVFI Tudora, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova prin locurile stabilite pentru control, prin declararea neautentică a mărfurilor cu valoarea în vamă de 16092 lei pentru care urmau a fi achitate drepturile de import în sumă de 5762 lei conform anexei nr. 3).

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 287 alin. (10) Cod contravențional „ *Introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri*

stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie: până la 2000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 100 la 500 de unităţi convenţionale; de la 2000 până la 4000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 500 la 900 de unităţi convenţionale; de la 4000 până la 8000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenționale."

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului - verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientei.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele acte:

- Scrisoare de însoțire (f. d. 1);
- Contestație (f. d. 2-3);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Ceban Rodica (f. d. 4);
- Copia deciziei și a procesului-verbal cu privire la contravenție (f. d. 5-6);
- Dovada de achitare a taxei de timbru (f. d. 7);
- Mandatul avocatului (f. d. 8);
- Foaie de titlu (f. d. 9);
- Borderou (f. d. 10);
- Decizia asupra cauzei contravenționale (f. d. 11);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție (f. d. 12);
- Copia sesizării (f. d. 13);
- Informație cu privire la transport (traversare) (f. d. 14-15Â);
- Copia procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă (f. d. 16);
- Anexa nr. 3 la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă cu nr. 204 din 27.09.2023 (f. d. 17);
- Copia procesului-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal (f. d. 18);
- Copia procesului-verbal de examinare (f. d. 19);
- Copia ordonanței de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 27.09.2023 (f. d. 20);
- Copia pașaportului eliberat pe numele lui Ceban Rodica (f. d. 21);
- Informație cu privire la drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională (f. d. 22);
- Proces-verbal de audiere a contravenientei Ceban Rodica din 27.09.2023 potrivit căruia a refuzat de a face careva declarații (f. d. 23);
- Citație expediată în adresa lui Ceban Rodica (f. d. 24);
- Copia declarației vamale (f. d. 25);
- Copia scrisorii (f. d. 26);
- Copia scrisori de expediere (f. d. 27);
- Copia raportului Biroului Vamal Centru din 10.10.2023 conform căruia se informează că, Serviciul valoare în vamă din cadrul Secției Reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru a examinat solicitarea cu nr. 28/12 - 12841 din 02.10.2023 cu privire la stabilirea valorii în vamă și cuantumului drepturilor de import aferente mărfurilor nedeclarate organului vamal, încălcare a regulilor vamale în baza efectuării urmăririi penale în cadrul examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu numărul 170 din 27.09.2023 și comunică următoarele: Codul mărfurilor s-a stabilit potrivit prevederilor Nomenclatorului mărfurilor al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, în temeiul regulilor principale de interpretare. Valoarea în vamă

a mărfurilor s-a stabilit prin aplicarea metodelor de determinare a valorii în vamă reglementate prin Legea cu privire la tariful vamal nr.1380-XIII din 20.11.1997 (în continuare Lege) și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 974 din 15.08.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova. Potrivit dispozițiilor cadrului legal vizat, în lipsa actelor comerciale ce ar confirma prețul efectiv al mărfii, nu este posibil de aplicat metoda de tranzacție (metoda 1). În acest context, pentru stabilirea valorii în vamă, potrivit prevederilor art. 10 din Lege organul vamal a aplicat celelalte metode în consecutivitatea prevăzută de legislație. Menționează, că în vederea aplicării metodelor prevăzute de art. 12-16 din lege nu se dispune de informații despre mărfuri identice sau similare anterior perfectate în condițiile vizate la art. art. 12-14 din Lege, prețul unitar corespunzător vânzării acestei mărfi în cele mai mari partide precum și elementele de dedus potrivit art. 15 alin. (1) din Lege și informații despre valoarea calculată a mărfii. Astfel, la determinarea valorii în vamă s-a utilizat metoda de rezervă prevăzută în art. 17 din Lege. Aplicând cadrul juridic vizat, valoarea în vamă a corpurilor delicte a fost estimată în sumă totală de: Anexa-1: valoarea în vamă-15908,91 lei, total taxe - 5792,03 lei; Anexa-2: valoarea în vamă – 21203,13 lei, total taxe – 7688,75 lei; Anexa-3: valoarea în vamă - 16092.70 lei, total taxe-5762,23 lei; Anexa-4: valoarea în vamă-20344,50 lei, total taxe – 7121,67 lei (f. d. 23-32);

- Citație expediată în adresa lui Ceban Rodica (f. d. 33);
- Proces-verbal de audiere a lui Ceban Rodica din 05.04.2024 potrivit căruia a declarat că, referitor la articolele vestimentare ridicate la data de 27.09.2023 de către inspectorii vamali conform anexei nr. 3 acestea îi aparțin, le-a procurat din Odessa km 7 și le-a introdus pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Tudora. La traversarea frontierei le-a declarat conform declarației vamale DV6, cu valoarea totală de 285 dolari, conform prețurilor pe care le-a achitat în Odessa. Mărfurile date au fost procurate pentru uz personal dar nu pentru comercializare. Fedco Andrian este un prieten de familie și din acest motiv pleacă în Odessa de unde procură produse pentru sine (f. d. 34).

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Ceban Rodica este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01000121 din 05.04.2024 și deciziei de sancționare nr. DSV01000111, întocmit în privința lui Ceban Rodica.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, la data de 05.04.2024, agentul constatator șef SEM Centru, Biroul Vamal Centru, Tacu Grigore, a emis decizie asupra cauzei contravenționale, prin care Ceban Rodica, a fost trasă la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, pentru faptul că, la data de 27.09.2023 ora 12:22 min, PVFI Tudora, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova prin locurile stabilite pentru control, prin declararea neautentică a mărfurilor cu valoarea în vamă de 16092 lei pentru care urmau a fi achitate drepturile de import în sumă de 5762 lei conform anexei nr. 3).

În cadrul audierii sale, Ceban Rodica a specificat faptul că, referitor la articolele vestimentare ridicate la data de 27.09.2023 de către inspectorii vamali conform anexei nr. 3 acestea îi aparțin, le-a procurat din Odessa km 7 și le-a introdus pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Tudora. La traversarea frontierei le-a declarat conform declarații vamale DV6, cu valoarea totală de 285 dolari (f. d. 34), însă instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, articolele menționate în anexa nr. 3 la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă cu nr. 204 (seria 0002445) din 27.09.2023 (f. d. 17) nu corespund cu numărul articolelor indicate în declarația vamală prezentată (f. d. 25).

Conform art. 5 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002, *persoanele fizice au dreptul: de a introduce pe teritoriul ţării, fără achitarea drepturilor de import, alte bunuri decît cele indicate la lit. a) a căror valoare în vamă nu depăşeşte suma de 300 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul terestru sau de 430 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul aerian sau maritim şi care nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie. Dacă valoarea în vamă a bunurilor depăşeşte cuantumul neimpozabil menţionat, drepturile de import se vor percepe reieşind din valoarea bunului în vamă (cuantumul neimpozabil indicat nu micşorează valoarea impozabilă a bunului)*.

Instanța de judecată remarcă faptul că, Ceban Rodica a înaintat o declarație neautentică a mărfurilor, iar argumentul părții apărării precum că, inspectorii în mod

ilegal și artificial au creat premise prin ruperea seturilor și divizarea acestora în scopul de a învinui de faptul nedeclarări întregului lot de mărfuri, instanța de judecată îl califică ca neîntemeiat din următoarele considerente. Potrivit raportului inspectorului principal SVV Macarciuc Natalia, șef SVV Lucia Gladuneac, șef SRTN Parpauț Andrei, codul mărfurilor s-a stabilit potrivit prevederilor Nomenclatorului mărfurilor al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, în temeiul regulilor principale de interpretare. Valoarea în vamă a mărfurilor s-a stabilit prin aplicarea metodelor de determinare a valorii în vamă reglementate prin Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20.11.1997 (în continuare Lege) și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 974 din 15.08.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova. Potrivit dispozițiilor cadrului legal vizat, în lipsa actelor comerciale ce ar confirma prețul efectiv al mărfii, nu este posibil de aplicat metoda de tranzacție (metoda 1). În acest context, pentru stabilirea valorii în vamă, potrivit prevederilor art. 10 din Lege organul vamal a aplicat celelalte metode în consecutivitatea prevăzută de legislație. Menționează, că în vederea aplicării metodelor prevăzute de art. 12-16 din lege nu se dispune de informații despre mărfuri identice sau similare anterior perfectate în condițiile vizate la art. art. 12-14 din Lege, prețul unitar corespunzător vânzării acestei mărfi în cele mai mari partide precum și elementele de dedus potrivit art. 15 alin. (1) din Lege și informații despre valoarea calculată a mărfii. Astfel, la determinarea valorii în vamă s-a utilizat metoda de rezervă prevăzută în art. 17 din Lege. Astfel, aplicând cadrul juridic vizat, valoarea în vamă a corpurilor delicte indicate la anexa nr. 3, a fost estimată în sumă totală de 16092,70 lei.

Cu referire la afirmațiile părții apărării precum că colaboratorii echipelor mobile nu și-au îndeplinit sarcinile corespunzător, instanța de judecată remarcă faptul că, contravenienta nu a înaintat careva obiecții asupra acțiunilor și actelor procesuale, nu a înaintat careva plângeri asupra acțiunilor colaboratorii echipelor mobile la fazele corespunzătoare, fiind doar indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01000121 din 05.04.2024 și deciziei agentului constatator nr. DSV01000111 mențiunea precum că nu este de acord.

Cu referire la argumentul părții apărării precum că, conform art. 403 Cod contravențional doar Șeful Echipelor Mobile au dreptul de a examina și a aplica sancțiuni, or în speță doar Decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost emisă de către Șeful SEM Centru Tăcu Grigore instanța de judecată îl califică ca neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit art. 403 Cod contravențional, *(1) Contravenţiile prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 265, 287, 287[1], 287[2] se constată şi se examinează de Serviciul vamal. (2) Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile şi şefii secţiilor de procedură contravenţională din cadrul birourilor vamale. (3) Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni pentru contravenţiile prevăzute la art. 287 alin.(1), (3), (6), (8), (10), (10[1]), (16) – (18), inclusiv cu aplicarea procedurilor prevăzute la art. 447 sau 451[1], funcţionarii vamali conform Nomenclatorului funcţiilor şi al*

competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor, aprobat prin ordinul directorului Serviciului.

Se remarcă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01000121 din 05.04.2024 a fost emis de către Procopciuc Radu inspector principal din cadrul Serviciului Vamal și remisă cauza funcționarului abilitat din cadru autorității din care face parte agentul constatator, acesta fiind remis către SEM Centru, decizia asupra cauzei contravenționale nr. DSV01000111 fiind adoptată de către șeful Secția echipe mobile Tacu Grigore în corespundere cu prevederile art. 403 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Ceban Rodica în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Ceban Rodica sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientei există fapta prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientei de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Mihail Balaban în interesele contravenientei **Ceban Rodica** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01000121 din 05.04.2024 și deciziei agentului constatator nr. DSV01000111 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 100 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, și confiscarea corpurilor delicte menționate în anexa nr. 3 al procesului-verbal de control - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol