Dosarul nr. 1-177/2026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 noiembrie 2026 **orașul Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Viorel Botnaraș
Grefier – Daniela Șveț,
cu participarea:
procurorului – Melnic Iurii,
avocatului – Postica Serghei,
a judecat, în ședință de judecată publică*, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției*, cauza penală de învinuire a lui

Burlac Igor Gheorghii*, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar din r-nul Ialoveni, sat. Nimoreni, cu studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, divorțat, la întreținere un copil minor, neîncadrat în câmpul muncii, anterior judecat, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Nimoreni,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul judecării cauzei:
- 18.08.2026 – 09.11.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Procedura de citare a fost legal executată.
Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Burlac Igor, deținând permis de conducere și conștientizând că a consumat alcool, la 22.04.2026, în jurul orei 22:00, acționând cu intenție directă, a condus automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu n/î SGAQ 869, pe drumurile publice, până în localitatea Suruceni, raionul Ialoveni, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din

Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care interzic conducerea vehiculului în stare de ebrietate, fiind ulterior stopat de angajații poliției și supus testării alcooscopice cu aparatul „Dräger", s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,02 mg/l.

2. Prin acțiunile sale, Burlac Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

3. La 10.08.2026, procurorul Melnic Iurii, la inițiativa învinuitului Burlac Igor, în prezența avocatului Postica Serghei și în conformitate cu prevederile art. 504, 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026440144.

4. În ședința de judecată, inculpatul Burlac Igor a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună ştiință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziţia sa privitor la acordul încheiat.

5. Avocatul Postica Serghei, în interesele inculpatului, de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

6. În ședința de judecată, inculpatul Burlac Igor, fiind audiat în condițiile art. 509 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște fapta incriminată. A relatat că, la 22.04.2026, în jurul orei 22:00, aflându-se în ospeție în satul Nimoreni, a consumat băuturi alcoolice, după care s-a urcat la volanul automobilului de model „Volkswagen Passat" și a condus, fiind ulterior stopat de poliție. În urma documentării cazului, a fost supus testării alcoolscopice, recunoscând că a consumat băuturi alcoolice, iar rezultatul testării a indicat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de aproximativ 1 mg/l. Inculpatul a declarat că susține acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, că învinuirea îi este clară și că se căiește sincer de cele comise, exprimându-și regretul pentru fapta săvârșită.

7. Deși, inculpatul Burlac Igor vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, faptul comiterii acțiunilor infracționale este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- declarațiile martorilor Rotaru Andrei și Oglina Ciprian;
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 22.04.2026;
- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 22.04.2026;

- îndreptarea către IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” din 22.04.2026;

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 22.04.2026;

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 22.04.2026 (f.d. 15);

- procesul-verbal de examinare a vehiculului din 08.05.2026;

- procesul-verbal de examinare a tichetului analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat din 27.04.2026;

- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 29.04.2026.

8. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, ”*probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

9. În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*”.

10. Verificînd respectarea condiţiilor pevăzute de art. 504-509 Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

11. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Burlac Igor ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

12. În același context se reține prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor, iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

13. Conform art. 75 alin (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

14. Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

15. Totodată instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime doar limitei maxime de pedeapsă în virtutea prevederilor art. 80 alin. (3) Cod penal.

16. În continuare instanța notează că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

17. Astfel, instanța relevă că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

18. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

19. În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

20. În conformitate cu art. 76 și art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și agravante.

21. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 10.08.2026, se atestă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 alin. (3) din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- mărimea pedepsei convenite: - amendă în mărime de 1666 unități convenționale;
- modul de executare a pedepsei: - conform prevederilor art. 64 Cod penal.

22. Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse.

23. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

24. În ședința de judecată procurorul Melnic Iurii a susținut acordul și poziția în privința pedepsei aplicate.

25. Avocatul Postica Serghei și inculpatul Burlac Igor nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

26. Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, care anterior a fost judecat, însă antecedentul penal este stins, are la întreținere un copil minor, se caracterizează pozitiv, la medicul psihiatru și narcolog nu stă la evidență, s-a căit de cele comise.

27. În acest context instanța constată că, inculpatul Burlac Igor în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința sa să fie aplicată pedeapsa solicitată de procuror indicată în acordul de recunoaștere a vinovăției.

28. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că examinarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând integral fapta incriminată, instanța reține aplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) din Codul penal la aplicarea pedepsei.

29. În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1.666 unități convenționale pentru infracțiunea comisă de inculpat în circumstanțele descrise corespunde principiului echității și va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal.

30. La soluţionarea chestiunii privind aplicarea în privința inculpatului a pedepsei complementare obligatorii, instanța de judecată remarcă că în conformitate cu prevederile art. 65^1 alin. (1), (3) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

31. Prin urmare, instanţa de judecată găseşte necesar de aplicat față de inculpat și pedeapsa complimentară obligatorie prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

32. Instanța consideră necesar de aplicat în privința inculpatului Burlac Igor măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

33. Cu referire la prevederile art. 157, art. 385 alin. (1) pct. 13) și art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind corpurile delicte și mijloacele materiale de probă.

Instanța constată că, prin ordonanța din 08.05.2026, automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu n/î SGAQ 869, a fost recunoscut în calitate de corp delict, astfel după rămânerea definitivă a sentinței, acesta urmează a fi restituit posesorului Burlac Igor, iar tichetul „Dräger” nr. 10301 din 22.04.2026, privind testarea alcooscopică a lui Burlac Igor, precum și CD-R-ul pe care sunt înregistrate secvențele video ale testării alcooscopice a acestuia cu aparatul „Dräger” la aceeași dată, anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la dosar.

34. În conformitate cu art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cauză nu există cheltuieli judiciare.

35. În conformitate cu art. 80 alin. (3) din Codul penal, art. 382, 384–385, 389, 392–395, 504–509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 10.08.2026 între procurorul delegat în Procuratura Hîncești, Melnic Iurii, și inculpatul Burlac Igor Gheorghii, în prezența apărătorului Postica Serghei.

Burlac Igor Gheorghii se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 80 alin. (3) din Codul penal, și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1.666 unități

convenționale, ceea ce constituie suma de 83.300 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, se explică lui Burlac Igor Gheorghii că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Burlac Igor Gheorghii măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă – tichetul „Dräger" nr. 10301 din 22.04.2026, privind testarea alcooscopică a lui Burlac Igor, precum și CD-R-ul pe care sunt înregistrate secvențele video ale testării alcooscopice a acestuia – urmează a fi păstrate la dosar, iar corpul delict – automobilul de model „Volkswagen Passat", cu n/î SGAQ 869 – urmează a fi restituit lui Burlac Igor după rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cauză nu există cheltuieli judiciare.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**