Dosarul nr. 4 – 2871/2025
4-25005618-12-4-10112025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

27 aprilie 2026 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
preşedintelui şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
grefierului Crina Ciobanu, Inga Stolear, Bobuțac Ruslana
cu participarea:
Agentul constatator Cristina Terentii
În prezența:
Victimei Cristina Sochirca
În lipsa făptuitorului Alexandr Petkov și a avocatului său Duca Denis

examinând, în ședință publică, cauza contravențională de acuzare în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (5) din Codul contravențional a lui Alexandr Petkov, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** –

C O N S T A T Ă:

La 13.01.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/178/24-01 prin care Petkov Alexandr este acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin. (5) Cod Contravențional.

În argumentarea faptică a acuzațiilor aduse, agentul constatator a indicat în procesul verbal respectiv următoarele, citez: ” ... Centru a stabilit că, în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului municipal Bălți din 24 aprilie 2024. la minutul 04:20 (secvența video denumită „ III-a „ședință extraordinară - 24.04.2024 - Primăria municipiului Bălți Google Chrome 2024-07-26 11-34-29”), primarul Alexandr PETKOV a specificat că. a solicitat de la autoritățile din Federația Rusă, confirmarea/infirmarea autenticității diplomei de studii a cet. Cristina *****(în prezent SOCHIRCA).

Potrivit demersului nr. 03-18/353 din 02.04.2024 privind solicitarea de informații semnat de către cet. Alexandr PETKOV și expediat în adresa entităților din Federația Rusă, au fost incluse următoarele date cu caracter personal ce vizează cet. Cristina SOCHIRCA, după cum urmează: numele, prenumele, patronimicul (*****Cristina *****), numărul și seria diplomei de studii (*****).

Astfel, se reține faptul că, primarul mun. Bălți Alexandr PETKOV constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3

din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a stabilit în mod individual scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal ce vizează cet. Cristina SOCHIRCA.

Din înscrisurile anexate la materialele dosarului, Centru nu a identificat nici un temei legal care ar fundamenta acțiunea de transmitere transfrontalieră a datelor cu caracter personal care vizează cet. Cristina SOCHIRCA, efectuată de către Alexandr PETKOV, primarul mun. Bălți în conținutul demersului înaintat către entitățile din Federația Rusă.

Mai mult, de către autorul demersului nr. 03-18/353 din 02.04.2024 nu a fost specificat expres legea specială sau tratatul internațional ratificat de Republica Moldova, care ar servi temei legal pentru transmiterea transfrontalieră a datelor cu caracter personal.

Urmează a sublinia faptul că, Federația Rusă nu este recunoscută ca stat ce asigură un nivel adecvat de protecție a datelor cu caracter personal, iar instrumentul internațional aplicabil speței date este Convenția cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală (Minsk, din 22 ianuarie 1993), ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 402/1995.

În acord cu prevederile art. 6 din Convenția prenotată. părțile contractante își acordă asistență juridică prin realizarea acțiunilor procesuale și altor acțiuni, prevăzute de legislația Părții Contractante solicitate, în special: întocmirea și transmiterea documentelor, efectuarea percheziților, sechestrarea, transmiterea și eliberarea probelor materiale, efectuarea expertizei, anchetarea părților, acuzaților, martorilor, experților, intentarea urmăririi penale, căutării și extrădării persoanelor care au comis crime, recunoașterea și executarea deciziilor judiciare în cauze civile, a sentințelor referitoare la acțiunea civilă, a titlurilor executorii, precum și prin înmânarea documentelor.

Mai mult, potrivit art. 5 al Convenției din 22 ianuarie 1993 cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală, la care este parte Republica Moldova și Federația Rusă, raporturile în vederea executării prezentei Convenții între instituțiile de justiție competente ale Părților Contractante se vor efectua prin intermediul organelor lor centrale, daca prezenta Convenție nu stabilește un alt mod de legătură.

Urmează a fi reținut că, asemenea normei precitate, la caz, organele centrale sunt. Ministerul Justiției al Federației Ruse și Ministerul Justiției din Republica Moldova, iar după modificările statuate în art. 1 al Legii Nr. 218 din 25 octombrie 2018 cu privire la modificarea articolului 1 din Legea nr. 164/2003 pentru ratificarea Protocolului la Convenția privind asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală din 22 ianuarie 1993, autoritatea competentă pentru implementarea prevederilor art. 14 ale Convenției sus numite, sunt desemnate Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Educației, Culturii și

Cercetării, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. Agenția Servicii Publice, Casa Națională de Asigurări Sociale și Serviciul Fiscal de Stat.

Mai mult, potrivit art. 4 din Tratatul între Republica Moldova și Federația Rusă cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală, semnat la 25 februarie 1993 și în vigoare din 26 ianuarie 1995, raporturile în materie de acordare a asistenței juridice între instituțiile Părților Contractante se vor înfăptui prin intermediul Ministerului Justiției și Procuraturii Generale și al Ministerului Justiției și Procuraturii Generale din Federația Rusă.

În concluzie, transmiterea transfrontalieră a datelor cu caracter personal ale cel. Cristina SOCHIRCA s-a efectuat fără un temei legal adecvat, cu nerespectarea cerințelor strict stipulate în art. 32 alin (5) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, fapt ce compromite confidențialitatea datelor personale ale subiectului de date, precum și erodează încrederea publicului în capacitatea autorităților de a proteja informațiile sensibile....."

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.04.2025 a fost încetat procesul contravențional de acuzare a lui Petkov Alexandr în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (5) Cod contravențional din lipsa faptului contravenției.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 09.09.2025 au fost admise recursurile declarate de către Cristina Sochirca și agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Terentii Cristina, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 aprilie 2025, în cauza contravenţională pornită în privinţa lui Petkov Alexandr în baza art.74^1 alin.(5) Cod contravenţional, și se remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator Cristina Terentii a solicitat să fie recunoscut vinovat făptuitorul de comiterea faptei imputate cu încetarea procesului, pe motivul expirării termenului de atragere la răspundere.

Victima Cristina Sochirca a declarat că, la ședința Consiliului municipal Bălți, făptuitorul a accesat datele sale cu caracter personal, atunci nicinu era angajată a APL. La ședință s-a ridicat problema cu diploma sa, care nu are nici o treabă. Atunci a spus că diploma sa este falsă, în aceste sens a transmis toate actele pe care le avea la mână în Federația Rusă. Până la moment nu a prezentat careva probe că diploma sa este falsă.

Făptuitorul și avocatul său, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd

cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestora nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge reține următoarele.

În ședința de judecată în ședința de judecată, instanța a constatat că, vina lui Alexandr Petkov de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (5) Cod contravențional se confirmă prin următoarele probe acumulate de către agentul constatator, în cadrul constatării contravenției nominalizate, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/178/24-01 din 13.01.2025, întocmit în privința lui Alexandr Petkov în baza art. 74[1] alin. (5) Cod Contravențional, în absența acestuia, fapt confirmat prin semnătura a doi martori-asistenți;
- plângerea depusă de Cristina Sochirca, înregistrată cu nr. S-2917/24 la 26.06.2024, cu anexe;
- procesul verbal de audiere a participantului la procedura administrativă din 29.07.2024, conform căruia au fost înregistrate declarațiile lui Cristina Sochirca;
- răspunsul organului competent din Federația Rusă nr. 01-59-17/07-3059 din 12.04.2024;
- înregistrarea ședinței extraordinare din 24.04.2024 din cadrul Primăriei municipiului Bălți;
- decizia CNPDCP nr. 306 din 30.10.2024, emisă în privința lui Alexandr Petkov, prin care s-au constatat încălcările prevăzute la art. 32 alin. 5) ale Legii nr. 133 din 08.07.2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal;

Conform art. 74[1] alin. (5) Cod contravențional, *”Transmiterea transfrontalieră a datelor cu caracter personal cu încălcarea legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”.*

Instanţa reține că, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că, Alexandr Petkov a transmis transfrontalier datele cu caracter personal care vizează cet. Cristina Sochirca, și anume numele, prenumele, patronimicul (*****Cristina *****), numărul și seria diplomei de studii (*****).

Drept urmare, instanța de judecată reiterează că, în acţiunile lui Alexandr Petkov sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (5) Cod contravenţional – *Transmiterea transfrontalieră a datelor cu caracter personal cu încălcarea legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal*.

Luînd în considerație cele invocate mai sus, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Alexandr Petkov de comiterea contravenției prevăzute la art. 74[1] alin. (5) Cod contravenţional.

Conform art. 3 Cod Contravențional, ”(2) *Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv*”.

Conform alin.2) al art.30 Cod Contravențional al R.M. (la data comiterii faptei), *termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.*

Conform alin. 5) al art.30 Cod Contravențional al R.M. (la data comiterii faptei), *termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.*

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.*

Reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.09.2024 și probele acumulate de către agentul constatator, se atestă faptul că, fapta imputată a avut loc la 02.04.2024.

Astfel, luînd în considerație faptul că, din momentul comiterii contravenției imputate cet. Alexandr Petkov, a trecut mai mult de un an, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procedura contravențională din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Călăuzindu-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Alexandr Petkov se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (5) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 30 al. 2 Cod Contravențional, procesul contravenţional intentat în privința lui Alexandr Petkov în baza art. 74[1] alin. (5) Cod Contravențional, se încetează din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului, judecător