

Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Buiucani
judecător, Renata Popescu-Balta
Dosarul nr. 1a-2269/22
1-20004061-02-1a-08122022

O P I N I E S E P A R A T Ă

27 ianuariei 2026

municipiul *****

formulată de judecătorul, Silvia Cekan, în conformitate cu prevederile art. 339 alin (7), 340 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cauza penală privind învinuirea lui **Grebanos Serghei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2022, Grebanos Serghei*****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, a fost achitat pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.
2. Corpul delict - mijloacele bănești în sumă de 50 (cincizeci) euro, sub formă de o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) euro cu s/n S35760216985, s-au restituit lui Grebanos Serghei***** la intrarea în vigoare a sentinței.
3. S-a trecut în contul statului suma de 3252 (trei mii două sute cinci zeci și doi) lei, cu titlul de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 213 din 16.10.2019.
4. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Grebanos Serghei*****, se învinuiește în aceea că el, fiind parte vătămată în cauza penală nr. 2019320312, pornită în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, acționând cu intenție directă de a cumpăra o influență asupra experților judiciari și cu scopul de a obține un rezultat dorit de acesta la efectuarea expertizei în comisie în privința sa, la data de 10.10.2019, în jurul orei 09:30, s-a deplasat la Centrul de Medicină Legală, situat în municipiul *****, str. Korolenco 8 - instituție care la acel moment efectua expertiza medico-legală în comisie în cauza penală nominalizată, unde intrând în audiență în biroul de serviciu al vice directorului Centrului de Medicină Legală, Pădure Andrei, care este persoană publică, iar în subordinea lui sunt experții desemnați pentru efectuarea expertizei menționate, urmărind scopul stabilirii prin expertiză medico-legală, că coastele i-au fost fracturate recent și nu cu ani în urmă, a oferit vice directorului Pădure Andrei, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 50 euro, echivalentul a 969,81 lei, pe care, i-a pus într-o cărțuție și i-a dat vice directorului Pădure Andrei, pentru ca ultimul, să influențeze asupra experților judiciari din cadrul acestei instituții, să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției acestora, și anume, modul

de efectuare a expertizei nominalizate și ca experții să ia în considerare rezultatele investigațiilor tomografice, privind fractura coastelor 7-8.

5. La data de 11.10.2019, vice directorul Pădure Andrei, depistând banii nominalizați, a refuzat primirea lor și a denunțat actul infracțional la Centrul Național Anticorupție.
6. Astfel, lui Grebanos Serghei***** i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal - trafic de influență, adică promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), art. 326 alin. 1 Cod penal - pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
7. Nefiind de acord cu sentința, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care prin care a-l recunoaște culpabil pe Grebanos Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1, 6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul prevederilor art.90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de un an. Corpurile delictelor anexate la cauza penală de păstrat la materialele prezentei cauze penale. A dispune trecerea în contul statului a sumei de 50 Euro ca și bunuri rezultate din infracțiune, care sunt anexați la materialele cauzei penale la corpuri delictelor.
8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel centru din 27 ianuariei 2026, s-a admis din alte motive, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2022. S-a casat, inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2022 și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: "Procesul penal pe art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în privința lui Grebanos Serghei*****, se încetează în legătură cu decesul inculpatului", însă în partea de motivare a deciziei Colegiul penal a analizat și apreciat probele din dosar și a constata vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate prin rechizitoriu.

9. **Am semnat cu respect decizia menționată prin vot colegial majoritar, însă nu sunt de acord cu soluția adoptată prin votul majorității membrilor completului de judecată, astfel, dezacordul cu concluzia și respectiv cu decizia instanței de apel, îl motivez prin următoarele:**
10. Potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
11. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
12. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
13. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
14. În continuare, rețin că inculpatul Grebanos Serghei***** audiat în ședință de judecată doar în instanța de fond, a declarat că în privința sa a fost aplicată violență fizică, ca urmare fiind intentat de către IP Soroca dosar penal în baza art. 152 alin. (1) Cod penal. În cadrul acestui dosar penal, el a fost examinat de către medicul legist, care în concluziile formulate în raportul de expertiză a indicat că fracturile examinate au fost cauzate nu în cadrul acestui dosar penal, ceea ce nu corespunde adevărului, fapt care a dus la efectuarea unei expertize suplimentare. Potrivit rezultatului tomografiei computerizate fractura vertebrelor avea o vechime de aproximativ două săptămâni, fapt confirmat ulterior și de medicii din cadrul Centrului de Medicină Legală, str. Korolenco 8, mun. *****. În continuare, s-a prezentat personal la Centrul de Medicină Legală unde s-a întâlnit cu vice directorul Centrului de Medicină Legală - Pădure Andrei, în biroul acestuia, cu gândul că acesta ar putea să-l ajute în vederea influenței asupra subalternilor săi la efectuarea expertizei medicale

referitor la vechimea fracturilor primite în cauza penală menționată supra, deoarece consideră că expertiza efectuată în privința sa în or. Soroca a fost falsificată, însă concret nu cunoștea atribuțiile vice directorului instituției. Tot atunci, l-a rugat pe Pădure Andrei să participe la efectuarea expertizei în comisie și anume să primească un rezultat pozitiv, în vederea fracturilor cauzate în cauza penală, deoarece era convins că fracturile erau proaspete, suportând dureri mari. Vice directorul Centrului de Medicină Legală - Pădure Andrei i-a explicat că expertiza în comisie se efectuează doar în baza actelor prezentate și anume rapoartele de expertiză anterioare fără participarea persoanei în cauză și dacă actele sunt în regulă de obicei răspunsul este pozitiv.

15. În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe: declarațiile martorului Pădure Andrei audiat sub jurământ a comunicat instanței că la începutul lunii octombrie 2019, activând în calitate de vice director al Centrului de Medicină Legală din str. Korolenco, 8 mun. ***** și fiind la serviciu a fost anunțat de serviciul pază că în holul instituției se află o persoană, care a solicitat audiență. În continuare, a invitat în biroul său, persoana în cauză, acesta fiind inculpatul Grebanos Serghei, solicitându-i ca discuția să aibă loc cu respectarea cadrului legal. Inculpatul i-a comunicat că a fost victima unei agresiuni și că a suferit mai multe traume și că în secție medico-legală raională din r-nul Soroca a fost efectuată expertiză medico- legală cu concluziile căreia nu este de acord. În continuare, inculpatul i-a comunicat că la efectuarea expertizei în cauză nu toate leziunile au fost luate în calcul și i-a solicitat să i-a cazul acestuia la control. Tot atunci, el i-a explicat inculpatului, că experții judiciari au independență profesională și luarea la control ar presupune o imixiune în activitatea acestora, care este interzisă de legislația de procedură penală și respectiv solicitarea nu poate fi satisfăcută. Dat fiind faptul, că inculpatul a insistat supra solicitării sale el i-a explicat repetat imposibilitatea executării solicitării și drept dovadă i-a înmănat o cărțuție cu legea privind expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, indicându-i să citească art. 7 din Legea ce reglementează independența expertului. În continuare, inculpatul a citit textul indicat, după care a încercat să-i explice încă o dată contra argumentele dezacordului și să-l convingă să i-a cazul la control. Atunci, el i-a sugerat inculpatului că discuția lor s-a încheiat și i-a solicitat să părăsească biroul. La plecare inculpatul i-a restituit broșura cu textul legii. A doua zi, având nevoia de a consulta legea a deschis sertarul în care păstra de obicei materialele, a scos broșura cu care i-a fost înmănată inculpatului pentru a face cunoștință cu legea respectivă, și când a deschis-o la pagina corespunzătoare unde era indicat art. 7 a Legii, a găsit o bancnotă în valoare de 50 de euro. Dat fiind faptul că, după plecarea inculpatului și pînă la momentul când a deschis-o, nu a mai utilizat-o și nu a transmis broșura în cauză altui colaborator al

centrului, ori a fost distribuită fiecăruia în parte și o utilizează pentru uz personal, respectiv a considerat că bancnota respectivă a fost lăsată de inculpat și a calificat această situație drept tentativă de influență necorespunzătoare pe care era obligat să o declare, în conformitate cu legislația. Tot atunci, a depus un denunț la CNA, în acest sens. Ulterior, la solicitarea organului de urmărire penală s-a efectuat extragerea înregistrărilor video de pe serverul instituției, din ziua respectivă.

16. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.10.2019 efectuată în biroul martorului Pădure Andrei amplasat în sediul Centrului de medicină legală de pe str. Korolenco 8, mun. *****, unde a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 50 Euro împăturită, amplasată în broșura care conține Legea 68/2016 „cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar la pagina 2-3,, (f.d. 5); conținutul raportului de constatare tehnico-stiințifică nr. 213 din 16.10.2019 prin care a fost examinată bancnota ridicată la 11.10.2019, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu valoarea nominală de 50 Euro, cu seria și numărul: S 35760216985, conform concluziei expertului, corespunde după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (f.d. 14); conținutul procesului-verbal de examinarea din 21.10.2019 prin care s-a examinat copiile autentificate a Ordonanței pentru dispunerea expertizei medico-legală în comisie emisă în cauza penală nr. 2019320312, ridicată de la vice directorul Centrului de medicină legală, Pădure Andrei, la 16.10.2019, unde s-a constatat, că de către organul de urmărire penală a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale în comisie, parte vătămată fiind bănuitul Grebanos Serghei, expertiza fiind dispusă Centrului de medicină legală (f.d. 33); conținutul procesului-verbal de examinarea din 21.10.2019 prin care s-a examinat informația inscripționată pe suportul material de informații DVD-R avînd inscripționat pe acesta „Omega/DVD-R 16x 4,7GB/Video CML 10.10.2019”, care conține înregistrările video efectuate pe holul și la etajul 2 al Centrului de medicină legală, amplasat pe str. Korolenco nr. 8, mun. *****, ridicat de la vice directorul Centrului de medicină legală Pădure Andrei, prin care se confirmă declarațiile martorului și unde se observă momentul când bănuitul Grebanos Serghei scoate din buzunar un obiect asemănător cu o bancnotă, pe care o împătorește și o amplasează în mînă împreună cu alte acte (f.d. 36); conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații autorizate - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrările de imagini în cadrul întâlnirilor ce au avut loc între Pădure Andrei și Grebanos Serghei, cu stenograma discuțiilor audio-video înregistrate la 18.10.2019, în cadrul cărora bănuitul Grebanos Serghei, recunoaște că, mijloacele bănești ridicate au fost lăsate de acesta în broșură pentru ca martorul Pădure Andrei să

i-a la control cazul acestuia (f.d. 72-75). suportul material de informații DVD-R, având inscripționat pe acesta „Omega/DVD-R 16x 4,7GB/Video CML 10.10.2019”, care conține înregistrările video din holul și etajul 2 al Centrului de medicină legală, efectuate la 10.10.2019, unde sunt fixate acțiunile bănuțului, fapt ce confirmă declarațiile martorului Pădure Andrei (f.d. 35); copia autenticată a ordonanței pentru dispunerea expertizei medico-legală în comisie din 25.09.2019, emisă în cauza penală nr. 2019320312, pe 2 file, autenticată cu ștampila umedă a Serviciului juridic al Centrului de medicină legală și semnată, prin care a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale în comisie, parte vătămată fiind bănuțul Grebanos Serghei, expertiză fiind dispusă Centrului de medicină legală (f.d. 26); din conținutul discuțiilor înregistrate dintre Grebanos Serghei și Pădure Andrei din stenograma din data de 18.10.2019 rezultă, că Grebanos Serghei intenționat a pus mijloacele bănești în broșura, pentru a-l determina pe Pădure Andrei de a lua sub control cazul dat (f.d.74); Corpuri delict - o bancnotă cu nominalul 50 Euro, ridicați în cadrul cercetării la fața locului în biroul martorului Pădure Andrei, dați acestuia de către Grebanos Serghei, pentru ca acesta să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor sale de serviciu (f.d. 20); Revendicarea din conținutul căreia rezultă că inculpatul Grebanos Serghei anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d. 50); Ordonanța de punere sub învinuire din 21.09.2022 potrivit căreia lui Grebanos Serghei***** i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(11) Cod penal (f.d. 101).

17. În temeiul art. 8 alin. (1) și alin.(2) din Codul de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Potrivit alin. (2), nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.
18. În temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
19. Se reține că potrivit art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în

principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

20. Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.
21. Relevantă speței este cauza John Murray vs Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.
22. Curtea a specificat expres că judecătorul urmează să-și motiveze părerile bazate pe concluzii și ponderea acordată ultimilor în cadrul actului adoptat.
23. Dezvoltând aceste principii în cauza Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărîre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare.
24. Mai reiterez că potrivit art. 325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
25. Totodată, instanța reține că potrivit aliniatului (2) al articolului nominalizat supra, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.
26. În speță, Grebanos Serghei***** în cadrul urmăririi penale a fost pus sub învinuire în baza ordonanței din 4 noiembrie 2019 pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și anume coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond.
27. În cadrul dezbaterilor judiciare din data de 17 iunie 2022, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului Grebanos Serghei***** vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, fapt care a generat reluarea cercetării judecătorești în baza cererii avocatului din

1.08.2022 și acordarea posibilității de a se expune asupra învinuirii aduse în baza art. 326 alin.(1¹) din Codul penal.

28. Astfel, potrivit ordonanței de învinuire din 21 septembrie 2022 inculpatului Grebanos Serghei i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal și anume traficul de influență, adică promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), art. 326 Codpenal - pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
29. Însă, din probele anexate la dosar consider că acuzarea nu a demonstrat că fapta inculpatului Grebanos Serghei***** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, motiv pentru care consider că sentința de achitare adoptată în speță urma a fi reținută.
30. Relevat este că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, poate fi cumpărată în urma dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
31. Obiectul imaterial sau material al infracțiunii prevăzute la alin.(1¹) al articolului 326 din Codul penal, se referă la remunerația ilicită care constă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje necuvenite.
32. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau darea unei persoane personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje pentru aceasta sau pentru o altă persoană ce nu i se cuvin traficantului de influență.
33. Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite traficantului de influență sau unui terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații).
34. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă.
35. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

36. Astfel, raportînd aspectele teoretice expuse mai sus la materialele cauzei consider că fapta comisă de inculpatul Grebanos Serghei nu întrunește semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, or acuzatorul de stat eronat a încadrat acțiunile lui Grebanos Serghei conform art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, motivându-și poziția că de fapt intenția reală și scopul urmărit de acesta a fost de a cumpăra influența asupra experților judiciari și cu scopul de a obține un rezultat dorit de acesta, la efectuarea expertizei în comisie în privința sa, menționând că acesta urmează să fie apreciat ca fiind cumpărător de influență.
37. Or inculpatul Grebanos Serghei necunoscând prevederile legale referitoare la independența expertului judiciar realiza că vice directorul instituției publice poate avea influență asupra experților judiciari din cadrul acestei instituții, dar intenția sa nu s-a realizat independent de voința sa.
38. Mai mult, martorul Pădure Andrei aflîndu-se în funcția de vice director al Centrului de Medicină Legală în virtutea exercitării funcției sale nu avea posibilitatea de a influența expertii la adoptarea unei decizii favorabile inculpatului la efectuarea expertizei, ori acest fapt rezultă însuși din prevederile art. 7 din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr.68 din 14.04. 2016 care prevede că expertul judiciar este independent față de ordonatorul expertizei judiciare, față de părțile din procesul judiciar, precum și față de alte persoane interesate de rezultatul expertizei judiciare. (2) Activitatea de expertiză judiciară se desfășurează fără nicio imixtiune. (3) Exercițarea de presiuni asupra expertului judiciar în timpul desfășurării activității de expertiză judiciară cu scopul de a influența emiterea raportului de expertiză judiciară și concluziile acesteia este inadmisibilă și atrage răspundere juridică conform legii.
39. De asemenea, menționez cu referire la materialele cauzei că atât la urmărirea penală cât și în ședință de judecată fiind audiat martorul Pădure Andrei a comunicat că „i-a explicat inculpatului că experții judiciari au independență profesională și luarea la control ar presupune o imixtiune în activitatea acestora care este interzisă de legislația de procedură penală și respectiv solicitarea nu poate fi satisfăcută. Dat fiind faptul, că inculpatul a insistat supra solicitării sale el i-a explicat repetat imposibilitatea executării solicitării și drept dovadă i-a înmănat o cărțuție cu Legea „privind expertiza judiciară și statutul expertului judiciar”, indicându-i să citească art. 7 din Lege, ce reglementează independența expertului.
40. Potrivit conținutului procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 22 octombrie 2019, martorul Pădure Andrei menționează expres „eu v-am explicat și data trecută, expertiza în comisie se face de

specialiști mai calificați, deci sunt 3, nu e vorba de un singur expert, sunt 3 experți, calificarea lor este mult mai înaltă, ei au o experiență mai mare decât acei din teritoriu și respectiv ei sunt acei care o să aprecieze toate probele care sunt prezente și o să stabilească concret care coaste sunt fracturate, dacă sunt fracturate respectiv... Ii clar, eu am explicat data trecută că expertul nu poate fi influențat,,.

41. Reieșind din circumstanțele de fapt enunțate supra, constată că în acțiunile lui Grebanos Serghei***** nu sunt întrunite elementele laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, or acesta nu poate fi atras la răspundere penală și pedepsit în condițiile lipsei oricăreia dintre cerințele esențiale ce conferă caracterul tipic al infracțiunii de trafic, or din probele cercetate în ședință de judecată martorul Pădure Andrei nu avea posibilitatea de a influența expertii în adoptarea unei decizii favorabile inculpatului, circumstanță comunicată ultimului de martor.
42. În concluzie consider că nu este suficient să se ateste doar intenția cumpărătorului de influență, dar este necesar ca persoana care urmează să își exercite influența asupra unui funcționar public trebuie de asemenea să îi promită în mod expres cumpărătorului de influență că va depune toate diligențele și va exercita toate acțiunile necesare în scopul de a determina funcționarul public respectiv să îndeplinească un act contrar îndatoririlor sale. Fapt, care în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit, or acțiunile inculpatului nu se încadrează anume în prevederile art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.
43. Totodată, în accepțiunea autorului opiniei separate, condamnarea inculpatului după deces conform practicilor Curții Europene a Drepturilor Omului - CtEDO este, în general neîntemeiată, procesul penal urmînd a fi încetat ca rezultat al survenierii decesului, fără a fi soluționat în genere fondul cauzei, deoarece scopul pedepsei este reprimarea socială, care devine nulă post-mortem, însă continuarea excesivă a procesului după deces, chiar și în scop de clarificare, poate duce la condamnarea statului pentru încălcarea drepturilor la un proces echitabil (durată excesivă).

Judecătorul
Curții de Apel Centru

Silvia Cecan