Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Central) (jud. Vitalie Stratan)
Dosarul nr. 2ai-269/24 (2-22005161-02-2ai-02082024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

Examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarată de avocatul Diana Munteanu în interesele apelantei Virginia Madam asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 1 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul debitorului SRL"SHARONI EXPERT" (în procedură simplificată a falimentului), Alexei Donțu împotriva Virginiei Madam cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului insolvabil și încasarea sumei 217525,58 lei,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 07 iulie 2023, lichidatorul debitorului S.R.L. "SHARONI EXPERT" (în procedură simplificată a falimentului), Alexei Donțu a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Central) cerere împotriva Virginiei Madam cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului insolvabil "SHARONI EXPERT" Societate cu Răspundere Limitată (în procedură simplificată a falimentului) și încasarea sumei.

În motivarea cererii s-a menționat că, la data de 21 ianuarie 2022, Judecătoria Chișinău (sediul Central) a emis încheierea nr.*****, prin care a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul „Lux Proba Grup" SRL privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de „Sharoni Expert" SRL, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.***** din 04.04.2022, a fost constatată insolvabilitatea debitorului „Sharoni Expert" SRL, fiind intentată procedura simplificată a falimentului, iar în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat Donțu Alexei.

Evidențiază că, conform datelor de la Agenția Servicii Publice, „Sharoni Expert” SRL figurează înregistrată în Registrul de stat la data de 11.07.2017, iar fondator cu 100% și administrator este Virginia Madam.

Invocă faptul că, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor a întreprinderii „Sharoni Expert” SRL, lichidatorul a notificat și a solicitat eliberarea informației privind existența bunurilor mobile sau imobile organelor ce dețin registre de stat sau duc evidența tuturor bunurilor. Totodată, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a masei debitoare și a solicitat de a nu admite înregistrarea cărorva modificări în privința statutului juridic al bunurilor debitorului și de a sista orice executare silită din bunurile acestuia. Conform răspunsurilor primite s-a constatat că, după SRL „Sharoni Expert”, bunuri imobile cu drept de proprietate, gestiune economică, folosință și alte drepturi reale pe teritoriul Republicii Moldova, nu au fost depistate.

Susține că, conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Sharoni Expert” la momentul de față sunt validate creanțele a trei creditori chirografari în mărime de 90 403,52 lei și creanțe chirografare de rang inferior în mărime de 127 122,06 lei, iar în total în sumă de 217525,58 lei.

Apreciază că, în privința Virginiei Madam sunt întrunite condițiile de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Evidențiază că, administratorul statutar al debitorului insolvabil SRL „Sharoni Expert”, Madam Virginia, a cunoscut cu certitudine despre existența datoriilor acumulate atât față de „Lux Proba Grup” SRL, cât și față de Serviciul Fiscal de Stat, dar cu toate acestea nu a întreprins nicio acțiune prevăzută de legislație.

Notează că, procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „Sharoni Expert” a fost intentat la cererea introductivă depusă de creditorul „Lux Proba Grup” SRL, care a fost admisă spre examinare prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.***** din 21 ianuarie 2022.

Specifică că, reieșind din faptul că, cererea introductivă depusă de creditorul „Lux Proba Grup” SRL a fost admisă spre examinare la data de 21 ianuarie 2022, iar datoria față de acest creditor a apărut în baza facturilor fiscale privind eliberarea mărfii din perioada 28.09.2019 - 19.10.2019, consideră că termenul limită pentru depunerea cererii privind intentarea procesului de insolvabilitate de către membrul organului de conducere a debitorului SRL „Sharoni Expert” este data de 19.12.2019, respectiv data survenirii stării de insolvabilitate urmează a fi calculat din 19.11.2019.

Mai mult decât atât, debitorului i-a fost adusă la cunoștință și decizia nr. 657/893 din 25.03.2021 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, prin care a fost obligat să achite la Bugetul de stat suma de circa 42 561 lei drept impozite, precum și amenzi și penalități.

Astfel, în speță, debitorul neavând resurse financiare și fiind supraîndatorat, era obligat de a înainta cerere introductivă până la ajungerea de facto în stare de insolvabilitate, însă a omis în mod intenționat de a se adresa în instanța de judecată privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Conchide că, prin continuarea unei activități a debitorului care în mod vădit a fost dus la incapacitate de plată și prin neexecutarea obligațiunilor de depunere a cererii introductive, administratorul și fondatorul „Sharoni Expert" în procedura falimentului, urmează a fi tras la răspundere subsidiară.

În drept cererea este întemeiată pe prevederile art. 166, 167 din Codul de procedură civilă și art. 14, 248 alin. (1) lit. f) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate, solicită atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a SRL „SHARONI EXPERT" în persoana fondatorului și administratorului statutar – Madam Virginia, și încasarea de la Madam Virginia în contul masei debitoare a creanțelor validate și nestinse în sumă totală de 217 525,58 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-23-1/2022 din 12 iulie 2023, s-a admis spre examinare cererea de chemare în judecată a lichidatorului S.R.L. "SHARONI EXPERT" (în procedura falimentului simplificat), Alexei Donțu, privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului și fondatorului debitorului S.R.L. "SHARONI EXPERT" în persoana dnei Virginia Madam. S-a stabilit ședința de judecată de pregătire a cauzei pentru examinarea cererii de chemare în judecată a lichidatorului S.R.L. "SHARONI EXPERT" (în procedura falimentului simplificat), Alexei Donțu, privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului și fondatorului debitorului S.R.L. "SHARONI EXPERT" în persoana dnei Virginia Madam, pentru data de 25.10.2023, ora 14:30, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, mun. Chişinău, str. N. Zelinski 13, et. 2, sala 12. S-a înștiințat pârâtul despre obligativitatea prezentării referinței şi a tuturor probelor necesare, sub sancțiunea decăderii, în termen de 20 zile de la data recepționării prezentei încheieri.

În ședința de judecată, lichidatorul S.R.L. "SHARONI EXPERT" (în procedură simplificată a falimentului), Alexei Donțu a susținut cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată, Madam Virginia nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 1 aprilie 2024, s-a admis cererea. S-a atras la răspundere subsidiară administratorul statutar al

debitorului SRL”SHARONI EXPERT” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana Virginiei Madam.

S-a încasat din contul Virginiei Madam, în contul debitorului insolvabil SRL”SHARONI EXPERT” (în procedură simplificată a falimentului), suma de 217525,58 lei cu titlu de creanțe validate în cadrul procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

S-a încasat din contul Virginiei Madam, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 7075,73 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 19 iulie 2024, avocatul Diana Munteanu în interesele apelantei Virginia Madam, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 1 aprilie 2024, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță sau emiterea unei noi hotărîri de respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Incidente de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2024, s-a admis cererea apelantei Virginia Madam, reprezentată de avocatul Diana Munteanu, cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului.

S-a repus în termen apelul declarat de apelanta Virginia Madam, reprezentată de avocatul Diana Munteanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 1 aprilie 2024.

S-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul debitorului SRL”SHARONI EXPERT” (în procedură simplificată a falimentului), Alexei Donțu împotriva Virginiei Madam cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului insolvabil și încasarea sumei, și se remite instanței de fond, pentru întocmirea hotărârii integrale.

Ulterior, la 03.06.2025, Judecătoria Chişinău (sediul Central) a remis în adresa Curții de Apel Centru, cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul debitorului SRL”SHARONI EXPERT” (în procedură simplificată a falimentului), Alexei Donțu împotriva Virginiei Madam cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului insolvabil și încasarea sumei, pentru examinarea cererii de apel declarant de avocatul Diana Munteanu în interesele apelantei Virginia Madam.

La 1 august 2025, avocatul Diana Munteanu care acționează în interesele apelantei Virginia Madam prin intermediul poștei electronice a expediat cererea de apel motivată asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 1 aprilie 2024, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de

fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță sau emiterea unei noi hotărîri de respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și tardivă.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În motivarea apelului, reprezentantul apelantei invocă ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia pe baza următoarelor considerente:

Reprezentantul apelantei relevă faptul că instanța de fond a soluționat cauza în absența pîrîtei/apelante, fără a fi legal citată. Deși domiciliul său legal, conform Registrului de Stat al Populației, este în satul Peresecina, r-ul Orhei, iar de facto locuiește în Franța din anul 2020, citațiile au fost transmise la o adresă eronată din mun. Chișinău.

În acest sens, susține reprezentantul apelantei că, prin neasigurarea unei citări legale, instanța de fond a încălcat normele imperative privind contradictorialitatea și egalitatea armelor, drepturi ocrotite de art. 6 CEDO și art. 26 din Constituție, fapt ce a condus la privarea apelantei de dreptul fundamental de a administra probe și de a-și formula apărările în proces.”

Mai indică partea apelantă că, critică hotărârea primei instanțe sub aspectul aplicării eronate a art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, invocând o confuzie între starea de insolvabilitate preexistentă și omisiunea depunerii cererii introductive. Or, se subliniază că nedepunerea cererii în termenul legal nu constituie cauza generatoare a insolvabilității, ci poate atrage răspunderea exclusiv pentru pasivul acumulat după expirarea celor 30 de zile prevăzute de art. 14. În acest sens, lichidatorul a eșuat în a proba cuantumul obligațiilor născute strict în perioada de referință, solicitând neîntemeiat întreaga masă debitoare.

La fel partea apelantă invocă că, instanța de fond eronat a admis cererea de atragere la răspundere subisdiară, sau, nu s-a demonstrat legătura de cauzalitate directă între omisiunea sa și prejudiciul creditorilor. Or, răspunderea administratorului nu este una automată sau obiectivă; în lipsa probei că masa debitoare cuprindea active lichidabile la data survenirii incapacității de plată, simpla sancțiune administrativă pentru nedepunerea cererii nu constituie temei pentru angajarea răspunderii patrimoniale personale.

Deasemenea un alt argument invocate de partea apelantă vizează ignorarea instanței de insolvabilitate a prevederilor art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității, care limitează răspunderea la faptele comise în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului. Astfel, instanța de fond nu a stabilit limitele temporale ale acțiunilor culpabile și a omis verificarea termenului de prescripție de 3 ani prevăzut de art. 248 alin. (5), în aceast sens, partea apelanta considerând cererea lichidatorului ca fiind tardivă.

Solicită partea apelantă, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță sau emiterea unei noi hotărîri de respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și tardive.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții de Apel Centru concluzionează că apelul declarat de avocatul Diana Munteanu în interesele apelantei Virginia Madam urmează a fi admis şi de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată, reieşind din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit dispozițiilor art.8 alin.(6) și (7) din Legea insolvabilității, (6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.

În conformitate cu art.385 lit.d) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) și i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);

Potrivit prevederilor art.388 Codul de procedură civilă (1) hotărîrea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) **cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;** c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menționați în hotărîre; g) în dosar lipsește

procesul-verbal al ședinței de judecată; h) în dosar lipsește procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale. (2) Săvîrșirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a cauzei.

Potrivit art. 373 din Codul de procedură civilă, (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin.(5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la 6 respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.

Reieșind din normlele legale enunțate, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, analizând legalitatea hotărârii pronunţate de prima instanță prin prisma motivelor invocate în cererea de apel și a prevederilor art. 239–241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi casată, deoarece instanţa de fond a greșit a aplicat principiile funcționale ale dreptului procesual civil, iar omisiunile

indicate supra pot fi corectate doar prin reexaminarea cauzei de către instanța de fond.

În susţinerea poziţiei enunţate, instanţa de apel consideră oportun de a reitera prevederile art. 6 alin. (1) - (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, conform căruia, citarea participanţilor la proces se efectuează de către instanţa de insolvabilitate din oficiu. În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părţi numai persoanele ale căror drepturi sau interese sunt supuse spre soluţionare instanţei de insolvabilitate în condiţii de contradictorialitate.

În celelalte cazuri, se aplică dispoziţiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziţii expres prevăzute de prezenta lege. Notificarea şi înştiinţarea, cu excepţia cazului în care sarcina notificării şi a înştiinţării aparţine unor alte organe care aplică procedura, precum şi convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvabilităţii, sau a lichidatorului, după caz. Notificările şi înştiinţările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege şi prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Aceleaşi reglementări sunt stipulate şi la art. 105 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, care indică că citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

Din materialele dosarului s-a constatat că, **p**rin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-23/22 din 04.04.2022, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul ”LUX PROBA GRUP” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată ”SHARONI EXPERT”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată ”SHARONI EXPERT”, IDNO:***** cu sediul pe adresa: *****, MD-2075, Republica Moldova. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea Societății cu Răspundere Limitată ”SHARONI EXPERT”, IDNO:***** cu sediul pe adresa: *****, MD-2075, Republica Moldova. S-a ridicat dreptul administratorului Virginia Șargu de administrare a Societății cu Răspundere Limitată ”SHARONI EXPERT” şi s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății şi ale asociaților şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. Predarea în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului de la debitorul/administratorul provizoriu către lichidator împreună cu documentele de

constituire a societăţii; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaţilor (membrilor, acționarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societăţii asupra patrimoniului ei; cu registrele societăţii; cu avizele, actele auditorului şi ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum şi cu tabelul preliminar al creanţelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele şi adresele creditorilor şi creanţele acestora de la data intrării în faliment, indicîndu-se cele născute după deschiderea procedurii.

Totodată, s-a desemnat în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată ”SHARONI EXPERT”, Alexei Donțu, deținătorul autorizației nr.47 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. S-a obligat lichidatorul Alexei Donțu: a) să notifice creditorii Societății cu Răspundere Limitată ”SHARONI EXPERT” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, până la data de 18.05.2022. b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial; c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 03.06.2022, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. Prin urmare, s-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor şi prima adunare de raportare pentru data de 16.06.2022, ora 09:30 min., în incinta Judecătoriei Chişinău (sediul central), cu sediul în ***** (f. d. 10-11).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, sunt validate următoarele creanțe, și anume: • creanțe chirografare de rangul III a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 66430 lei; • creanțe chirografare de rangul III a CNAS în sumă de 10789 lei; • creanțe chirografare de rangul V a SRL „Lux Proba Grup” în sumă de 13 184,52 lei; • creanțe chirografare de rangul VI a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 106 806,05 lei; • creanțe chirografare de rangul VI a CNAS în sumă de 8 449,94 lei; • creanțe chirografare de rangul VI a SRL „Lux Proba Grup” în sumă de 11 866,07 lei (f. d. 27). Prin urmare, au fost validate creanțele creditorilor în sumă totală de 217 525,58 lei.

La data de 07.07.2023, lichidatorul debitorului S.R.L. ”SHARONI EXPERT” (în procedură simplificată a falimentului), Alexei Donțu a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Central) cerere împotriva Virginiei Madam, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a SRL „SHARONI EXPERT” în persoana fondatorului și administratorului statutar – Madam Virginia, și încasarea de la Madam Virginia în contul masei debitoare a creanțelor validate și nestinse în sumă totală de 217 525,58 lei (f. d. 3-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 1 aprilie 2024, s-a admis cererea. S-a atras la răspundere subsidiară administratorul statutar al debitorului SRL”SHARONI EXPERT” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana Virginiei Madam. S-a încasat din contul Virginiei Madam, în contul debitorului insolvabil SRL”SHARONI EXPERT” (în procedură simplificată a falimentului), suma de 217525,58 lei cu titlu de creanțe validate în cadrul procesului de insolvabilitate în privința debitorului. S-a încasat din contul Virginiei Madam, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 7075,73 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 19 iulie 2024, avocatul Diana Munteanu în interesele apelantei Virginia Madam, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 1 aprilie 2024, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță sau emiterea unei noi hotărîri de respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2024, s-a admis cererea apelantei Virginia Madam, reprezentată de avocatul Diana Munteanu, cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului. S-a repus în termen apelul declarat de apelanta Virginia Madam, reprezentată de avocatul Diana Munteanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 1 aprilie 2024. S-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul debitorului SRL”SHARONI EXPERT” (în procedură simplificată a falimentului), Alexei Donțu împotriva Virginiei Madam cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului insolvabil și încasarea sumei, și se remite instanței de fond, pentru întocmirea hotărârii integrale.

Completul judiciar menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de apel.

Totodată, în conformitate cu art. 25 alin.(1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

În această ordine de idei, Completul specializat reține că instanța de fond pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii acțiunii, *urmează să verifice cerinţele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părţilor din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin*. (1) CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.

Mai mult ca atât, caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părţilor, circumstanțele pricinii, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.

La caz, Completul judiciar atestă că, instanţa de fond a examinat cauza în lipsa lui pîrîtei Madam Virginia. Or, la materialele cauzei lipsesc dovezi despre citarea legală a acesteia în modul stabilit de legislaţia procesual civilă.

După cum se constată din materialele cauzei, pîrîta Madam Virginia nu s-a prezentat la două şedinţe de judecată, or, deși domiciliul său legal, conform Registrului de Stat al Populației și buletinului de identitate este în satul Peresecina, r-ul Orhei, citațiile și actele de procedură au fost transmise la o adresă din mun. Chișinău - str. V. Buzescu 9, astfel ambele plicuri care au fost expediate cu citaţia şi copia acţiunii s-au reîntors către instanţă cu menţiunea „nereclamat”.

La acest capitol, reieșind din starea de fapt reflectată mai sus, instanţa de apel menţionează că apelanta/pîrîtă nu a fost înştiinţată legal despre şedinţele de judecată a instanței de insolvabilitate, inclusiv la cea din 14.03.2024, la care a fost examinată cauza în fond. Or, la materialele cauzei, lipsesc înscrisuri care ar confirma că apelanta, a fost înştiinţată în mod legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, deşi drepturile şi interesele acesteia au fost supuse soluţionării prin hotărârea pronunţată.

Astfel, instanţa de apel reţine că, deși la materialele cauzei există citaţia de înștiințare a apelantei(de la o altă adresă decât cea reflectată oficial) despre locul, data și ora ședinței de judecată, careva date care să ateste recepționarea acesteia de către apelantă, lipsesc. Mai mult ca atît, la materialele cauzei există copia plicurilor cu citația și actele de procedură expediată în adresa apelantei, acestea fiind returnate în adresa instanţei de judecată cu menţiunea factorului poștal „nereclamat”.

Completul judiciar subliniază că, potrivit materialelor dosarului, prima instanță a expediat citațiile pe adresa sediului social al debitorului S.R.L. „Sharoni Expert”, deși calitatea de administrator a apelantei **fusese deja ridicată prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate din 04.04.2022.**

Or, în virtutea rolului diriguitor prevăzut de art. 9 și art. 26 CPC, instanța de fond avea obligația de direcționa participantul în process interest, să confirme domiciliul real al pârâtei prin accesarea Registrului de Stat al Populației, mai ales în condițiile în care citațiile expediate la sediul firmei nu puteau fi nici de cum

recepționate personal de aceasta. Sau, omisiunea instanței de a constata că domiciliul pârâtei este în satul Peresecina, raionul Orhei, cu ccitarea acesteia de la o adresă absolut greșită - a viciat procedura de citare, iar în consecință pârâta fiind în imposibilitate de a-și exercita drepturile procesuale.

Totodată, Completul judiciar consideră că concluzia instanţei de insolvabilitate cu privire la faptul că pîrîta Madan Virginia a fost citată legal, prin aviz public, este greşită, avînd în vedere că în conformitate cu prevederile art.108 alin.(l) CPC, înştiinţarea prin aviz public este pertinentă doar dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut, iar reclamantul dă asigurări că deşi a tăcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia. Or, la materialele cauzei nu se atestă nici un înscris care să ateste că locul de aflare a destinatarului – Madam Virginia nu este cunoscut, sau, conform art. 105 alin. (8) CPC, care stabileşte că dacă locul de aflare a destinatarului nu este cunoscut, faptul se consemnează în citaţie sau înştiinţare, precum şi sursa de informaţie, data şi ora.

Prin urmare, instanţa de apel reține că hotărârea atacată este afectată de un viciu de procedură major, derivat din neîndeplinirea exigențelor privind citarea legală a apelantei Madam Virginia, or, din materialele cauzei se atestă lipsa dovezilor de înștiințare a părții despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt ce a condus la examinarea pricinii în absența acesteia. Prin urmare, instanța de fond a privat partea de posibilitatea reală de a-și exercita drepturile procesuale și de a formula apărări, generând o ingerință în dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO și art. 26 din Constituție.

Așadar, o atare omisiune procesuală constituie un temei necondiționat de casare, impunând restituirea cauzei spre rejudecare pentru asigurarea garanțiilor de apărare.

De menționat că, remiterea cauzei la rejudecare servește totodată la restabilirea încrederii în actul de justiție, oferind certitudinea că nicio persoană nu poate fi obligată la plata unor sume considerabile fără a fi fost „auzită” (*audiatur et altera pars*). În contextul în care apelanta invocă faptul că este stabilită în străinătate încă din anul 2020, instanța de fond are obligația, la rejudecare, să clarifice nu doar aspectele de procedură, ci și măsura în care pârâta/apelantă a păstrat controlul de facto asupra debitorului în perioada de referință, dincolo de calitatea sa formală de administrator, element esențial pentru stabilirea vinovăției în materia răspunderii subsidiare.

În definitiv, instanța de apel nu poate ignora faptul că apelanta/pârâta a fost privată de dreptul de a solicita aplicarea prescripției, o excepție de fond care, dacă este întemeiată, stinge însăși substanța litigiului. Or, soluționarea acestei excepții necesită o verificare factuală riguroasă a momentului în care lichidatorul a intrat în posesia actelor contabile, operațiune pe care instanța de apel nu o poate efectua fără a încălca competența funcțională a primei instanțe.

În continuare, instanța de apel menționează că, în contextul viciului de procedură constatat se află în **imposibilitate juridică de a se pronunța direct asupra fondului cauzei** sau asupra excepțiilor de prescripție invocate de apelantă, iar o analiză a temeiniciei atragerii la răspundere subsidiară pentru suma de 217.525,58 lei, efectuată pentru prima dată în instanța de control judiciar, ar constitui o atingere principiului obligației asigurării cel puțin a unui grad de control judiciar în cadrul parcurgerii dublului grad de jurisdicție în materie de soluționare a fondului aspectului litigios.

Respectiv rezultă că, la caz remiterea cauzei spre rejudecare este imperativă deoarece, prin necitarea legală a pârâtei Virginia Madam, prima instanță nu a creat un cadru procesual contradictoriu, iar în consecință, instanța de fond nu a examinat nici unul din instrumentele legale de apărare a pârâtei, neexistând o analiză prealabilă pe care instanța de apel să o poată cenzura.

De menționat că, dacă instanța de apel s-ar pronunța asupra fondului argumentelor privind lipsa legăturii de cauzalitate (art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității) sau asupra altor argumente ale apelantei , aceasta ar priva părțile de dreptul de a ataca o astfel de analiză faptică la o instanță superioară de control judiciar – reieșind din specificul procedurii de insolvabilitate.

Completul specializat reiterează că, respectarea dreptului la un proces echitabil nu se rezumă la simpla pronunțare a unei soluții, ci presupune garantarea posibilității fiecărei părți de a-și prezenta argumentele în fața primei instanțe, motiv pentru care rejudecarea cauzei este singura cale legală de a restabili echilibrul procesual.

La fel, instanța de apel subliniază că misiunea sa constituțională este de a exercita un control de legalitate și temeinicie asupra unei hotărâri judecătorești deja fundamentate pe un probatoriu contradictoriu. În speță, neparticiparea apelantei la procesul de fond, cauzată de eroarea de citare, a generat un document judiciar care nu reflectă o analiză a tuturor elementelor de fapt și de drept ale cauzei.

Prin urmare, **instanța de apel nu se poate substitui instanței de fond** în prima examinare a apărărilor pârâtei/apelante (precum lipsa calității de subiect al răspunderii sau prescripția), deoarece acest lucru ar echivala cu transformarea apelului într-o primă și ultimă instanță de fond pe aceste segmente de apărare, privând părțile de un control judiciar ulterior asupra acestor aspecte.

Deși, Codul de procedură civilă permite administrarea unor probe noi în apel, această posibilitate este una de excepție și nu poate fi utilizată pentru a **remedia integral lipsa cercetării judecătorești din prima instanță**. Or, o eventuală cercetare a întregului material probator direct în instanța de apel ar denatura natura acestei căi de atac, transformând-o într-o judecată de fond ab initio.

Așadar, instanța de apel constată că nu poate valida o hotărâre în care elementele esențiale ale răspunderii (vinovăția, legătura de cauzalitate și

prejudiciul cert de 217.525,58 lei) nu au fost trecute prin „filtrul” contradictorialității în fața judecătorului de primă instanță, iar, remiterea cauzei la rejudecare reprezintă singura modalitate de a asigura apelantei un **remediu efectiv** în fața unei instanțe independente. Or, simpla examinare a argumentelor sale în calea de atac nu poate acoperi viciul lipsei de apărare de la prima etapă procesuală.

În concluzie, instanța de apel subliniază că respectarea procedurii nu este un formalism excesiv, ci fundamentul statului de drept, motiv pentru care orice hotărâre pronunțată cu ignorarea dreptului la apărare este nulă de drept și impune refacerea întregului proces de la etapa viciată.

Reieșind din circumstanțele speței, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții de Apel Centru, reiterează că judecarea pricinii fără citarea tuturor participanţilor la proces, ar putea înfrânge principiul echităţii procedurii civile şi îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecţilor la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

De notat că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie *(CEDO, hot. Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).* Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie *(CEDO, hot. Âirey vs. Irlanda din 09.10.1979).*

În final, Completul specializat reiterează că având în vedere cumulul de vicii procedurale și necesitatea administrării nemijlocite a probelor referitoare la termenele de prescripție și cuantumul real al prejudiciului, instanța de apel consideră că rejudecarea cauzei de către prima instanță este singura soluție capabilă să garanteze un proces echitabil și să asigure o hotărâre temeinică.

La rejudecarea pricinii, instanţa de insolvabilitate urmează să ia în considerare cele menţionate supra, să creeze condiţii obiective pentru realizarea şi exercitarea drepturilor procedurale şi în dependenţă de probele pertinente administrate, rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată şi legală.

Din considerentele menționate, Completul judiciar specializat ajunge la concluzia de a admite apelul declarat și de a casa integral hotărârea instanței de insolvabilitate, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4), art.5 alin.(9) din Legea insolvabilității, art.art.385, 389-390, 394 CPC, Completul judiciar din cadrul

Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul Diana Munteanu care acționează în interesele apelantei Virginia Madam.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 1 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul debitorului SRL”SHARONI EXPERT” (în procedură simplificată a falimentului), Alexei Donțu împotriva Virginiei Madam cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului insolvabil și încasarea sumei 217525,58 lei, ***cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central în alt complet de judecată.***

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela