Dosarul nr. 1-187/2026 /2026270216/ /1-26079663-38-1-23062026/

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

16 iulie 2026 *****

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, Judecătorului Iurie MOVILĂ

Grefierului Natalia ȘOVA, Valentina GLIGA

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorului Gheorghe Mîțu
inculpatului Ionel Ion

apărătorului inculpatului, avocatul Vitalie Lazari

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

Ionel Ion, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat din sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, studii medii de specialitate, nesupus militar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, grad de dizabilitate accentuat, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal *-păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare*

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Gheorghe Mîțu, a solicitat ca, inculpatul Ionel Ion să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal, și cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, de a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, corpurile delicte substanța marijuana de nimicit, la intrarea sentinței n vigoare, iar cheltuielile de judecată în mărime de 6300 lei, de încasat de la inculpat în folosul statului;

apărătorul inculpatului Ionel Ion, avocatul Vitalie Lazari, a menționat că, din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a perceput gravitatea pedepsei și a faptei

comise, a recunoscut vina solicită de a-i fi aplicată pedeapsa minimă prevăzută sub formă de amendă;

inculpatul Ionel Ion,_vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă

termenul de examinare a cauzei: 23 iunie 2026 – 16 iulie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

Ionel Ion, într-o perioadă nedeterminată de timp, ilegal, neavând autorizația corespunzătoare și fără scop de înstrăinare, a păstrat la sine în timp ce se afla în strada 1 Mai din *****, substanțe narcotice, până la data de 20.11.2025, aproximativ pînă la ora 17:10, cînd de către angajații Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost efectuată cercetarea la fața locului, unde de către Ionel Ion a fost predat benevol un pachet de tip ”zip-lock” în interiorul căruia s-au stabilit 30 pachete din polimer de tip ”zip-lock”, în care s-au găsit masă vegetală, uscată, de culoare verde, cu aspect de inflorescență, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4824 din 12.05.2026 reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Masa totală a substanței stupefiante - marijuana (masă uscată), constituie 27,052 g și astfel, potrivit ’’Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea de marijuana în cantitate de 27,052 grame se atribuie la substanțele stupefiante ce constituie proporții mari.

Procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată, Ionel Ion, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate

inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia, potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Ionel Ion, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, nu țin minte data precis dar era luna lui noiembrie, anul 2025, a comunicat pe telegram cu un profil pe nume ”Albert”, s-au înțeles să cumpere mifidron, 30gr. Prețul nu ține minte, apoi a chemat un taxi și a mers în *****, ca să ridice mifidronul și a venit la stadionul din *****, sub un copac era ascuns, el l-a ridicat și l-a pus în geantă și s-au apropiat de el 3 persoane care s-au prezenta ca fiind de la antidrog și i-au spus să deschidă geanta și în ea a fost găsită 30 pachețele mai mici, apoi a fost escortat la IP Orhei, și a fost întrebat ce a dorit să facă cu pachețelele acestea și ia fost luat telefonul.

A cumpărat substanțele interzise deoarece am dorit să le consum singur.

Îi pare rău de cele întâmplate. Are posibilitate să achite amenda.

Analiza probelor

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

Cu toate că, inculpatul Ionel Ion, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

Declarațiile martorului, Vichilu Cezar, care fiind audiat, a declarat că activează în calitatea de ofițer de investigații în cadrul Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Orhei. La data de 20 noiembrie 2025, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul său, Gramă Sorin pe teritoriul *****, a recepționat informație cu, caracter operativ de la o sursă demnă de încredere pe faptul că, pe str. Ștefan cel Mare din *****, ar fi fost amplasate droguri în ascunziș. Urmare a măsurilor întreprinse, pentru verificarea informației acumulate, de către angajații Secției Investigații Infracțiuni a IP Orhei, au fost întreprinse măsuri pentru studierea și verificarea teritoriului indicat, inclusiv identificarea persoanelor suspecte observate în regiunea menționată și în adiacent, cu stabilirea identității acestora si scopul aflării lor în locul respectiv. Astfel, la data de 20.11.2025, aproximativ la ora 16:40, în timpul controlului de rutină desfășurat în regiunea vizată, au observat trei persoane, respectiv

două gen masculin și una de gen feminin, având vârste aproximative cuprinse între de 17-19 ani, de corpolență slabă, statură medie, necunoscute. Aceștia erau îmbrăcați în haine potrivit timpului de afară, manifestând un comportament deviant de la normă. Având în vedere aceste elemente, împreună cu colegul, au decis analizarea scopului și intenției aflării lor în locul menționat. La un moment dat, a observat cum persoanele de gen masculin, aflându-se în apropierea unei tulpini de copac, se aplecau și efectuau mai multe căutări intense pe sol, una dintre persoane folosind lanterna telefonului mobil. După mai multe căutări, unul dintre tineri a ridicat un obiect de culoare neagră pe care l-a introdus într-o geantă, continuându-și ulterior deplasarea, spre direcția stadionului situat pe str. Ștefan cel Mare din *****. In aceste circumstanțe, s-au apropiat de persoanele vizate în scopul identificării lor și a stabilirii eventualei implicări în activități de natură infracțională. Astfel, s-au prezentat și legitimat ca angajați ai Inspectoratului de Poliție Orhei, solicitând explicații privind scopul aflării acestora în locația menționată, ulterior persoanele au manifestat comportament agitat, neputând oferi răspunsuri clare. La întrebarea dacă au asupra lor substanțe narcotice, una dintre persoane care s-a prezentat ulterior ca Ionel Ion Ion, născut la *****, originar din localitatea Bașcalia, orașul Basarabeasca, student la Colegiul de construcții din mun. Chișinău, a scos din rucsacul personal pe care îl deținea supra sa și a predat benevol un obiect de formă dreptunghiulară cu, capetele rotunjite învelit în bandă adezivă de culoare negru. Dat fiind faptul că, erau suspiciuni că, în interiorul obiectului de formă dreptunghiulară cu, capetele rotunjite învelit în bandă adezivă de culoare negru se păstrează droguri, a fost solicitată intervenția Grupei Operative a Inspectoratului de Poliție Orhei. La sosirea Grupei Operative, în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului, în urma înlăturării bandei adezive de culoare negru de pe obiectul de formă dreptunghiulară cu, capetele rotunjite, predat

benevol de către Ionel Ion, a fost depistat un pachet de tip zip-lock transparent, cu inscripția „30/1” în interiorul căruia au fost depistate 30 (treizeci) de pachete de tip zip-lock învelite la rândul lor în bandă adezivă de culoare neagră. (f. d. 35-36);

Declarațiile martorului Gramă Sorin, care fiind audiat a declarat că activează în calitatea de ofițer de investigații în cadrul Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Orhei. La data de 20 noiembrie 2025, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul său, Vichilu Cezar pe teritoriul *****, a recepționat informație cu, caracter operativ de la o sursă demnă de încredere pe faptul că, pe str. Ștefan cel Mare din *****, ar fi fost amplasate droguri în ascunziș. Urmare a măsurilor întreprinse, pentru verificarea informației acumulate, de către angajații Secției Investigații Infracțiuni a 1P Orhei, au fost întreprinse măsuri pentru studierea și verificarea teritoriului indicat, inclusiv identificarea persoanelor suspecte observate în regiunea menționată și în adiacent, cu stabilirea identității acestora si scopul aflării lor în locul respectiv. Astfel, la data de 20.11.2025, aproximativ la ora 16:40, în timpul controlului de rutină desfășurat în regiunea vizată, au observat trei persoane, respectiv

două gen masculin și una de gen feminin, având vârste aproximative cuprinse între de 17-19 ani, de corpolență slabă, statură medie, necunoscute. Aceștia erau îmbrăcați în haine potrivit timpului de afară, manifestând un comportament deviant de la normă. Având în vedere aceste elemente, împreună cu colegul, au decis analizarea scopului și intenției aflării lor în locul menționat. La un moment dat, a observat cum persoanele de gen masculin, aflându-se în apropierea unei tulpini de copac, se aplecau și efectuau mai multe căutări intense pe sol, una dintre persoane folosind lanterna telefonului mobil. După mai multe căutări, unul dintre tineri a ridicat un obiect de culoare neagră pe care l-a introdus într-o geantă, continuându-și ulterior deplasarea, spre direcția stadionului situat pe str. Ștefan cel Mare din *****. In aceste circumstanțe, s-au apropiat de persoanele vizate în scopul identificării lor și a stabilirii eventualei implicări în activități de natură infracțională. Astfel, s-au prezentat și legitimat ca angajați ai Inspectoratului de Poliție Orhei, solicitând explicații privind scopul aflării acestora în locația menționată, ulterior persoanele au manifestat comportament agitat, neputând oferi răspunsuri clare. La întrebarea dacă au asupra lor substanțe narcotice, una dintre persoane care s-a prezentat ulterior ca Ionel Ion Ion, născut la *****, originar din localitatea Bașcalia, orașul Basarabeasca, student la Colegiul de construcții din mun. Chișinău, a scos din rucsacul personal pe care îl deținea supra sa și a predat benevol un obiect de formă dreptunghiulară cu, capetele rotunjite învelit în bandă adezivă de culoare negru. Dat fiind faptul că, erau suspiciuni că, în interiorul obiectului de formă dreptunghiulară cu, capetele rotunjite învelit în bandă adezivă de culoare negru se păstrează droguri, a fost solicitată intervenția Grupei Operative a Inspectoratului de Poliție Orhei. La sosirea Grupei Operative, în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului, în urma înlăturării bandei adezive de culoare negru de pe obiectul de formă dreptunghiulară cu, capetele rotunjite, predat benevol de către Ionel Ion, a fost depistat un pachet de tip zip-lock transparent, cu inscripția „30/1” în interiorul căruia au fost depistate 30 (treizeci) de pachete de tip zip-lock învelite la rândul lor în bandă adezivă de culoare neagră. (f. d. 38-39);

Declarațiile martorului Gherghi Dmitri, care fiind audiat a declarat că este locuitor al *****, *****, stradela Cehov nr. 4, sunt elev al Centrului de Excelență în Construcții mun. Chișinău, locuiește împreună cu părinții. Din cele ce își amintește, la data de 20.11.2025, în după amiaza zilei, fiind împreună cu prietenul său, Ionel Ion și prietena acestuia pe nume Diana, Ion le-a propus ambilor să meargă în *****, să viziteze parcul „Orhei Land”. A acceptat propunerea lui Ion. Astfel, dacă nu greșește fiind trecut de ora 16:00, cu un automobil al serviciului taxi, împreună cu Ion și Diana s-au deplasat din mun. Chișinău spre *****. Ajungând în *****, Ion a menționat faptul că până să meargă să viziteze parcul „Orhei Land”, urmează să meargă într-o locație să ridice un obiect fără să le comunice concret ce anume. își amintește cum au mers pe lângă un stadion din ***** după care, s- au oprit în fața unui bloc locativ cu cinci etaje. Aici Ion s-a apropiat de tulpina unui copac și a dezgropat din pământ un obiect de formă

dreptunghiulară cu capetele rotunjite învelit în bandă adezivă de culoare negru pe care l-a ridicat și l-a pus în geanta personală. A menționat faptul că, Ion până a ajunge în curtea blocului de unde a dezgropat și a ridicat obiectul menționat tot se uita în telefon de parcă dispunea de indici unde concret să caute. Acțiunile menționate Ion, le-a făcut în prezența sa și a Dianei. Atunci l-a întrebat pe Ion ce înseamnă aceasta. Ion nu a reușit să le comunice ce se găsește în obiectul dezgropat de el căci, de ei s-au apropiat persoane care, s-au prezentat ca angajați ai poliției și i-au întrebat ce căută. Atunci Ion le-a comunicat persoanelor care s-au prezentat ca angajați ai poliției despre obiectul găsit și motivul din ce cauză au venit în *****. La cele comunicate de Ion a rămas uimit căci, i- a mințit pe el și Diana despre adevăratul scop de ce i-a invitat cu el în *****. Apoi, în scurt timp, la fața locului unde se aflau, s-a mai prezentat un echipaj de poliție cu angajați ai poliției. In prezența lor, cu acordul lui Ion, a fost examinat conținutul obiectului de formă dreptunghiulară cu, capetele rotunjite învelit în bandă adezivă de culoare negru. La înlăturarea bandei adezive, a fost depistat un pachet de tip zip-lock transparent, în interiorul căruia au fost depistate 30 (treizeci) de pachete de tip zip- lock învelite la rândul lor în bandă adezivă de culoare neagră. Despre faptul ca, Ion urma să ridice droguri nici nu a cunoscut și nici el nu i-a comunicat despre aceasta. (f. d. 58-59),

- procesul-verbal de consemnare a infracțiunii depistate din 20.11.2025, (f.d.5);

- procesul-verbal de ridicare din 20.11.2025, unde de la Ionel Ion a fost ridicat un telefon mobil de model Iphone 13. (f.d.14),

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2025, unde a fost examinat un telefon mobil de model Iphone 13 ridicat de la Ionel Ion, în care s-a stabilit discuțiile între Ionel Ion și o persoană necunoscută ''Albertyk" (f.d.16-23),

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.11.2025, în cadrul căruia în urma cercetării la fața locului care, a avut loc în adiacentul blocului locativ cu numărul 26/B de pe str. 1 Mai, *****, în interiorul rucsacului ce aparține lui Ionel Ion Ion născut *****, originar satul Bașcalia, raionul Basarabeasca, a fost

depistat, ridicat și sigilat, un pachet de tip zip-lock transparent cu inscripția „30/1", în interiorul căruia au fost depistate alte 30 (treizeci) de pachețele învelite în bandă adezivă de culoare negru. (f.d.7-11);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4824 din 12.05.2026, conform căruia masa vegetală, uscată, de culoare verde cu aspect de inflorescență, prezentată la examinare în 30 (treizeci) pachete din polimer de tip zip-lock, depistate și ridicate la 20.11.2025, în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului, în adiacentul blocului locativ cu numărul 26/B de. pe str. 1 Mai, *****, în interiorul rucsacului ce aparține lui Ionel Ion Ion născut *****, originar satul Bașcalia, raionul Basarabeasca, reprezintă marijuana, care se atribuie Ia categoria substanțelor stupefiante, în cantitate totală de 27,052 g (masă uscată). (f.d.32-34);

Corpuri delicte:

- masa vegetală, uscată, de culoare verde cu aspect de inflorescență, prezente în 30 (treizeci) pachete din polimer de tip zip-lock care se păstrează în camera de păstrare în camera de corpuri delicte a IP Orhei și un telefon de model ''Iphone 13" care se păstrează la Ionel Ion. (f.d.61;64);

Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Ionel Ion coroborate cu probele acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, "dincolo de orice dubiu rezonabil".

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 20.02.2025 (f.d.210-211), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Ionel Ion, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) din Codul penal.

Art. 217 alin.(2) din Codul penal, stabilește răspunderea penală, pentru producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.

Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 217 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasate de către legiuitor în Capitolul VIII „Infracțiuni contra sănătății publice şi convieţuirii sociale", din Partea specială a Codului penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 217 alin.(2) Cod penal, este una formală.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

În speță, instanța de judecată atestă că, inculpatul Ionel Ion prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, îl reprezintă drogurile în sensul prevederilor art.134[1] alin. (1) din CP, care stabilește că, prin *droguri - se înțeleg plantele sau substanțele* ... stupefiante ori *psihotrope*, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. *nr. 34/12-R-4824 din 12.05.2026* (f.d.32-34), se atestă că masa vegetală, uscată, de culoare verde cu aspect de inflorescență, prezentată la examinare în 30 (treizeci) pachete din polimer de tip zip-lock, depistate și ridicate la 20.11.2025, în cadrul procesului-verbal de cercetare la

fața locului de la Ionel Ion, reprezintă marijuana, care se atribuie Ia categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține marijuana constituie 27,052 g.

Se atestă că, substanța stupefiantă, marijuana, este inclusă în Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, Tabelul nr. 1, lista nr.1 la pct.148, se referă la substanțe stupefiante, și care în cantitate de la 27,052 g – 1 g, reprezintă cantități mari.

Reieșind din art.1 al Legii nr.382-XIV din 06 mai 1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor prin droguri – se subînțelege plante sau substanțe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, în varianta imputată inculpatului Ionel Ion, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiuni păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul a păstrat droguri, etnobotanice sau analogiile acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, masa substanței solide în cantitate de 27, 052gr.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că, circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art.217 alin. (2) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.217 alin. (2) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în dorința făptuitorului de a păstra substanțe stupefiante fără scop de înstrăinare.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Ionel Ion a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, fără scop de înstrăinare, or, însăși inculpatul Ionel Ion a declarat în cadrul ședinței de judecată că, a *păstrat substanțe stupefiante, fără scop de înstrăinare, dar pentru consum propriu*.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii și anume la 20.11.2025, inculpatul Ionel Ion avea vârsta de 18 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul Ionel Ion întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) Cod penal.

Instanța a stabilit, că Ionel Ion, a comis acțiunile criminale imputate fără autorizația eliberată de organele competente, astfel acțiunile lui fiind recunoscute drept ilegale și prejudiciabile prevăzute de legea penală.

Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art.217 alin.(2) din Codul penal, sunt întrunite, astfel, instanța de judecată consideră că, Ionel Ion, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este

echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Ionel Ion, instanța de judecată a reținut -căința de comiterea infracțiunii.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Ionel Ion, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a reținut.

Legiuitorul, estimând, *in abstracto,* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 217 alin.(2) din Codul penal, a stabilit că, aceasta se pedepsește pentru persoana fizică se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică la categoria infracțiunilor ușoare.

În condițiile art. art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 217 alin.(2) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime și maxime sub formă de închisoare, *adică*, amendă în mărime de la 400 unități convenționale (în condițiile art. 64 alin. (3) din Codul penal) la 525 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 60 (în condițiile art. 67 alin. (2) CP) până la 112,5 de ore sau închisoare de la 3 luni (în condițiile art. 70 alin. (2) din Codul penal) până la 9 luni.

Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține că pericolul social al infracțiunii săvârșite este unul sporit, deși se atribuie la categoria celor ușoare, tipologia acestora și modul de conduită manifestat de către inculpat denotă materializarea unui pericol esențial pentru societate.

Infracțiunea de circulație ilegală a drogurilor, constituie o problemă gravă, resimțită atât la nivel național cât și internațional. În acest sens, este necesar ca instituțiile abilitate cu funcții de prevenire și combatere a infracționalității să depună eforturi serioase şi elocvente pentru contracararea consumului şi traficului ilicit de droguri, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Instanța reține că, inculpatul Ionel Ion în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, pedeapsă pentru care au pledat ceilalți participanți.

În acest sens, instanța, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin.(2) Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatului, vârsta acestuia, caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, precum şi din limitele pedepsei stabilite în art. 217 alin.(2) din Codul penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanța apreciază că, în privința inculpatului Ionel Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) din Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de amendă, în limitele stabilite și prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, considerând că prin acordarea unei șanse suplimentare inculpatului de a se corecta, se va atinge scopul pedepsei penale.

Chestiunea privind măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Ionel Ion, nu a fost aplicată, iar potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Instanța, reieșind din categoria de pedeapsa stabilită inculpatului, consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, în vederea asigurării executării sentinței.

Soarta corpurilor delicte

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit ordonanței de recunoașterea şi de anexarea *corpurilor delicte la cauza penală din 14.05.2026 (f. d. 61), în calitate de corp delict a fost recunoscut:* masa vegetală, uscată, de culoare verde cu aspect de inflorescență, prezente în 30 (treizeci) pachete din polimer de tip zip-lock care se păstrează în camera de păstrare în camera de corpuri delicte a IP Orhei, care potrivit ordonanței din 20.05.2026 (f.d. 62) a fost predat spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei.

- un telefon de model ''Iphone 13" care se păstrează la Ionel Ion, care potrivit ordonanței de recunoașterea şi de anexarea corpurilor delicte la cauza penală din 26.05.2026 (f. d. 64), *a fost recunoscut în calitate de corp delict, iar prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte din 12 iunie 2026 (f.d.77) a fost restituit lui Ionel Ion*

În condițiile art. 162 alin. (1) pct.2) din Codul de procedură penală, instanța consideră necesar, ca *corpul delict-masa vegetală, uscată, de culoare verde cu aspect de inflorescență, prezente în 30 (treizeci) pachete din polimer de tip zip-lock*, să fie nimicite, după devenirea definitivă a sentinței, iar telefon de model ''Iphone 13" care se păstrează la Ionel Ion, după rămânerea definitivă a sentinței de lăsat la dispoziția lui Ionel Ion.

Cheltuielile judiciare

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite ..., experților, specialiștilor, ...

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatul, a cheltuielilor pentru instrumentarea cauzei penale.

Deoarece pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4824 din 12.05.2026 (f.d.32-34), au fost suportate cheltuieli în mărime de 6300 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa, de la inculpat suma de 6300 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 67, 75, 76, 80^1 din Codul penal, prevederile art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Ionel Ion se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Corpul delict: - masa vegetală, uscată, de culoare verde cu aspect de inflorescență, prezente în 30 (treizeci) pachete din polimer de tip zip-lock, în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei, din momentul rămînerii definitive a prezentei sentințe, de nimicit;

- un telefon de model ''Iphone 13" care se păstrează la Ionel Ion, după rămînerea definitivă a sentinței, *urmează de lăsat la dispoziția* lui Ionel Ion.

Se încasează de la Ionel Ion în beneficiul bugetului de stat, suma de 6300 (șase mii trei sute) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Potrivit art.64 alin.(3^1) din Codul penal, inculpatul **Ionel Ion** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Sentința este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ

Președintele ședinței: Iurie Movilă