Dosarul nr. 5r-163/25
4-25108980-18-5r-31072025

H O T Ă R Â R E
judecătorească contravențională

05 noiembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: MUNTEAN Vitalie
grefier: DOROȘENCO Ana
cu participarea:
contestatarului LUPAȘCU Ion

examinând în ședință publică, contestația înaintată de Lupașcu Ion, născut la ***** n/i ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 11.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Zalevschi Victor și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 11.07.2025, în privința lui Lupașcu Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, pentru faptul că în perioada lunilor august-decembrie 2024 a acceptat să fie remunerat pentru a susține un partid politic afliat lui Ilan Șor.

Acțiunile lui Lupașcu Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 lei.

Contestatarul Lupașcu Ion, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, întocmit la 11.07.2025 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, la data de 25.07.2025, a depus contestație împotriva acestui act.

În motivarea contestației invocă, că în privința lui i s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție prin care s-a constatat însuși contravenția și s-a emis decizia prin care s-a dispus recunoașterea ca vinovat în comiterea infracțiunii cu aplicarea sancțiunii conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă în valoare de 500 u.c., ceea ce constituie 25.000 lei.

În conformitate cu constatările ale agentului constatator și fapta descrisă în conformitate cu prevederile codului contravențional nu sînt menționate circumstanțele contravenției precum și probatoriu care a servit ca probă în stabilirea vinovăției, anume în partea descrierii infracțiunii presupuse constată că fapta contravențională și locul, timpul

comiterii este descris abstract menționînd doar-a acceptat. Mai mult ca atît careva mesaje și remunerări el nu a primit și consideră necesar de adus la cunoștință instanței de judecată că lucrează peste hotarele țării și anume în Italia și careva tangență cu viața politică al RN nu are.

Consideră că, omisiunea dată este cu privire la neconsemnarea în procesul-verbal a locului, timpului, referirea la probatoriul la este o încălcare al prevederilor Codului contravențional, care duc la nulitatea actului emis.

Menționează că, una din componentele de bază a procesului verbal este descrierea faptei contravenționale, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptei și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate contravenție.

Astfel, contestatarul Lupașcu Ion a solicitat declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Zalevschi Victor și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator, Zalevschi Victor, fiind citat legal nu s-a prezentat la ședință de judecată. Astfel, instanța în baza art.455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Contestatarul, Lupașcu Ion, în ședință de judecată a susținut integral contestația înaintată. Nu recunoaște vina. A declarat că, la data de 11 iulie 2025 i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție. Nu a acceptat bani pentru a susține un partid politic. A fost peste hotarele RM în Italia, dar nu ține minte perioada, nu are la sine pașaportul. Nu cunoaște de unde s-au luat datele identității lui în procesul-verbal cu privire la contravenție. Nu cunoaște cum a fost obținute datele lui personale. A solicitat instanței, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Zalevschi Victor și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, verificând procesul-verbal de constatare și de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine următoarele.

Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: esențial, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator. În plus, agentului constatator îi revine obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în*

cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentulconstatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 458 Cod contravențional, *instanța de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părților, să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contarvenție seria ***** întocmit de către agentul constatator, Zalevschi Victor, din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Lupașcu Ion a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, reținându-se în sarcina ultimului săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, dat fiind faptul că, în perioada lunilor august-decembrie 2024 a acceptat să fie remunerat pentru a susține un partid politic afliat lui Ilan Șor.

Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.07.2025 a fost depusă de către contestatarul Lupașcu Ion la 25.07.2025, respectiv instanța de judecată îl va considera depus în termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6.2 din Convenție.

Așadar, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 11.07.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanța de judecată, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 Cod contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-vebal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța de judecată întâi de toate va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. art. 445 și 443 Cod contravențional referitoare la mențiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei, care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

Totodată, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Asfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. Acesta trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale

este echivalentă cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului verbal s-a cauzat petentului o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului verbal cu privire la contravenție contestat.

În speță, instanța de judecată reține că, Lupașcu Ion a fost învinuit și sancționat pentru comiterea contravenției de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional – „*Coruperea electorală pasivă”* potrivit căruia, constituie contravenție *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 al deciziei de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea *HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102*).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că *„orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.*

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, *suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.*

Art. 38 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova prevede că, *voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.*

Principiile participării la alegeri sunt:

-*vot universal*: cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social;

- *vot egal*: în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă;

-*vot secret*: votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului;

-*vot liber exprimat*: nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanţa de judecată menţionează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În speță, instanța de judecată atestă că învinuirea adusă lui Lupașcu Ion prin fapta reținută nu se conformează încadrării juridice stabilite de către agentul constatator, adică ultimul a consemnat o descriere insuficientă a faptei contravenționale, ce ar fi incidentă calificării art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional or, deși lui Lupașcu Ion, i se impută faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional – „*Coruperea electorală pasivă”*, agentul constatator nu a concretizat în conținutul procesului-verbal cu privire la contarvenție seria ***** în cadrul căror alegeri Lupașcu Ion a acceptat să fie remunerat pentru a susține un partid politic afiliat lui Ilan Șor or, răspunderea contravențională pentru comiterea contravenției de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional – „*Coruperea electorală pasivă”* survine în urma *„pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană****, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale,*** *dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal împrejurările exacte cu privire la contravenție și individualizarea faptei contravenționale, ce ar indica anume la încadrarea exactă a acțiunilor pretins a fi ilegale, limitându-se în a indica la rubrica faptei contravenționale doar dispoziția art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional de către Lupașcu Ion.

Insuficienta descriere a faptei reținute lipsește instanța de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancționării contestatarei. Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele și posibilitatea efectivă a instanței de a aprecia legalitatea

unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, incluisv descrierea faptei presupus contravenționale.

În acest sens, procesul-verbal cu privire la contarvenție întocmit la 11.07.2025 în privința lui Lupașcu Ion, este lovit de nulitate și nu poate fi luat în considerație ca act legal întocmit.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.*

Învederând raționamentele și expunile evocate mai sus, instanța de judecată statuează că, în prezenta speță, de către agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Lupașcu Ion au fost admise devieri de la exigențile prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional și anume fapta constatată și ca fiind reținută în sarcina ultimului nu nu corespunde calificării juridice a acțiunilor sale potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ceea ce afectează fondul cauzei și atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, la caz.

Din considerentele arătate, pentru că legalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este întocmit contrar prevederilor legale, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlate motive de fapt invocat de către contestatara, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Constatând, prin urmare, că contestatarul Lupașcu Ion a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va admite contestația, va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat și încetarea procesului contravețional în cauză, deoarece omisiunile specificate și prevăzute la art. 443 enunțate supra afectează în mod esența fondul cauzei, ceea ce potrivit alin. (1) art. 445 Cod contravențional, duce la nulitate.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 395, 441 alin. (1) lit. a), 443, 445, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de Lupașcu Ion, născut la ***** n/i ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 11.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Zalevschi Victor și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 11.07.2025 întocmit în privința lui Lupașcu Ion de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Zalevschi Victor, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 lei.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Lupașcu Ion, intentat în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la

contravenție seria ***** din 11.07.2025 întocmit în privința lui Lupașcu Ion de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Zalevschi Victor, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie