Dosarul nr.4-3329/2023
4-23144656-12-4-11102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31.05.2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanţa de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Maria Meșter,

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui *****, născut la ***** domiciliat în***** pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.74[1] alin.(1) și art.74[2] alin.(1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

*****, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 05 octombrie 2023, ora 15:25, întocmit de către agentul constatator *****, din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a fost învinuit în comiterea faptelor prevăzute de art.74[1] alin.(1) și art.74[2] alin.(1) al Codului contravențional, manifestate prin faptul că, în rezultatul examinării plângerilor c***** Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat, prin Decizia nr. 228 din 20.09.2023, că, Cet. ********** constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, ordine în care, acesta a stabilit în mod individual scopul prelucrării datelor cu caracter personal - fiind unul determinat, explicit, ce reiese din necesitatea acestuia de a-și asigura securitatea bunurilor personale și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal - efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video.

Mai mult, s-a determinat că, cet.********** prelucrează date cu caracter personal - imaginea, excesiv în raport cu scopul declarat de către acesta, întrucât această prelucrare excedă spațiul privat al proprietății sale de pe strada*****, deoarece prin intermediul camerei de supraveghere video se monitorizează/înregistrează video o parte a grădinii din vecinătate, contrar prevederilor art. 4 lit. a), c) și art. 5 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal.

Totodată, reieșind din procesul-verbal specificat supra se atestă că, în vederea elucidării circumstanțelor de fapt ce vizează conformitatea prelucrării datelor cu caracter personal efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video, autoritatea de control a remis în adresa operatorului - cet. **********, cu domiciliu o*****, demersurile cu nr. ***** din 21.07.2023 și, repetat cu nr.*****din 11.08.2023, prin care s-a solicit prezentarea, în termen de 3 zile din momentul recepționării demersului, a informației lipsă/materialelor relevante și necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale pe caz, și anume - capturile/imaginile fotografice de pe cele cinci dispozitive de supraveghere video, efectuate pe timp de zi cu ajutorul camerelor de supraveghere video instalate, parte a sistemului de supraveghere video gestionat de cet. **********. Potrivit avizelor de recepție nr. ***** demersurile prenotate au4bst recepționate de către destinatar la data de 28.07.2023 și 16.08.2023. Totuși, operatorul - cet. ********** nu a furnizat în termenul

stabilit către Centru informațiile/materialele solicitate prin demersurile nominalizate supra, necesare la soluționarea plângerii examinate, fapt ilicit ce contravine prevederilor art. 20 alin. (3) al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, ordine în care, operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele și documentele solicitate cu privire la protecția datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen.

Starea de fapt reținută de către agentul constatator potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 05 octombrie 2023, este următoarea:

La data de 20.04.2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare - Centru) a recepționat plângerea c***** prin care se reclamă pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce-1 vizează efectuate de către cet. *****, prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat în perimetrul casei de locuit amplasată pe adresa *****, inclusiv pe pilonii de electricitate din preajma bunului imobil.

Agentul constatator – *****, în cadrul ședinței de judecată a specificat că susține în totalitate procesul-verbal cu ***** din 05 octombrie 2023, întocmit în privința lui *****, consideră vinovăția contravenientului dovedită pe deplin și a solicitat aplicarea față de ultimul a sancțiunilor sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru contravenția prevăzută de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional și amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru contravenția prevăzută de art. 74^2 alin. (1) al Codului contravențional.

Victima – ***** în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, fiind înștiințați în modul prevăzut de lege, despre data, ora și locul examinării cauzei.

Totodată, în ședința de judecată a fost prezent *reprezentantul victimei –*****i, avocatul Maliga Lilian*, acționând în baza mandatului anexat la dosar, care a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

Persoana în a cărei privință s-a pornit procesul contravențional – *****, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați în modul prevăzut de lege; la 15 februarie 2024, făptuitorul a depus prin intermediul poștei electronice a instanței cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa din motivul lipsei resurselor financiare, specificând că nu se considere vinovat, deoarece nu a divulgat careva date personale, or, acestea au fost ridicate de către colaboratorii IP Edineț pentru a fi prezentate în instanța de judecată în calitate de probe.

Examinând materialele cauzei, ascultând explicațiile agentului constatator, instanța de judecată a ajuns la concluzia că contravenția imputată lui *****, prevăzută de art.74^1 alin.(1) din Codul contravențional, are un caracter veridic, ultimul este vinovată de comiterea respectivei contravenții și necesită a fi sancționat pentru fapta contravențională comisă prevăzută de art.74^1 alin.(1) din Codul contravențional. În același timp, procesul contravențional intentat în privința lui ***** pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art.74^2 alin.(1) din Cod contravențional, urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

Potrivit art.16 alin.(1) Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravențională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani.

Conform prevederilor art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului,

după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, *în privința contravenției imputate lui *****, prevăzută de art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional*, instanța reține că, acțiunile ultimului se încadrează în prevederile art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, care prevede că, *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5)*, *se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice*, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice *cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an*.

În conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art.443 alin.(5)-(6) Cod contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe şi se semnează de către toți membrii prezenți la şedinţă. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Conform art.425 Cod contravențional, (1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor

circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Se mai reține că, potrivit pct.38 din Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căreia: „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă”.

Astfel, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 octombrie 2023, corespunde condițiilor de formă și de conținut, prevăzute de lege – art.443 Cod contravențional și instanța de judecată nu a identificat nici o încălcare a normelor imperative ale legii contravenționale, care ar putea afecta în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit art.3 din Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal, prin prelucrarea datelor cu caracter personal se înțelege orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea.

Reieșind din prevederile art.4 al aceleiași Legi, (1) Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi, inclusiv privind notificarea către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, şi cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică și cea științifică; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sunt colectate şi/sau prelucrate ulterior; d) exacte şi, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sunt colectate şi ulterior prelucrate se șterg sau se rectifică; e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sunt colectate şi ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, se va face cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, şi numai pentru perioada

necesară realizării acestor scopuri. (2) Operatorii au obligaţia să respecte şi să asigure implementarea prevederilor alin. (1).

Conform art.5 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal.

Astfel, prelucrarea datelor cu caracter personal excesivă și fără consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, este interzisă, or, ***** avea obligația să obțină consimțământul subiectului datelor cu caracter personal conform prevederilor legale, iar neîndeplinirea acestei obligațiuni duce la răspunderea contravențională în temeiul art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional.

În context, instanța notează că, din decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr.228 din data de 20 septembrie 2023, s-a constatat faptul încălcării de către ***** a prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) şi c) şi art.5 alin.(1) din Legea nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal efectuate prin sistemul de supraveghere video, subiect al datelor cu caracter personal fiind*****i.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, în cadrul ședinței de judecată, în urma cercetării probelor administrate, se constată vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, coroborat cu materialele cauzei contravenționale, probe care confirmă săvârșirea de către ***** a contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional.

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale stabilite la art.32 și art.41 din Codul contravențional, anume caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica persoanei şi circumstanțele atenuante şi agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Totodată, instanţa reține că, la aplicarea legii contravenționale se tine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională şi care nu se identifică în prezenta cauză.

Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

În acest context, instanța de judecată, având în vedere criteriile de individualizare a pedepsei, ținând cont de comportamentul persoanei în a cărei privință s-a intentat procesul contravențional, având în vedere lipsa circumstanțelor agravante, consideră că urmează a fi aplicată o sancțiune echitabilă în mărime de 80 u.c., fără privarea de dreptul de a desfășura o

anumită activitate. Instanța judecătorească subliniază în acest sens că, sancțiunea complementară, prevăzută de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional, nu este una obligatorie.

În partea învinuirii aduse lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art.74[2] alin.(1) al Codului contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 05.10.2023, instanța de judecată a ajuns la concluzia că procesul urmează a fi încetat, reieșind din următoarele.

Instanța a stabilit că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 04 decembrie 2023, întocmit în privința lui *****, acesta este învinuit că nu a prezentat autorității de control – Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, la demersurile cu nr. ***** din 21.07.2023 și, repetat cu nr. *****din 11.08.2023, prin care s-a solicit prezentarea, în termen de 3 zile din momentul recepționării demersului, a informației lipsă/materialelor relevante și necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale pe caz, și anume - capturile/imaginile fotografice de pe cele cinci dispozitive de supraveghere video, efectuate pe timp de zi cu ajutorul camerelor de supraveghere video instalate, parte a sistemului de supraveghere video gestionat de cet. **********. Potrivit avizelor de recepție nr. ***** demersurile prenotate au4bst recepționate de către destinatar la data de 28.07.2023 și 16.08.2023. Totuși, operatorul - cet. ********** nu a furnizat în termenul stabilit către Centru informațiile/materialele solicitate prin demersurile nominalizate supra, necesare la soluționarea plângerii examinate, fapt ilicit ce contravine prevederilor art. 20 alin. (3) al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, ordine în care, operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele și documentele solicitate cu privire la protecția datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen, acțiunile lui ***** fiind încadrate de către agentul constatator conform prevederilor art.74[2] alin.(1) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că, în conformitate cu art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art.8 al Codului contravențional, prescrie că, (1) Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.8 alin.(2) din Codul de procedură penală, aplicabil speței prin prisma art.374 alin.(3) din Codul contravențional nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Reieșind din normele vizate și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că agentul constatator, în partea învinuirii aduse lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.74[2] alin.(1) din Codul contravențional, s-a bazat în exclusivitate pe faptul că acesta nu a prezentat informația solicitată de către Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neprezentarea informațiilor solicitate către CNPDCP, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această solicitare a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu

Caracter Personal privind prezentarea informațiilor, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a le prezenta.

Instanța de judecată reține că agentul constatator *****, la data de 05 octombrie 2023, ora 15:25, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție ***** în privința lui ***** pe semnele contravenției prevăzute de art.74[2] alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, conform art.74[2] alin.(1) din Codul contravențional, refuzul de a furniza informațiile sau documentele solicitate de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuțiilor de control, prezentarea unor informații neautentice sau incomplete, precum și neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Totodată, instanța notează că, potrivit prevederilor art.20 alin.(2) lit. b) și alin.(3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, Centrul are dreptul de a obține de la operatori suportul și informațiile necesare executării atribuțiilor sale. Operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele și documentele solicitate cu privire la protecția datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen.

În acest context, instanța de judecată subliniază că, CNPDCP în cadrul procedurii administrative, care s-a finalizat cu emiterea deciziei nr.228 din 20 septembrie 2023, este în drept să solicite și să obțină probe necesare în vederea examinării pretinselor cazuri de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal, acesta fiind unul din atribuțiile de bază ale Centrului așa cum prevede legiuitorul în art.20 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal n*****

Însă, atunci când, CNPDCP intentează în proces contravențional împotriva persoanei, el (CNPDCP) în persoana agentului constatator nu este în drept, în cadrul procesului contravențional să învinuiască persoana că ea nu prezintă probe împotriva sa, deoarece persoana învinuită nu poate fi obligată să probeze vinovăția sa, la fel, prezumția de nevinovăție îi acordă și dreptul de a-și păstra tăcerea.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a specifica că, **nimeni nu poate fi silit să mărturisească împotriva sa, sau să depună și să prezente probe în vederea confirmării vinovăției sale**, or, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Prin urmare, era obligația agentului constatator, în cadrul desfășurării procesului contravențional intentat împotriva lui *****, să asigure acumularea și administrarea probelor întru confirmarea vinovăției ultimului, or, neprezentarea în termenul stabilit a informațiilor și a documentelor solicitate de către agentul constatator din cadrul CNPDCP, nu poate fi imputată acestuia ca comitere a contravenției, așa cum persoana în privința căreia a fost pornită procesul contravențional se bucură de garanțiile acordate de lege în ceea ce privește dreptul de a refuza să facă declarații sau să depună probe împotriva sa și acest refuz nu poate fi interpretat în defavoarea persoanei.

În acest sens, instanța, în urma cercetării materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale contravenției, ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.74[2] alin.(1) din Codul contravențional, contravine principiilor fundamentele ale dreptului penal/ contravențional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa*. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În același timp, instanța de judecată consideră imperios de a specifica că, în conformitate cu prevederile art.374 alin.(3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Pe cale de consecință, dacă în rezultatul procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Reieșind din cele menționate supra, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității, instanța de judecată concluzionează că, procesul contravențional intentat împotriva lui ***** în baza art.74^2 alin.(1) al Codului contravențional necesită a fi încetat, pe motiv că nu există faptul contravenției în temeiul prevederilor art.461, coroborat cu art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional.

În baza celor expuse și călăuzindu-se de prevederile art.art.74^1 alin.(1), 74^2 alin.(1), 395, 421, 440 alin.(1), 441 alin.(1) lit.a), 442, 460, 462 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște *****, născut la ***** domiciliat în***** vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.74^1 alin.(1) din Codul contravențional și i se aplică acestuia sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 80 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 4000 (patru mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se aduce la cunoștința lui ***** că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Se aduce la cunoștința lui ***** că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(4) din Codul contravențional, dacă nu achită amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare; în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

Se încetează procesul contravențional pornit împotriva lui *****, în partea învinuirii aduse în baza art.74^2 alin.(1) din Codul contravențional, în baza temeiului prevăzut la art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, amplasat pe adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Judecător Liudmila Holeviţcaia