

Dosarul penal nr. 1-2/26
Număr electronic 1-26001403-21-1-06012026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 martie 2026

or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componența:
Președinte de ședință, judecătorul: Brînza Andrei
Grefier: Oboroceanu Tatiana, Damaschin Alexandra
Cu participarea:
Procurorului: Popușoi Dumitru
Avocatului: Ciudîn Vitalie
Inculpatului: Gagauz Serghei

examinând în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 din Cod de procedură penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuirea lui

Gagauz Serghei Ivan, născut la data de ***** , IDNP:***** , originar și domiciliat în ***** , or. ***** , str. ***** ,***** , cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, necăsătorit, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, fără distincții de stat, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal,
Termenul de examinare al cauzei: 05.01.2026-17.03.2026
Procedura de citare a părților a fost respectată

A C O N S T A T A T :

Gagauz Serghei, la data de 11 noiembrie 2025, aproximativ la ora 20:40 min., aflându-se în pe traseul R23 Basarabeasca-Comrat, în calitate de pasager al mijlocului de transport de model „Audi 80” cu n/î ”*****”, condus de către cet.Maria Nichita, a fost stopat de către angajații de poliție ai Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Ivan Caraman și Anatolie Popov care au suspectat pe cet.Maria Nichita de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și i-au propus să fie testat alcoolscopic, însă ultima s-a eschivat de la procedura de testare la alcoolcmie. Prin urmare, Gagauz Scrghei Ivan conștientizând faptul că conducătoarea Nichita Maria poate fi atrasă la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea mijlocului de

transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, inclusiv în cazul refuzului sau eschivării de la testarea alcoolscoptică, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații de poliție ai Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public. A oferit angajatului de poliție Ivan Caraman mijloace bănești ce nu li se cuvin în suma de 500 lei, plasându-le în buzunarul scurtei colaboratorului de poliție Ivan Caraman, pentru determinarea acestuia ca să nu îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției și să nu acționeze în vederea documentării cazului de refuz sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică și să ascundă faptul infracțiunii depistate în pofida faptului că a fost preîntâmpinat despre consecințele juridice care pot surveni ca urmare a acestor acțiuni nelegitime.

La data de 15 decembrie 2025, între procurorul în Procuratura municipiului Cahul, Popușoi Dumitru și învinuitul Gagauz Serghei, fiind asistat de apărătorul său Ciudin Vitalie, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției. Astfel, Gagauz Serghei a recunoscut vina în legătură cu fapta descrisă și a acceptat încadrarea juridică a acesteia în baza art.325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi „Coruperea activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia,,.

În urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în limitele prevăzute de art.80 Cod penal și ținând cont de prevederile art.art.75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată și anume, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.

În cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a constatat că inculpatul Gagauz Serghei înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; recunoaște vinovăția; a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului și a procurorului; înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

În ședința judiciară, inculpatul Gagauz Serghei, a declarat că recunoaște toate faptele și circumstanțele după cum au fost expuse în actul de învinuire.

Deși, inculpatul Gagauz Serghei, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 11 noiembrie 2025, potrivit cărui obiectul cercetării fiind automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 7089, pe timp de noapte, pe traseul R-23 Basarabeasca- Comrat. Astfel pe scaunul volanului din față au fost

depistate 5 bancnote a nominalului de 100 lei, cu anexe planșe foto (f.d.8-14).

- Mijloace financiare în sumă de 500 lei compusă de 5 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei depistate și ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din data de 11 noiembrie 2025, pe traseul R-23 km. 1 Basarabeasca-Comrat, de pe bancheta șoferului din partea stângă-față a mijlocului de transport de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 7089, împachetate și sigilate în pachet de culoarea albă fără număr (f.d.15).
- Proces-verbal de ridicare din 19 noiembrie 2025, potrivit cărui au fost ridicate copia actelor procesuale întocmite în cadrul cauzei penale nr.2025450096, intentate la data de 12 noiembrie 2025, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal, care se află în gestiunea șefului Secției Urmărire Penală a IP Basarabeasca comisar principal Viorel Mîța (f.d.18).
- Suport de timp DVS-R de model „Frestyle” cu capacitatea de 4,7 CB, care conține 3 înregistrări audio-video a discuțiilor care au loc la data de 11.11.2025, pe traseul R-23KM. 1 Basarabeasca-Comrat, între angajații Inspectoratului de Poliție Basarabeasca – Caraman Ivan și Anatolie Popov cu cet. Gagauz Serghei și Nichita Maria, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) din dotarea angajaților Inspectoratului de Poliție Basarabeasca-Caraman Ivan și Anatolie Popov împachetat și sigilat în pachet de culoare albă fără număr, recunoscute ca corp delict prin ordonanța din data de 02.12.2025 (f.d.33 și 73-74).
- Copii autentificate actelor din materialele cauzei penale cu numărul 2025450096 pornită la data de 12 noiembrie 2025 pe faptul unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) din Cod penal pe 14 file, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 19 noiembrie 2025 (f.d.19-32 și 34).
- Declarațiile martorului Nichita Maria din 17 noiembrie 2025 (f.d.40-41).
- Proces-verbal de examinare din 28 noiembrie 2025, potrivit cărui a fost examinat una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria F. 0167 și numărul 322987, a. e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria F. 0170 și numărul 144452, a. e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria F. 0172 și numărul 241659, a. e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria F. 0115 și numărul 948640, a. e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria F. 0176 și numărul 348208, a.e. 2015 (f.d.58-61).
- Proces-verbal de examinare din 02 decembrie 2025, potrivit cărui a fost supus examinării un suport informațional de tip DVS-R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB, aflat în interiorul unui pachet de

culoare albă fără număr pe acesta care conține 3 înregistrări (f.d.62-71).

- Proces-verbal de audiere a martorului Popov Anatolie din 04 decembrie 2025 (f.d.75-76).
- Proces-verbal de audiere a martorului Caraman Ivan din 04 decembrie 2025 (f.d.77-78).

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatului Gagauz Serghei, deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi „*Coruperea activă, adică, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini a unei acțiuni în exercitarea funcției sale,*”.

Sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 din Codul penal, se remarcă că, prin acțiunile învinuitului, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „*bunuri,*” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani la caz, două bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BNM fiecare și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 din Codul penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Prin „*oferirea*”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „*darea*”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Pentru existența infracțiunii de corupere activă nu importă dacă actul în vederea comiterii căruia se dau, se oferă sau se promit bunuri sau servicii este legal sau ilegal. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Gagauz Serghei, manifestate prin oferirea și transmiterea mijloacelor bănești angajaților IP Basarabeasca, Caraman Ivan și Popov Anatolie, în calitate de persoane publice, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora, adică pentru nu documenta cazul de refuz sau eschivarea a conducătorului auto de la testarea alcoolscopică.

Infrațiunea de corupere activă se săvârșește numai cu *intenție directă*, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-1 determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă. Promisiunea, oferirea sau darea serviciilor se îndeplinesc în scopul de a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligația de serviciu sau pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, precum și în scopul de a obține de la autoritatea distincției, funcții, piețe de desfacere sau o oarecare decizie favorabilă.

Potrivit prevederilor *art. 123 din Codul penal*, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Analizând mijloacele de probă în susținerea învinuirii formulate, se reține că în acțiunile inculpatului Gagauz Serghei sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 16 ani.

Așadar, instanța de judecată consideră că probele administrate de acuzare demonstrează vinovăția inculpatului.

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța a reținut următoarele:

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia* [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia* [MC], 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu

trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului, instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la persoana inculpatului Gagauz Serghei, instanța de judecată reține că, potrivit revendicării eliberată de IP Cimișlia, inculpatul Gagauz Serghei anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d.45); potrivit cazierului contravențional în perioada 01.01.2020-11.11.2025, inculpatul Gagauz Serghei anterior nu a fost tras la răspundere contravențională (f.d.46); conform adeverinței eliberate de Primăria s.Congaz din r. Comrat din 17.11.2025, cet. Gagauz Serghei nu are persoane la întreținere (f.d.47); potrivit caracteristicii din 17.11.2025, eliberate de primarul s.Congaz din r. Comrat, inculpatul Gagauz Serghei caracterizează pozitiv (f.d.48);

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Gagauz Serghei de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite de organul de urmărire penală la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției prezentat instanței de judecată spre aprobare.

Instanța de judecată notează, că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din 06 octombrie 2025, încheiat între procurorul în Procuratura Cimișlia, Popușoi Dumitru și învinuitul Gagauz Serghei, asistat de apărătorul Ciudin Vitalie, în limitele prevăzute de art.80 Cod penal și ținând cont de prevederile art.75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată și anume, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal al RM cu modificarea pedepsei cu amendă, în quantumul minim de la 334 unități convenționale și quantumul maxim de până la 1 000 unități convenționale.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea quantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului Gagauz

Serghei, de scopul pedepsei penale, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, circumstanțele agravante și a celor atenuante, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Gagauz Serghei este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Prin urmare, având în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și personalitatea inculpatului Gagauz Serghei, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa prevăzută în acordul de recunoaștere a vinovăției și anume, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei..

Cu referire la corpurile delict:

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 158 alin. (1), Cod procedură penală, corpuri delict sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit, art. 158 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Potrivit alin. (3) art. 158 prevede că, obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții: 1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect; 2) dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

Conform art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal stabilește faptul că confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din

veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Soluția cu referire la corpurile delict, la caz mijloacele bănești a constituit obiect de negociere între părți în cadrul acordului, iar limitele acesteia, vin a fi conforme cadrului legal specificat supra.

Astfel corpul delict: - mijloacele bănești ce reprezintă una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria F. 0167 și numărul 322987, a. e.2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria F. 0170 și numărul 144452, a. e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria F. 0172 și numărul 241659, a. e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria F. 0115 și numărul 948640, a. e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria F. 0176 și numărul 348208, a.e. 2015, care se află la la cauza penală (f.d.15), după definitivarea sentinței de confiscat în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, cu trecerea acestora în folosul statului.

Corpul delict: un suport de timp DVS-R de model „Frestyle” cu capacitatea de 4,7 CB, care conține 3 înregistrări audio-video a discuțiilor care au loc la data de 11.11.2025, pe traseul R-23KM. 1 Basarabeasca-Comrat, între angajații Inspectoratului de Poliție Basarabeasca – Caraman Ivan și Anatolie Popov cu cet. Gagauz Serghei și Nichita Maria, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) din dotarea angajaților Inspectoratului de Poliție Basarabeasca-Caraman Ivan și Anatolie Popov împachetat și sigilat în pachet de culoare albă fără număr, recunoscute ca corp delict prin ordonanța din data de 02.12.2025, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acestuia.

Măsură procesuală de constrângere.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Gagauz Serghei Ivan a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Cheltuieli judiciare în cadrul examinării prezentei cauzei penale nu au fost invocate.

În conformitate cu prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal, art. art. 340, 384, 389, 392-395, 397 și 509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 15 decembrie 2025, încheiat între inculpatul Gagauz Serghei și procurorul în Procuratura mun. Cahul, Popușoi Dumitru.

Gagauz Serghei Ivan se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art. 80 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități contravenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, se explică condamnatului Gagauz Serghei Ivan că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Gagauz Serghei Ivan** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Corpurile delictelor: - una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria F. 0167 și numărul 322987, a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria F. 0170 și numărul 144452, a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria F. 0172 și numărul 241659, a. e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria F. 0115 și numărul 948640, a. e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria F. 0176 și numărul 348208, a.e. 2015, care se află la cauza penală (f.d.15), după definitivarea sentinței de confiscat în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, cu trecerea acestora în folosul statului.

- un suport de timp DVD-R de model „Frestyle” cu capacitatea de 4,7 CB, care conține 3 înregistrări audio-video a discuțiilor care au loc la data de 11.11.2025, pe traseul R-23KM. 1 Basarabeasca-Comrat, între angajații Inspectoratului de Poliție Basarabeasca – Caraman Ivan și Anatolie Popov cu cet. Gagauz Serghei și Nichita Maria, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) din dotarea angajaților Inspectoratului de Poliție Basarabeasca-Caraman Ivan și Anatolie Popov împachetat și sigilat în pachet de culoare albă fără număr, recunoscute ca corp delict prin ordonanța din data de 02.12.2025, a se lăsa spre păstrare la cauza penală.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia și se publică pe pagina web a instanțelor naționale de judecată.

Președintele ședinței,
judecătorul

Brînză Andrei

