Dosarul: nr. 2r-1725/24 Judecător: Andrei Ojoga
2-22121245-02-25r-31052024

D E C I Z I E

11 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Ala Malîi

examinând fără participarea părților recursul declarat de a***** în cauza civilă la cererea înaintată de către Chicu Constantin către Pleșca Lilia (Chicu), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Burlac Oxana, cu privire la anularea încheierii nr. 177p/a-43/2020 din 29 iulie 2022, privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei alimentare a executorului judecătoresc Burlac Oxana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2024, prin care s-a respins cererea ca fiind neîntemeiată, -

c o n s t a t ă:

La data de 15 august 2022, Chicu Constantin s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere către Chicu Lilia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Burlac Oxana, cu privire la anularea încheierii nr. 177p/a-43/2020 din 29 iulie 2022, privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei alimentare a executorului judecătoresc Burlac Oxana.

Menționează că, în anul 2018 căsătoria încheiată între Chicu Constantin și Chicu Lilia a fost desfăcută de către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind stabilită și o pensie de întreținere în cuantum fix de 2 000 lei lunar pentru copilul minor Chicu Nichita. Respectiv, Chicu Constantin fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova în toată perioada respectivă din 2018 până la moment a avut grijă de întreținerea copilului minor Chicu Nichita, născut la 10 iunie 2014, prin transferuri bancare a achitat Liliei Chicu suma de 3 300 Euro care la ziua de azi constituie suma de 69 000 lei. Transferurile au avut loc în anul 2019 și 2020. Începând cu anul 2021, Chicu Constantin a achitat pensia de întreținere pe conturile bancare a executorului judecătoresc Burlac Oxana.

Afirmă că, prin încheierea nr.177p/a-43/2020 din 29 iulie 2022 a executorului judecătoresc Burlac Oxana au fost determinate restanțe după cum urmează: perioada 31.05.2018 - 30.09.2020 suma de 56 000 lei; perioada 01 octombrie 2020 - 29 iulie 2022 suma de 44 000 lei, fiind achitate doar 30 385 lei, restanța constituind suma de 13 615 lei.

Susține că, nu este de acord cu încheierea emisă, o consideră neîntemeiată și pasibilă anulării, deoarece nu are restanțe la pensia de întreținere, în toată perioada respectivă a

achitat pensia alimentară, fiind transferați bani din Olanda prin intermediul băncilor comerciale ale Republicii Moldova, cât și de aici de pe loc fiind transferați bani pe contul executorului judecătoresc Burlac Oxana.

Invocă că încheierea respectivă i-a fost comunicată la data de 05 august 2022 de către executorul judecătoresc Burlac Oxana personal, iar pe încheierea care a rămas la executor fiind scrisă mențiunea cu data la care s-a făcut cunoștință și anume, 05 august 2022. La data de 05 august 2022, de către băncile comerciale licențiate din Republica Moldova au fost expediate interpelări vizavi de recepționarea mijloacelor bănești din străinătate (Olanda) de către Chicu Lilia de la Chicu Constantin în sumă totală de 3 300 Euro pe 2 perioada 2019 - 2020, astfel proba respectivă își rezervă dreptul de a o prezenta la prima ședință de judecată, după recepționarea răspunsurilor. Contrar art. 114 alin. (3) Cod de executare, executorul judecătoresc nu a motivat sub ce aspect Chicu Constantin are restanță la pensia de întreținere.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2024 s-a respins cererea ca fiind neîntemeiată.

La data de 18 aprilie 2024, a***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2024, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei noi soluții de admitere a cererii înaintate.

În motivarea cererii de recurs a reiterat argumentele indicate în cerere de contestare, suplimentar invocând că, la data de 12 septembrie 2022 a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chişinău, sediul Centru informația prezentată de B.C. „Moldovaagroindbank" S.A, şi anume, s-a anexat la materialele cauzei, răspunsul cu nr.C 480 E 00549 din 29.08.2022 emis de B.C. „Moldovaagroindbank" S.A. prin care se atestă faptul că, Chicu Constantin în perioada 21.01.2020 - 01.04.2020 a expediat prin sistem de remiteri de bani rapid către Chicu Lilia suma de 1 750 Euro, sumele fiind recepționate prin intermediul B.C. „Moldovaagroindbank" S.A.

Mai menționează că, la data de 09.09.2022 Chicu Constantin s-a adresat cu o solicitare către B.C. „Victoriabank" prin care a solicitat respectuos să i se comunice faptul dacă, Chicu Lilia a recepționat mijloace bănești prin transfer din Olanda, de la Chicu Constantin prin intermediul B.C. „Victoriabank" pe perioada 01.01.2019 până la 31.12.2020, informația în cauză fiind necesară pentru a fi prezentată instanţei de judecată. La data de 22 noiembrie 2022, Chicu Constantin a depus o plângere pe faptul necomunicării în termen legal a unui răspuns la cererea din 09.09.2022. Prin răspunsul din 24.11.2022, B.C. „Victoriabank" a comunicat că nu va oferi răspuns la cererea lui Chicu Constantin pe motiv că, informația constituie secret bancar, adițional a comunicat că informația în cauză poate fi comunicată doar instanţei de judecată.

Afirmă că, în temeiul art.119 Cod de procedură civilă a solicitat implicarea şi suportul instanţei de judecată în vederea reclamării probei în partea ce ține de a obliga B.C. „Victoriabank" S.A. să comunice instanţei de judecată dacă Chicu Lilia a recepționat mijloace bănești prin transfer din Olanda de la Chicu Constantin prin intermediul băncii pe perioada 01.01.2019 până la 31.12.2020, însă instanţa de judecată nici nu s-a expus asupra problemei ridicate în cadrul examinării procesului dat, și anume nu a dat nici o argumentare apreciere în vederea admiterii sau respingerii cererii privind reclamarea probei.

Relevă că, instanţa de fond nu s-a expus asupra conținutului problemelor indicate în contestație şi cererile înregistrate la 12.09.2022 şi 28.11.22, din care considerente aprecierea

acestora nu a fost bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor actelor din materialele dosarului relevante subiectului dedus judecății în ansamblu şi interconexiunea lor, lăsând fără răspuns şi fără motivare argumentele indicate în cereri. Drept urmare, lăsarea fără răspuns şi neexaminarea circumstanțelor invocate de reclamant, reprezintă în sine negarea dreptului reclamantului la un proces echitabil garantat de art.6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, care prezumă dreptul la o hotărâre/încheiere motivată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Potrivit art. 2 CPC, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționali, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

În conformitate cu art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art.10 alin.(1) și (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii […]. Executarea silită intervine doar atunci când debitorul refuză să execute, în mod benevol, documentul executoriu".

Potrivit art. 60 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

În conformitate cu prevederile art.114 alin.(1) Codul familiei modul de încasare a pensiei de întreținere şi a restanțelor la pensie este reglementat de Codul familiei.

Alin.(2) indică că dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de

întreținere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanței se stabilește de către instanța de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei.

Potrivit alin.(3) în cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreținere nu a fost reținută, cuantumul restanței se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată.

În temeiul (4) dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestații sociale în perioada în care s-a format restanța sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanței la pensia de întreținere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe țară existent la momentul determinării restanței.

La caz, potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 30 septembrie 2020, de către Lilia Chicu a fost depusă către executorul judecătoresc solicitând primirea spre executare silită a documentului executoriu nr. 2-906/2018 din 13 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași. Întru executarea documentului executoriu nr.2-906/2018 din 13 noiembrie 2018 privind încasarea de la debitorul Chicu Constantin în beneficiul Liliei Chicu pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime de 2 000 lei lunar, începând cu data de 31 mai 2018 și până la atingerea majoratului de către copil.

La data de 02 octombrie 2020 executorul judecătoresc Burlac Oxana a emis încheierea nr. 177 pa-43/2020 din privind intentarea procedurii de executare, cu acordarea termenului de executare benevolă a documentului executoriu. Încheierea respectivă a fost primită contrasemnătură de către Chicu Constantin la data de 16 noiembrie 2020, fapt confirmat prin inscripția de pe încheiere.

La data de 02 octombrie 2020 de către executorul judecătoresc Burlac Oxana a fost emisă încheierea nr.177p/a-43/2020 prin care s-a dispus stabilirea și încasarea restanței la plata pensiei de întreținere de la debitorul Chicu Constantin în beneficiul Liliei Pleșca (Chicu) pentru perioada 31 mai 2018 - 30 septembrie 2020 în mărime de 56 000 lei. Respectiva încheiere a fost recepționată de către debitor la data de 16 noiembrie 2020 contra semnătură.

Prin încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana nr.177p/a-43/2020 din 29 iulie 2022 s-a dispus stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere de la debitorul Chicu Constantin în beneficiul Liliei Chicu pentru perioada 01 octombrie 2020 - 29 iulie 2022 în mărime de 13 615 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr.177p/a-43/2020 din 22 septembrie 2022 de corectare a erorilor materiale sau formale comise la întocmirea actelor executorului judecătoresc s-a dispus corectarea erorilor admise în conținutul textului din încheierea privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei și anume: 1. în stabilire: la indicarea sumei în fraza [...] dar a achitat cu titlu de pensie alimentară suma de 30 385 lei, a se citi [...] dar a achitat cu titlu de pensie alimentară suma de 33 025 lei; [...] formând o restanță pentru perioada 01 octombrie 2020 - 29 iulie 2022 de - 13 615 lei, a se citi [...] formând o restanță pentru perioada 01 octombrie 2020 - 29 iulie 2022 de - 10 975 lei; 2. în dispunere: în alin.(1) A stabili și încasa restanța la plata pensiei de întreținere de la debitorul Constantin Chicu Adrian, în beneficiul Chicu Lilia, pentru perioada 01 octombrie 2020 – 29 iulie 2022 în mărime de 13 615 lei, a se citi [...] A stabili și încasa restanța la plata pensiei de întreținere de

la debitorul Constantin Chicu Adrian, în beneficiul Chicu Lilia, pentru perioada 01 octombrie 2020 - 29 iulie 2022 în mărime de 10 975 lei; alin.(2) A încasa de la debitorul Constantin Chicu Adrian, în beneficiul Chicu Lilia pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor Chicu Nichita în mărime totală de 69 615 lei, a se citi [...] A încasa de la debitorul Constantin Chicu Adrian, în beneficiul Chicu Lilia pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor Chicu Nichita în mărime totală de 66 975 lei cu titlu de restanțe pentru încasarea pensiei alimentare (56 000 pentru perioada 31 mai 2018 - 30 septembrie 2020 + 10 975 lei pentru perioada 01 octombrie 2020 - 29 iulie 2022).

Potrivit prevederilor art.163 alin. (1), (2) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

La caz, Chicu Constantin invocă faptul că în vederea întreținerii copilului minor, prin transferuri bancare a achitat Liliei Plesca (Chicu) suma de 3 300 euro care la ziua de azi constituie suma de 69 000 lei. Însă, contrar prevederilor art. 118 CPC, extrasele prezentate de către Chicu Constantin prin intermediul MoneyGram și Azimo, nu pot fi reținute ca probe întru stingerea restanței pentru încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, nefiind indicată destinația plății - „pensia alimentară”. În acest sens, actele prezentate de către debitor nu pot constitui temei de anulare a unei încheieri de executare a documentului executoriu în vigoare.

Vizavi de argumentele recurentului precum că instanța de fond a lăsat fără răspuns cererea de reclamare a probelor, Colegiul reține că potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Chicu Constantin privind reclamarea probelor (f.d.106-107). Drept urmare, în contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil consideră concluzia primei instanțe una justificată, ori argumentele recurentului au fost combătute prin probele anexate la materiale cauzei.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de a*****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Chicu Constantin către Pleșca Lilia (Chicu), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Burlac Oxana, cu privire la anularea încheierii nr. 177p/a-43/2020 din 29 iulie 2022, privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele şedinţei, Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru

Ala Malîi