Dosarul nr.1-142/23

Număr atribuit PIGD nr.1-23110877-21-1-02082023

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

30 august 2024 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Sofia Aramă

Grefier Stela Rusu

Interpret Virginia Berdianu

Cu participarea:

Procurorului Octavian Căinăreanu

Avocatului Iurie Cușnir

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, conform art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

BOȚAN Roman, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-l *****, moldovean, cetăţean al RM, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog, și a medicului psihiatru, nu deține grade de calificare sau distincții de stat, fără antecedente penale, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligaţiile și copia rechizitoriului

în săvârşirea infracțiunii prevăzută de art.27, 171 alin.(1) și art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 09 august 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată –

a c o n s t a t a t:

BOȚAN Roman, la data de 02 iulie 2023 în jurul orelor 23:00 min., având scopul satisfacerii poftei sexuale, fiind în stare de ebrietate, aflându-se pe strada *****, unde, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat. prin constrângere fizică manifestată prin lovirea victimei Mitioglo Alla pe la spate cu pumnul în regiunea capului, pentru a-i înfrânge rezistența fizică, doborând-o la sol, profitând de starea de imposibilitate de a se apăra pierzându-și cunoștința pe o perioadă scurtă de timp, datorită căreia victima nu a putut opune rezistență fizică activă, cu forța a dezbrăcat-o de haine și a tentat să întrețină un act sexual neconsimțit prin penetrare vaginală cu membrul viril, contrar voinței ei, însă acțiunile lui infracționale nu și-au produs efectul din motive independente de voința sa, deoarece în acel moment au intervenit martori oculari. Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202314P0263 din 03 iulie 2023 la victima Mitioglo Alla s-au stabilit leziuni corporale ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, Boțan Roman prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.27, 171 alin.(1) Cod penal, cu indicii: tentativă de viol, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit prin constrângere fizică, profitând de imposibilitatea acestea de a se apăra.

Tot inculpatul, Boțan Roman, la 02 iulie 2023, în jurul orelor 23:00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe strada *****, după ce a lovit victima Mitioglo Alla, pe la spate cu pumnul în regiunea capului pentru a-și satisface poftele sexuale, pierzându-și cunoștința, timp în care ultima a scăpat telefonul din mână, unde, el înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este văzut de către victima Mitioglo Alla, a sustras pe ascuns telefonul mobil de model ”Redmi” de culoare neagră, pe care la însușit și la folosit după bunul său plac, cauzându-i victimei o daună considerabilă în sumă totală de 3000,00 MDL.

Prin acțiunile sale, inculpatul Boțan Roman a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal, cu indicii: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Inculpatul Boțan Roman a înaintat în cadrul ședinței de judecată, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cerere în formă de înscris autentic de recunoaștere în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriu, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, solicitând examinarea în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

Prin încheierea instanței de judecată cererea respectivă a fost admisă.

În ședința de judecată, inculpatul Boțan Roman a recunoscut vina integral şi a declarat că îi pare rău de fapta comisă.

Partea vătămată Mitioglo Alla, nu a înaintat acțiune civilă.

Vina inculpatului Boțan Roman în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.2 alin.(3) Cod penal, s-a confirmat deplin și prin totalitatea probelor anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- declarațiile părții vătămate Mitioglo Alla (f.d.58);

- declarațiile suplimentare ale părții vătămate Mitioglo Alla (f.d.59, 131);

- declarațiile martorului Pilic Claudia (f.d.62-63);

- declarațiile martorului Lunin Alexandr (f.d.64-65);

- informație din 03 iulie 2023, parvenită prin dispeceratul zonal de la cet.Pilici Claudia (f.d.5);

- procesul-verbal de consemnarea plângerii verbale din 03 iulie 2023a victimei (f.d.7);

- proces-verbal de cercetare la fața locului, cu anexarea planșei ilustrative din 03 iulie 2023 (f.d.8-12);

- proces-verbal de verificarea declarațiilor părții vătămate la locul infracțiunii acțiune procesuală îndeplinită la 04 iulie 2023, cu anexarea planșei ilustrative (f.d.13-16);

- proces-verbal de ridicare acțiune procesuală petrecută la 03 iulie 2023 – obiecte partea vătămată (f.d.18);

- proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 03 iulie 2023, în cadrul căreia, au fost examinate obiectele ridicate de la partea vătămată Mitioglo Alla, cu anexarea planșei ilustrative. (f.d 19-23);

- proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 03 iulie 2023, în cadrul căreia, de la Boțan Roman, au fost ridicați un maiou și o pereche de pantaloni (f.d 26);

- proces-verbal de examinarea obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 03 iulie 2023, în cadrul căreia, au fost examinate obiectele ridicate de la bănuitul Boțan Roman cu anexarea planșei ilustrative (f.d 27-29);

- tichetul Drager Alcooltest 8510 RO din 03.07.2023 (f.d 33);

- procesul-verbal de ridicare acțiune procesuală efectuată de la 05 iulie 2023 (f.d 116);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 05 iulie 2023, cu anexarea planșei ilustrative (f.d 120-122);

- raportul de expertiză judiciară nr.202314PO263 din 03 iulie 2023, cet.Mitioglo Alla (f.d 39-40),

- raportul de expertiză judiciară nr.202314PO265, cet.Boțan Roman, din 03 iulie 2023 (f.d 46-47);

Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanța constată vinovăția inculpatului Boțan Roman confirmată și consideră că acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.27, 171 alin.(1) Cod penal – tentativă de viol, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit prin constrângere fizică, profitând de imposibilitatea acestea de a se apăra, precum și art.186

alin.(2) lit.d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Pedeapsa penală

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aprecierea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de art.7 alin.(1) și art.75 Cod penal, și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În acest sens, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, Boțan Roman, a comis infracțiunea prevăzută de art.27, 171 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, care conform art.16 alin.(4) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă, precum și gravă. De asemenea, instanța va ține cont de personalitatea inculpatului, care nu se află la evidența medicului narcolog și a medicului psihiatru, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, anterior judecat, antecedentele penale sunt stinse.

Drept circumstanţe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, în privința inculpatului Boțan Roman, instanţa de judecată nu a stabilit.

Drept circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, în privința inculpatului Boțan Roman, instanţa nu a stabilit.

La momentul săvârșirii infracțiunii Boțan Roman avea împlinită de 18 ani, potrivit art.70 alin.($3^1$) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au

atins vîrsta de 21 ani, care au săvârşit infracţiune la vîrsta de la 18 ani pînă la 21 ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

În aceiaşi ordine de idei instanţa consideră că în privinţa inculpatului Boțan Roman urmează a fi aplicat prevederile art. 84 alin. (1) CP, „*Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră."* Alin.(4) din prezenta dispoziţie, statutează, că conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză.

Prin urmare, instanţa în urma examinării minuţioase a infracţiunilor încriminate lui Boțan Roman reţine că acesta a comis două infracţiuni fără să fi fost condamnat pentru vreo una din acestea, or în cazul dat instanţa a constata vinovăţia inculpatului în cadrul şedinţei de judecată pentru ambele capete de învinuire fapt ce va recurge la aplicarea inculpatului unei pedepse în cazul concursului de infracţiuni. Or, potrivit prevederilor art.33 alin.(1) CP „*se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează* pedeapsa. În speţă, instanţa reţine ca existînd un concurs real de infracţiuni săvîrşit prin două sau mai multe acţiuni (inacţiuni), două sau mai multe infracţiuni.

În sensul dat, cu referire la norma enunţată, instanţa o consideră aplicabilă asupra cazului, stabilindu-i astfel inculpatului Boțan Roman definitiv, prin aplicarea cumulului parţial de pedepse – pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3/trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.26 alin.(2) Cod de procedura penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. Astfel, instanţa consideră, că în temeiul art.61 CP care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnatului, cît şi a altor persoane, va fi eficient aplicarea inculpatului Boțan Roman unei pedepse sub formă de închisoare.

Ţinînd cont de circumstanţele cauzei, de persoana inculpatului Boțan Roman, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de cumulul de circumstanţe atenuante și agravante, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Boțan Roman este posibilă fără privarea de libertate şi

consideră oportun a-i aplica pedeapsa cu închisoarea, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în baza art.90 Cod penal, dacă în perioada de probațiune care va fi fixată, acesta nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i se va acorda, totodată obligându-l pe Boțan Roman, ca în corespundere cu prevederile art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, pe perioada de probațiune stabilită, precum și să participe la programe probaționale.

La fel, instanţa consideră necesar a-i aplica acestuia pedeapsa sub formă de închisoare cu respectarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, care stabilește că, *”(...) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare (...)”.*

Conform art.261 Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea executării pedepsei de către Boțan Roman, inclusiv respectarea restricţiilor stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul.

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea în privinţa lui Boțan Roman a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Chestiunea cu privire la corpul delict anexat la dosar urmează a fi soluționată, potrivit art.162 Cod de procedură penală, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Cheltuielile judiciare, procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul Boțan Roman, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 256,00 /două sute cinci zeci și șase/ MDL.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, *”(...)la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare (...)”.*

Potrivit art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, *”(...) cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal (...)”.*

Conform art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, *”(...) cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului (...)”.* Deci, prevederile legale menționate supra impun obligația instanței la pronunțarea sentinței să soluționeze repartizarea cheltuielilor judiciare prin încasarea acestora din contul inculpatului sau de a trece cheltuielile judiciare în contul statului.

Conform art.143 Cod de procedură penală, *”(...)expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului,*

*învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (...)".*

Potrivit art.229 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, *"(...) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor (...)".*

Instanța reține că pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202314P0263 din 03 iulie 2024 au fost suportate cheltuieli în sumă de 128,00 /una sută douăzeci și opt/ MDL, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202314P0256 din 03 iulie 2023 au fost suportate cheltuieli în sumă de 128,00 /una sută douăzeci și opt/ MDL, iar în total au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de în sumă de 256,00 /două sute cincizeci și șase lei 00 bani/ MDL.

Instanța notează că legiuitorul la art.art.227-229 Cod de procedură penală, a stabilit clar semnificația cheltuielilor judiciare, care sunt acestea și din contul cui sunt suportate, iar aceste chestiuni la judecarea cauzei în instanța de judecată sunt soluționate în corespundere cu art.385 Cod de procedură penală.

În același timp, instanța reține că toate cheltuielile judiciare sunt suportate la momentul derulării efective a acțiunilor procesuale de către stat, or, la etapa respectivă procesul penal este guvernat de principiul prezumției nevinovăției.

Respectiv, art.229 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, prevede că *"(...)instanța de judecată poate obliga inculpatul să recupereze cheltuielile judiciare, specificând excepțiile și posibilitatea eliberării inculpatului (alin. (3)) de la plata cheltuielilor judiciare (...)".*

Având în vedere că pentru stabilirea adevărului în cauză, organul de urmărire penală era obligat să dispună efectuarea raportului de constatare și a expertizelor judiciare menționate, care în ansamblul probatoriu au dus la pronunțarea unei sentințe de condamnare, evident este faptul că

acestea urmează a fi suportate din contul inculpatului, deoarece a fost pronunțată sentința de condamnare.

Totodată, instanța atrage atenția că nu au fost prezentate probe care ar demonstra starea de insolvență a inculpatului sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea acestuia.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră necesar de a încasa de la Boțan Roman în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de în sumă de 256,00 /două sute cincizeci și șase lei 00 bani/ MDL.

În conformitate cu art.80[1] Cod penal, art.162, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

BOȚAN Roman se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.27, 171 alin.(1) Cod penal şi se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea art.80[1] Cod de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

BOȚAN Roman se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal şi se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea art.80[1] Cod de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial ai stabili inculpatului Boțan Roman pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal executarea pedepsei numită lui Boțan Roman se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăţi încrederea acordată.

Conform art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal se obligă Boțan Roman să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să participe la programe probaționale, să presteze 100 ore MNFC, pe perioada de probațiune stabilită.

Conform art.261 Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea executării pedepsei de către Boțan Roman, inclusiv respectarea restricţiilor stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul.

Se aplică în privinţa lui Boțan Roman măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Se obligă inculpatul Boțan Roman, de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului. Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului Boțan Roman pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea Procuraturii r-lui Cimișlia și a instanței de judecată. Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului.

Corpul delict anexat la dosar, și anume o pereche de ciorapi, o pereche de blugi, un maiou, un sutien *(ridicate de la partea vătămată Mitioglo Alla)* și un maiou, o pereche de pantaloni *(ridicate de la învinuitul Boțan Roman)*, care se află la păstrare în camera corpurilor delicte a IP Basarabeasca conform chitanței nr.292 din 18 iulie 2023, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părților.

Se încasează de la Boțan Roman în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 256,00 /cinci sute șaptezeci și șase lei 00 bani/ MDL.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

Preşedintele şedinţei,

judecător Sofia ARAMĂ