C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-72/25 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Judecător Aurelia Andronache

D E C I Z I E
În numele Legii

13 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Andrei Socol și avocatului Rodica Cojocar în interesele condamnatului Popovici Ion, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 decembrie 2024, privind admiterea plângerii condamnatului **Popovici Ion** înaintată împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recursuri, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 10 octombrie 2024 în Judecătoria Edineţ, sediul Briceni a fost înregistrată plîngerea condamnatului Popovici Ion împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În motivarea plângerii, condamnatul a invocat că se deține în Penitenciarul nr. 2 Lipcani începând cu data de 15.03.2024 până în prezent, în condiții inumane,

și anume: nu se respectă norma spațiului locativ; celule populate cu diferite insecte; lipsa mobilierului necesar pentru păstrarea hainelor; lipsa locului special amenajat pentru uscarea hainelor pe timp de ploaie; apă potabilă de calitate rea.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 decembrie 2024, s-a admis plângerea condamnatului Popovici Ion împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că Popovici Ion a fost deținut în perioada 14 martie 2024 - 20 noiembrie 2024, în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în total 251 (două sute cincizeci și unu) zile, în calitate de condamnat.

În condițiile art. 473/4 alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa lui Popovici Ion cu 25 (douăzeci și cinci) zile pentru 250 (două sute cincizeci) zile, în care acesta s-a aflat în detenție, în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, cu calculare a 1 (unu) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție.

În privința perioadei rămase de 1 (unu) zile, calculate în condițiile art. 473/4 alin.(4) CPP, care nu pot fi reduse, au fost lăsate în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive stabilită lui Popovici Ion, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27.12.2019 cu închisoare pe un termen de 06 (șase) ani, s-a redus cu 25 (douăzeci și cinci) zile.

S-a obligat administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheieri.

Nefiind de acord cu soluția instanței, directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani, Andrei Socol în termen a contestat cu recurs prealabil și ulterior cu recurs suplimentar încheierea sus-menționată și a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 06.12.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă plîngerea condamnatului Popivici Ion, ca neîntemeiată.

În susținerea cererilor de recurs, a invocat următoarele argumente:

- în Raportul de evaluare a condiţiilor de detenţie, prezentat în cadrul şedinţei de judecată, au fost prezentate probele, inclusiv şi fototabele, care cu certitudine dovedesc, că condamnatului pe parcursul deţinerii în Penitenciarul nr. 2 Lipcani i-au fost acordate condiţiile minime necesare de detenţie, și anume:

- condamnatul a fost deţinut în celule bun iluminate, şi ventilate. Iluminarea şi ventilarea celulelor au fost asigurate prin intermediul geamurilor din termopan, care se deschid. Iliminarea artificială a fost asigurată prin becuri electrice;

- încălzirea celulelor a fost efectuată prin sistem centralizat de încălzire, celule fiind dotate cu calorifere de încălzit, teperatura aerului în perioada de încălzire se păstrează la un nivel nu mai mic de 18° C;

-blocul sanitar nu este situat în celulă, dar în încăperi sepărate, şi corespunde normelor de igienă şi intimitate;

-condamnatului a fost acordat dreptul la deplăsarea liberă pe teritoriul penitenciarului în timpul zilei, în limetele stabilite de administraţia penitenciarului;

-spălarea hainelor a fost efectuată prin intermediul spălătoriei, dotată cu 4 maşine de spălat de tip automat. În penitenciar sunt amenajate locurile speciale pentru uscarea hainelor;

-deratizarea şi dezinsectizare încăperilor penitenciarului se efectuiază trimestrial de agent economic specializat conform contractului încheiat;

-asistenţa medicală se acordă în regim non-stop;

-alimentaţia corespunde standartelor stabilite;

-în Penitenciarul nr.2 Lipcani apa potabilă este asigurată din fîntîna arteziană, componenţa chimică şi starea sanitaro-microbiologică apei sunt regulat verificate dc către laboratorul CSP Edineţ Ministerului Sănătăţii RM. Calitatea apei corespunde standartelor;

- standartele CPT prevăd norma de spaţiu de locuit pentru per prizonier într-o celula cu mai multe ocupaţii 4 m^2, însă CPT nu susţine în mod vertiginos opinia că o abatere minoră de la minimul standartelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratare inumană şi degradantă a deţinutului, atîta timp cît se pot găsi şi alţi factori de atenuare, cum ar fi, în special, faptul că deţinuţii sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activităţi). Criteriul poate fi apreciat prin prisma condiţiile de detenţie ca fiind un tratament inuman şi degradant, în cazul în care celulele sunt extrem de supraaglomerate sau, că în majoritatea cazurilor, combină o serie de elemente negative, cum ar fi: insuficienţa numărului de paturi pentru toţi deţinuţii; igiena precară;infectarea cu paraziţi; ventilaţia, încălzirea sau lumina insuficientă; lipsa salubrizării în celule şi, în consecinţă, utilizarea de găleţi sau sticle pentru nevoile naturii;

-examinarea criteriului *„spaţiu acordat fiecărui deţinut”* prin prisma art.3 CEDO, urmează a fi efectuat cumulativ cu alţi factori, care contribuie aprecierea detenţie ca fiind inumană şi degradantă sau infirmarea acestui fapt;

-aşadar, judecătorul de instrucţie a examinat cauza formal, în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt şi de drept, în lipsa unei analizei complete, în ansamblu şi sub toate aspectele a împrejurărilor cazului, fapt ce denotă

netemeinicia încheierii judecătorului de instrucţie bazată exclusiv pe alegaţiile condamnatului.

Încheierea instanței a fost contestată cu recurs și de avocatul Rodica Cojocar în interesele condamnatului Popovici Ion prin care a solicitata casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri cu reducerea pedepsei inculpatului, Popovici Ion pentru perioada de deținere 250 (doua sute cinci zeciu) zile, în care acesta s-a aflat în detenție, în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, cu calcularea a 2 (doua) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție.

În motivarea recursului a invocat, că:

-consideră închierea eronată și neîntemeiată și anume in partea ce ține de reducerea pedepsei lui Popovici Ion, pentru perioada de deținere când ultimul a avut calitatea de deținut calculându-se în felul următor: cu calcularea a 1 zile de reducere pentru 10 zile de detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale;

-pe parcursul deținerii în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, în calitate de condamnat ultimul s-a deținut în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale;

-solicită de a se atrage atenția la supraaglomerarea celulelor, nerespectarea standardului de suprafață a fiecărui deținut de 4m^2, condiții sanitare precare, lipsa mobilierului, insuficiență de lumină naturală/artificială, umeditate ridicată, mucegai și miros insuportabil din cauza lipsei sistemului de ventilare, lipsa apei calde, neluarea măsurilor de deratizare și dezinsecție;

-apărarea consideră că, dificultăţile cu care s-a confruntat Popovici Ion pe parcursul detenţiei sale în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în calitate de detinut au depăşit nivelul inevitabil de suferinţă inerent detenţiei şi au atins pragul de severitate contrar art. (3) din Convenţie, aceste condiţii fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat și urma să se calculeze 2 (doua) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursurilor, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursurilor declarate, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate recursurile declarate și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii*: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul reține următoarele circumstanțe de fapt, după cum urmează:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 decembrie 2019, Popovici Ion a fost condamnat în baza art. 187 alin. (1), art. 320/1 Cod Penal, și prin prisma art. 84 alin. (1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani. În conformitate cu art. 84 alin. (4) CP la pedeapsa aplicată se include termenul pedepsei executate parțial în baza sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 08.11.2019 și s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 06 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime 700 unități convenționale în sumă de 14000 lei, care se execută de sine stătător. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 27.12.2019, cu includerea în termenul executării pedepsei durata pedepsei executate parțial în baza sentinței din 08.11.2019 (f.d. 18 -19). Sentința a devenit executorie la data de 13.01.2020 (f.d. 20).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 27 iunie 2020 s-a constatat faptul deținerii condamnatului Popovici Ion în condiții inumane și degradante, contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 11 Bălți, fiind redus termenul pedepsei cu 24 zile, în condițiile art. 473/4 alin. (4) CPP (f.d. 21 - 23).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 decembrie 2021 s-a constatat faptul deținerii condamnatului Popovici Ion în condiții inumane și degradante, contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioade 17.09.2019 - 08.10.2019, 27.12.2019 - 28.12.2021, fiind redus termenul pedepsei cu 76 zile, în condițiile art. 4734 alin. (4) CPP (f.d. 24 - 26).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 mai 2022, încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28.12.2021 a fost menținută fără modificări (f.d. 27 - 28).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 31 ianuarie 2023 s-a constatat faptul deținerii condamnatului Popovici Ion în condiții inumane și degradante, contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioada 28.12.2021 - 27.12.2022, fiind redus termenul pedepsei cu 36 zile, în condițiile art. 4734 alin. (4) CPP (f.d. 29 - 31).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 mai 2023, încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 31.01.2023 a fost menținută fără modificări (f.d. 32 -

33). Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 03 aprilie 2024 s-a constatat faptul deținerii condamnatului Popovici Ion în condiții inumane și degradante, contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioada 27.12.2022 - 14.03.2024, fiind redus termenul pedepsei cu 45 zile, în condițiile art. 4734 alin. (4) CPP (f.d. 34 - 36).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 iulie 2024, încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 03.04.2024 a fost menținută fără modificări (f.d. 37 - 38).

Potrivit materialelor cauzei, condamnatul Popovici Ion s-a aflat în detenție: 1) în Penitenciarul nr. Bălți, în perioade 13 august 2019 - 17 septembrie 2019, 08 octombrie 2019 - 27 decembrie 2019; 2) în Penitenciarul 2 Lipcani în perioade de 17 septembrie 2019 - 08 octombrie 2019, 27 decembrie 2019 - 20 noiembrie 2024, data depunerii raportului (f.d. 11 - 17).

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de judecată privind constatarea faptului că Popovici Ion a fost deţinut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, în calitate de condamnat.

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Popovici Ion pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, în calitate de condamnat, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art.3 din Convenție.

Conform art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, *nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.*

Conform art. 473/2 alin. (1) Cod Procedură Penală*, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă.*

Conform prevederilor art. 473/2 alin. (3) CPP*, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.*

Conform prevederilor art. 473/4 alin. (4) CPP*, În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.4732 alin.(3), instanţa de judecată dispune*

reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

Examinând actul judecătoresc de soluționare a plângerii condamnatului în raport cu materialul probator administrat pe caz, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție a cercetat cauza sub toate aspectele, obiectiv și complet, iar încheierea recurată este pasibilă menținerii fără modificări.

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art.3 din Convenție, judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadei vizate, Popovici Ion s-a deținut în condiții de supraaglomerare, nefiind respectată norma spațiului locativ per persoană, confirmându-se și celelalte alegații ale condamnatului referitor la condiţiile sanitare şi igienice, sistemul de canalizaţie şi aerisire, alimentaţia, accesul la apă potabilă ș.a., ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art.3 CEDO.

Colegiul penal menționează și prevederile pct. 464 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, potrivit căruia, *fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m², care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții*.

În acest aspect, Colegiul penal consideră oportun de a se referi și la practica CEDO expusă în cauzele *Kantyrev împotriva Rusiei*, *Kadikis împotriva Letoniei* și *Melnik împotriva Ucrainei*, unde Curtea a reiterat, că atunci când suprapopularea dintr-o închisoare atinge un anumit nivel, acest element este suficient, în sine, pentru a concluziona încălcarea art.3 din Convenție.

În general, este vorba despre cazurile în care *spațiul personal* acordat unui reclamant este mai mic de 3 m². Colegiul penal reține criticele invocate de către judecătorul de instrucție asupra raportului administrației instituțiilor penitenciare, precum că, Popovici Ion s-a aflat în instituțiile penitenciare în condiții de detenție acceptabile care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, Colegiul va face trimitere la cele indicate în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului

European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ţinând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m^2 de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Tot în acest sens, Colegiul reține și cele indicate în Rapoartele privind vizitele preventive efectuate la Penitenciarul nr. 2 Lipcani, informaţie publicată pe http://ombudsman.md/.

Respectiv, Colegiul penal, la fel ca și judecătorul de instrucție, consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Popovici Ion pe parcursul detenției sale în perioadele nominalizate, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciaruele vizate.

Totodată, Colegiul penal consideră că solicitarea apărării privind reducerea pedepsei condamnatului cu calcularea a două zile de reducere pentru 10 zile de detenție în calitate de condamnat, este fără temei în împrejurările constatate de instanța de fond.

Afirmațiile invocate de avocat sunt cu caracter de declarație și nu pot fi reținute, mai ales că anume că instanța de fond a admis plângerea condamnatului referitor la condițiile de detenție și a redus pedeapsa condamnatului, alte temeiuri de constatare a condițiilor de deținere a condamnatului, care ar permite calcularea în alt mod a reducerii pedepsei nefiind stabilite.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursurilor declarate de administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluției, ceea ce nu poate servi temei pentru modificarea soluției just adoptate de judecătorul de instrucție.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în consideraţie afirmaţiile invocate în recurs, că în Raportul de evaluare a condiţiilor de detenţie, au fost prezentate probele, inclusiv şi fototabele, care cu certitudine dovedesc, că condamnatului Popovici Ion pe parcursul deţinerii în Penitenciarul nr. 2 Lipcani i-au fost acordate condiţiile minime necesare de detenţie, deoarece s-a constatat necesitatea îmbunătățirii condițiilor de igienă și sanitară, fiind declarative afirmațiile în circumstanțele stabilite pe caz și expuse în viziunea autorului recursului, temei de casare a încheierii din motivele invocate nefiind stabilit.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate în recurs, că instanţa de judecată eronat a constatat condiţiile de detenţie contrare prevederilor art.3 din Convenţia

pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, deoarece sunt declarative, fiind expuse afirmațiile în viziunea autorului recursului, totodată informația cu privire la condițiile de detenție denotă că condamnatul s-a deținut în condiții care au afectat drepturile sale.

Se resping și afirmațiile invocate în recurs, că pe perioada detenţiei, condamnatul Popovici Ion nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei, că condiţiile materiale de detenţie în care se deţine condamnatul Popovici Ion, sunt satisfăcătoare şi nu depăşesc pragul minim de severitate cerut de art.3 CEDO, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, de fapt s-a ținut cont de situația stabilită în privința condamnatului, cât și datele rapoartelor nominalizate, fapt ce nu contravine prevederilor legale, astfel că Colegiul penal conchide că soluţia instanţei de fond este una întemeiată, bazată pe probele cercetate și prevederile legale.

În împrejurările constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursurile declarate la caz sunt nefondate, din care motiv urmează a fi respinse cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursurile directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Andrei Socol și avocatului Rodica Cojocar în interesele condamnatului Popovici Ion, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 decembrie 2024, privind admiterea plângerii condamnatului Popovici Ion înaintată împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se resping ca nefondate, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Oxana Mironov