Dosarul nr. 2c-19/24
2-24040157-32-2-11042024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 17 decembrie 2024
or. Ialoveni

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Corina Albu, a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de către avocatul Macari Oleg, în interesele **„DAAC-HERMES" S.A.** către **„PRODENAR" S.R.L.,** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 11 aprilie 2024, avocatul Macari Oleg, în interesele „DAAC-HERMES" S.A. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva „PRODENAR" S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că, în fapt la data de 28.12.2023, „ Prodenar" S.R.L. a solicitat întreprinderi „ DAAC Hermes" S.A., acordarea serviciilor de întreținere tehnică a automobilului de model „ Skoda Kodiaq Crystal Black Metallic", numărul de înmatriculare *****. Reclamantul și-a asumat pe deplin obligațiile și a efectuat servicii de deservire tehnică a automobilului, fapt ce se confirmă prin factura fiscală seria/numărul AAS 2805534 din 28.12.2023.

3. Atenționează reclamantul, că beneficiarul „Prodenar" S.R.L. nu a avut pretenții față de lucrările îndeplinite sau față de piesele schimbate, or, acesta a semnat factura fiscală și se consideră temei pentru achitare între părți. Astfel, prin semnarea facturii fiscale din data de 28.12.2023, „ Prodenar" S.R.L, în calitate de beneficiar, și-a asumat obligațiuni de achitare a serviciilor primite în sumă de 13 917,00 lei. Până în prezent pârâtul nu și-a onorat pe deplin obligațiunile asumate, acumulând datorie în sumă de 13 917,00 lei. Afirmă că, faptul existenței sumei datoriei se confirmă și prin Actul de verificare a decontărilor între întreprinderea „ DAAC Hermes" S.A. și „ Prodenar" S.R.L. din data de 04.04.2024.

4. A subliniat reclamantul că, la data de 06.02.2024 a expediat în adresa pârâtului scrisoarea din 02.02.2024, prin care a solicitat restituirea datoriei în sumă de 13 917 lei, în temeiul serviciilor de întreținere tehnică a automobilului, în decurs de 3 zile lucrătoare. Faptul expedierii scrisorii se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8005168289 AS. Astfel, scrisoarea a fost recepționată de destinatar la data de 16.02.2024, însă nu au fost întreprinse acțiuni din partea pîrîtului pentru executarea datoriei restante.

5. La data de 26.03.2024, în adresa pârâtului a fost expediată reclamanția nr. 32/01, prin care a solicitat achitarea în decurs de 7 zile calendaristice din ziua recepționării reclamației a datoriei în sumă de 13 917 lei și a calculat dobânda de întârziere, în conformitate cu prevederile legale, în sumă de 288,35 lei. A precizat că, în caz de nesatisfacere a cerințelor menționate, își rezervă dreptul să se adreseze în intanța de judecată.

6. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 22, 183, 774-776, 858, 859, 861, 862, 874, 901, 942 Cod civil, solicită încasarea de la pârâta S.R.L." Prodenar" în beneficiul reclamantei, a datoriei în mărime de 13 917 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 482,33 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată.

7. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

8. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

9. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 18 aprilie 2024 s-a dispus comunicarea pârâtei a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 de zile în cadrul căruia pârâta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.(*f.d.25*)

10. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă " *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară*."

11. Potrivit materialelor cauzei *(f.d.31-32*), pârâtei S.R.L." Prodenar", i s-a comunicat cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și încheierea din 18 aprilie 2024, iar potrivit avizului de recepție, acesta s-a returnat cu mențiunea „ Nereclamat".

12. Conform prevederilor art.276[4] alin.(2) Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

13. Astfel, judecătorul reținând că pârâta S.R.L." Prodenar", nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea judecătorului:

14. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate în cererea de chemare în judecată și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Macari Oleg, în interesele **„DAAC-HERMES" S.A.** către **„PRODENAR" S.R.L.,** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

15. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

16. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă," *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare."*

17. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă "*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*".

18. Conform art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit. a) Cod civil, "*drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

19. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care*

au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

20. Conform art.776 Cod civil, *"obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii."*

21. Conform art.858 alin.(2) Cod civil„ *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit."*

22. Din materialele dosarului rezultă că, potrivit facturii fiscale seria nr. AAS 2805534 din 28.12.2023 reclamanta „DAAC-HERMES" S.A. a acordat pârâtei S.R.L." Prodenar" servicii de întreținere tehnică a automobilului de model „ Skoda Kodiaq Crystal Black Metallic" cu n/î BXI 460 în sumă de 13 917 lei (*f.d.11)*

23. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce din 04.04.2024 prezentat de către reclamanta „DAAC-HERMES" S.A., referitor la achitările care urmau a fi efectuate de către S.R.L."Prodenar", se atestă că ultima a acumulat o datorie în mărime de 13 917 lei. (*f.d.12*)

24. În această ordine de idei, prin prisma normelor legale enunțate, judecătorul conchide că prin factura fiscală și actului de verificare a decontărilor reciproce din 04.04.2024, între S.R.L."Prodenar" și reclamanta „DAAC-HERMES" S.A., s-au stabilit relații obligaționale și în lipsa unor probe contrare, factura fiscală din 28.12.2023 produce efecte juridice pentru semnatar, generând obligația lui de a achita serviciile prestate.

25. Prin urmare, din considerentul că, S.R.L." Prodenar" nu a prezentat probe pertinente care confirmă lipsa datoriei față de „DAAC-HERMES" S.A., judecătorul conchide necesitatea admiterii pretenției cu privire la încasarea datoriei în mărime de 13 917 lei.

26. Potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.*

27. În conformitate cu prevederile art. 861 alin.(2) Cod civil *„dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului*."

28. Judecătorul reține că, pârâta S.R.L.”Prodenar” nu a achitat datoria în mărime de 13 917 lei față de reclamantă, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce.

29. Prin urmare reieșind din prevederile normelor menționate supra cât și cele stabilite, judecătorul va încasa din contul pârâtei S.R.L.”Prodenar”, dobânda de întârziere în mărime de 482,33 lei.

30. Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, judecătorul reține următoarele.

31. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, ”*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.”*

32. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

33. La acest segment, judecătorul denotă că, conform ordinului de plată nr.19383 din 08 aprilie 2024, reclamanta ,,DAAC-HERMES” S.A., a achitat taxa de stat în sumă de 626 lei la depunerea acțiunii (*f.d.3*), astfel, judecătorul va dispune încasarea de la pârâtă în beneficiul reclamantei, cheltuielile de judecată ce reprezintă taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 626 lei.

34. Totodată, judecătorul reține că de către ,,DAAC-HERMES” S.A., se solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3500,00 lei, ceea ce se confirmă prin factura fiscală din 31.01.2024. (f.d. 23)

35. În sensul art. 8 alin. (1) Cod de procedură civilă,” *părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. ”*

36. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, ”*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

37. Prin urmare, instanța de judecată constată că ,,DAAC-HERMES” S.A., este în drept să solicite adjudecarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică, având în vedere că judecătorul a conchis asupra temeiniciei cererii de chemare în judecată.

38. Astfel, raportat la complexitatea cauzei, durata procesului, modul în care avocatul a asigurat apărarea reclamantei şi activitatea desfășurată în acest sens, instanța de judecată apreciază că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 lei,

nu vin în contradicție practicii CEDO și sunt rezonabile în raport de obiectul cauzei și de complexitatea procesului și va dispune admiterea parțială a cerinței, cu încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 1500 lei pentru examinarea cauzei în instanță, din contul pârâtei S.R.L.”Prodenar”.

39. Conducându-se de articolele 94, 238-241, 276^2-276^4 Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către avocatul Macari Oleg, în interesele **„DAAC-HERMES” S.A.** către **„PRODENAR” S.R.L.,** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la **„PRODENAR” S.R.L.,** sediul orașul Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, 12, c/f *****, în beneficiul **„DAAC-HERMES” S.A.,** sediul mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 10, c/f *****, cu titlu de datorie – suma de 14 399,33 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată - suma de 2 126,00 lei (taxa de stat - 626,00 lei și cheltuieli de asistență juridică - 1 500,00 lei), iar în total - **suma de 16 525,33 (șaisprezece mii cinci sute douăzeci și cinci,33) lei**.

În rest pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 000,00 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere sau în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Judecător **Corina Albu**